

# TEAM DANMARK BRUGERUNDERSØGELSE 2015

Rasmus K. Storm, Steffen Rask & Ulrik Holskov

Rapport / November 2015



Idrættens  
Analyseinstitut

MIND THE CUSTOMER

**Titel**

Team Danmark brugerundersøgelse 2014

**Forfattere**

Rasmus K. Storm, Steffen Rask og Ulrik Holskov

**Rekvirent**

Team Danmark

**Layout**

Idrættens Analyseinstitut

**Udgave**

1. udgave, København, november 2015

**Pris**

Rapporten kan downloades gratis i vidensbanken på [www.idan.dk](http://www.idan.dk)

**ISBN**

978-87-93375-23-9

**Udgiver**

Idrættens Analyseinstitut

Kanonbådsvej 4A

DK-1437 København K

T: +45 3266 1030

E: [idan@idan.dk](mailto:idan@idan.dk)

W: [www.idan.dk](http://www.idan.dk)

Gengivelse af denne rapport er tilladt med tydelig kildehenvisning.

# TEAM DANMARK BRUGERUNDERSØGELSE 2015

## Indhold

Indledning og hovedresultater .....	5
Sportslige ekspertydelser .....	7
Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – sportslige ekspertydelser .....	9
Faciliteter .....	9
Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – faciliteter .....	13
Job-/uddannelse .....	13
Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – job/uddannelse .....	17
Økonomi .....	18
Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – økonomi .....	22
Kommunikation og dialog .....	23
Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – kommunikation .....	24
Kompetenceudvikling .....	25
Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – kompetenceudvikling .....	25
Bilag: Undersøgelsens datagrundlag .....	27

## Indledning og hovedresultater

Idrættens Analyseinstitut (Idan) og Mind the Customer (MTC) fremlægger hermed hovedresultaterne af Team Danmark (TD) brugerundersøgelse 2015. Det er den tredje af i alt fire årlige målinger, der gennemføres i perioden 2013-2016 for at vurdere udviklingen i tilfredsheden blandt Team Danmarks primære interessenter i forhold til de indsatsområder, der er prioriteret i støttekonceptet 2013-2016. I år fremlægges ligeledes en rapport, der fokuserer på det kommende støttekoncept 2017-2020: 'Input til Team Danmarks Støttekoncept 2017-2020'.

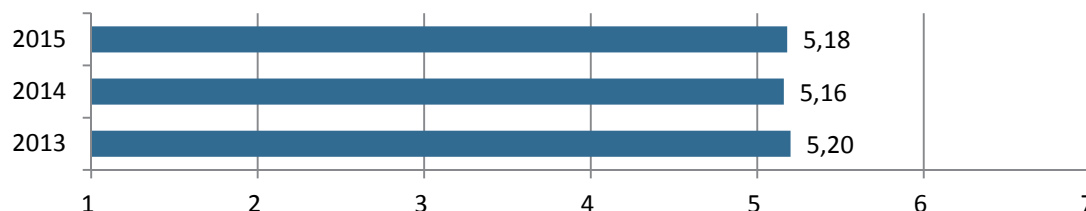
Årets brugerundersøgelse er gennemført fra medio august til medio oktober 2015 og omfatter som de foregående år to spørgeskemaundersøgelser. Herunder ét spørgeskema udsendt til de Team Danmark-støttede atleter og ét til landstrænere og sportschefer. Svarprocenten på spørgeskemaet til atleterne er i år 64 pct. Endvidere er der gennemført en række kvalitative fokusgruppeinterview med landstrænere og sportschefer, og via fokusgrupper og den lille spørgeskemaundersøgelse er der opnået input fra 86 pct. af de støttede forbund i målingen. I bilaget er dataindsamlingsmetoder, svarprocenter mv. nærmere beskrevet.

Overordnet bekræfter dette års måling den høje grad af tilfredshed, der generelt er med Team Danmarks ydelser og virke, som også blev identificeret i 2013 og 2014.

Det kommer blandt andet til udtryk ved, at de støttede atleter på et spørgsmål om, hvor tilfredse de overordnet er med den indsats, som Team Danmark yder for at forbedre deres vilkår, gennemsnitligt svarer 5,18 på en syvpunktskala, hvor 1 er 'meget utilfreds', 4 er middel, og 7 er 'meget tilfreds'. Gennemsnittet er på niveau med de tidligere år.

**Tabel 1: Hvor tilfreds er du overordnet med den indsats, som Team Danmark yder for at forbedre forholdene for dig som atlet?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold <sup>1</sup>	Øvrige			
Overordnet tilfredshed m. TD (n=577)	5,10	5,06	6,00	5,48	5,27	5,13	5,18	5,16	5,20



<sup>1</sup> 'Store hold' dækker over fodbold, håndbold og ishockey, som adskiller sig fra de øvrige specialforbund på en række områder (medieopmærksomhed, sponsorpotentiale, professionalisering mv.).

Gennemgående viser resultaterne, at der på tværs af de år, brugerundersøgelsen er gennemført, mest er marginale udsving i tilfredsheden at spore under de enkelte hovedområder, som Team Danmark bistår med ydelser inden for.<sup>2</sup> Man kan tolke dette på flere måder. På den ene side kan man anføre, at resultaterne tyder på, at Team Danmark ikke som ønsket har hævet tilfredsheden på sine ydelser i stor udstrækning. På den anden side er det dog en rimelig tolkning, at udgangspunktet har været ganske højt, og at det i sig selv gør det meget vanskeligt at ændre noget substantielt på kort sigt.

Hvad angår de kvalitative resultater viser årets undersøgelse dog positive takter ved, at der er stor tilfredshed med Team Danmarks ydelser, hvor især de nye tiltag med kompetenceudvikling af sportschefer og landstrænere modtager store roser.

Derudover viser resultaterne et generelt ønske om en diskussion af bredden af Team Danmarks støtte, da større støtte til talentarbejdet i høj grad efterlyses.

Et eksempel på dette udtrykker en landstræner således:

“(…) Krudtet er spildt på de to eller den ene, man udpeger, hvis det er de otte andre, der egentlig udvikler sig mere. Det ville være nemmere at sige – her er ti, og her skal der nok være en, der kommer ud [som verdensklasseatlet].”

Det argumenteres i denne forbindelse, at der er muligheder for effektivisering af midlerne, hvis man øger specificering og inddragelsen af forbundene i beslutningsprocesserne omkring fordeling af støtte frem for at underlægge dem generelle strategier, der gælder på tværs af alle forbund.

Brugerundersøgelsens nærmere resultater på de enkelte delområder fremgår af de nedenstående afsnit i rapporten, der alle bliver kort kommenteret.

Under hvert tema præsenteres først atleternes svar på spørgeskemaundersøgelsen, hvorefter sportschefer og landstræneres svar på mini-spørgeskemaet opstilles. Til sidst fremlægges de såkaldte 'Passions & Pains', der opsummerer centrale styrker og svagheder, som er identificeret i brugerundersøgelsens kvalitative dele.

---

<sup>2</sup> Udvalgte spørgsmål i de kvantitative data – der sammenligner på tværs af år – er testet, og kun enkelte af variationerne mellem svarafgivelserne i 2014 og 2015 er fundet signifikante. Det betyder i praksis, at de fleste af de målte (små) variationer i såvel positiv som negativ retning lige så godt kan være udtryk for tilfældighed som reelle variationer. Det er svært at give en entydig tommelfingerregel for, hvor meget gennemsnitsværdierne skulle have flyttet sig fra 2013 til 2014 for at være slået ud som signifikante. Men baseret på beregninger foretaget på en række af de overordnede spørgsmål – under de centrale temaer i brugerundersøgelsen – viser resultaterne, at værdierne skulle have varieret mellem 0,22 og 0,44. På nogle af de andre spørgsmål i brugerundersøgelsen er antallet af svar lavere end på de centrale spørgsmål, hvorfor værdierne her skulle have varieret inden for et højere værdiinterval for at have været signifikante.

## Sportslige ekspertydelse

I forhold til de tidligere år er der foretaget enkelte justeringer af spørgsmålene vedrørende sportslige ekspertydelse. Enkelte spørgsmål er derfor ikke fuldstændig sammenlignelige på tværs af de tre undersøgelser. Men hvad angår *adgangen* til sportslige ekspertydelse fremgår det af nedenstående tabel 2, at tilfredsheden ligger på niveau med sidste år. Inden for kategorien *Sportspsykologi* spores en lille forbedring fra 2013 til 2015, der dog ikke er signifikant.

Generelt for både atleter, sportschefer og landstrænere er der en stor tilfredshed med kvaliteten og engagementet hos eksperterne. I forhold til Team Danmarks indsatsområder om eksperttilstedeværelse i træningsmiljøet og i konkurrence vurderer atleterne dog eksperternes arbejde relativt lavt, henholdsvis 3,44 og 3,42. Dette kommenteres i de kvalitative fokusgruppeinterviews, hvor de forbund, der har eksperterne integreret som en del af teamet omkring atleterne både i træning og til konkurrencer, oplever store fordele af det tættere samarbejde, mens man i de øvrige forbund føler en større distance mellem atleter og eksperter. Eksperterne opleves således i højere grad som eksperter på et generelt plan, frem for at være eksperter i de idrætsspecifikke krav og belastninger, der er i de enkelte sportsgrene. Sportschefer og landstrænere er derudover overordnet pænt tilfredse med de sportslige ekspertydelse, men vurderer generelt tilgængeligheden til ekspertydelse lavere end kvaliteten. Det kommenteres i den forbindelse, at der er for få tider til rådighed hos eksperterne, især i ferieperioderne, hvor mange forbund har konkurrencer, ligesom mange forbund ønsker øget adgang for talentgruppen, så de i høj grad kan drage nytte af ydelse.

Blandt atleterne er der ligesom i 2014 stadig en relativt stor andel, der ikke udnytter bestemte ydelse, da de ikke har kendskab til ydelsen. Eksempelvis kender 31 pct. ikke til den fysiologiske testning, mens hele 44 pct. ikke kender til muligheden for præstations- og videoanalyse.

**Tabel 2: I hvilken grad oplever du, at du har hurtig adgang til nedenstående Team Danmark-ekspertydelse?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Sportsmedicinske ydelse (n=212)	5,49	6,08	6,60	6,21	5,57	6,01	5,95	5,93	5,97
Ernæringsvejledning (n=140)	5,16	6,00	5,90	6,00	5,67	5,68	5,68	5,83	5,60
Sportspsykologi (n=135)	5,05	5,86	5,78	5,91	5,00	5,73	5,62	5,46	5,33
Fysiologisk testning (n=178)	5,36	5,60	5,03	5,45	5,14	5,38	5,33	N/A	N/A
Fysisk træning (n=215)	5,41	5,83	6,15	6,24	5,55	5,83	5,76	N/A	N/A
Præstations-/videoanalyse (n=37)	5,25	5,00	N/A	4,63	5,33	4,89	5,00	N/A	N/A

**Tabel 3: Hvor tilfreds er du med kvaliteten af nedenstående Team Danmark-ekspertydelser?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Sportsmedicinske ydelser (n=210)	6,11	6,15	6,47	6,06	6,20	6,13	<b>6,14</b>	<b>6,18</b>	<b>5,98</b>
Ernæringsvejledning (n=139)	6,04	6,14	5,91	5,55	5,87	5,97	<b>5,95</b>	<b>6,03</b>	<b>6,07</b>
Sportspsykologi (n=130)	6,05	6,17	6,00	6,40	5,70	6,26	<b>6,18</b>	<b>5,92</b>	<b>5,96</b>
Fysiologisk testning (n=186)	6,05	6,24	6,09	5,70	6,13	6,01	<b>6,03</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
Fysisk træning (n=211)	5,94	6,15	6,08	6,41	6,11	6,11	<b>6,10</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
Præstations-/videoanalyse (n=32)	6,30	5,80	N/A	5,86	6,12	5,92	<b>5,97</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>

**Tabel 4: Hvad er de primære årsager til, at ud ikke har benyttet dig af følgende ydelser?**

	Ikke adgang til ydelsen	Ekspert er ikke tilgængelige	Skal rejse for langt	Ikke nok kvalitet i ydelsen	Dækket af andet tilbud	Kendte ikke til ydelsen	Ydelsen er ikke relevant
Fysiologisk testning (n=310)	20 %	2 %	17 %	2 %	16 %	31 %	14 %
Ernæringsvejledning (n=332)	22 %	0 %	9 %	2 %	17 %	22 %	28 %
Fysisk testning (n=308)	15 %	3 %	19 %	1 %	28 %	18 %	17 %
Præstations-/videoanalyse (n=444)	17 %	0 %	6 %	1 %	10 %	44 %	22 %
Sportsmedicinske ydelser (n=304)	16 %	0 %	10 %	0 %	25 %	20 %	28 %
Sportspsykologi (n=361)	20 %	0 %	8 %	1 %	18 %	21 %	32 %

**Tabel 5: Eksperters evne til at skabe et koordineret tilbud samt tilstedeværelse i træning og konkurrence**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Koordineret tilbud (n=451)	3,69	4,61	5,68	4,54	3,91	4,30	<b>4,18</b>	<b>4,12</b>	<b>4,08</b>
TD-eksperters tilstedeværelse i træningsmiljø (n=528)	3,24	3,58	4,09	3,77	3,20	3,58	<b>3,44</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
TD-eksperters tilstedeværelse i konkurrence (n=507)	3,32	3,50	3,29	3,66	3,74	3,25	<b>3,42</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>



**Tabel 6: Hvor tilfreds er du som sportschef/landstræner med Team Danmarks ekspertydelser?<sup>3</sup>**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Total 2015	Total 2014	Total 2013
Overordnet tilfredshed med TD's ekspertydelser (n=36)	5,53	5,54	5,12
Tilfredshed med kvaliteten af TD's ekspertydelser (n=36)	5,90	5,54	N/A
Tilfredshed med tilgængeligheden af TD's ekspertydelser (n=36)	4,93	4,50	N/A

## Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – sportslige ekspertydelser

### Passions:

- Generelt meget stor tiltro og tilfredshed med eksperternes kvalitet og engagement.
- Stor tilfredshed med eksperternes kompetencer og villighed når det kommer til akutte behandlinger – også til rådighed uden for træffetider. Det opleves dog, at der er forskel på de enkelte eksperters villighed og ageren.
- De forbund, der har haft eksperter med omkring holdet på træningslejre og til konkurrencer, er meget tilfredse med den måde, hvorpå eksperterne integreres på holdene og får en øget forståelse for atleternes behov.

### Pains:

- Flere savner, at eksperterne er mere inde i de enkelte sportsgrene, især når det kommer til tests, så de bliver mindre generelle og mere idrætsspecifikke. Dette gør også, at trænere og atleter har svært ved at sparre med eksperter, hvis de ikke har den specifikke fagekspertise i den enkelte sportsgren.
- Der efterspørges, at en bredere talentgruppe kan benytte ydelserne, da man i mange sportsgrene skal starte tidligt for at lave verdensklasseatleter, og her kræver det tidlig adgang til ydelserne. Det er især i tilfælde, hvor en støttet atlet ikke bruger ydelserne, men andre talenter i forbundet kunne have stor gavn af ydelserne, at der savnes frihed til at kunne give ydelserne videre.
- Tilstedeværelsen af den rigtige bemanning til ydelserne, især i ferieperioder, hvor der er mange konkurrencer, men meget lav bemanning på grund af eksperternes ferie. Det er uholdbart, at der eksempelvis ikke er adgang til ydelserne op til OL, fordi det ligger i sommerferieperioden.
- Mange har en opfattelse af, at det er svært at booke en tid hos eksperterne, da de har mange forbund at servicere og dermed har få tider til rådighed.
- Der er for lang administrationstid fra konsulenterne vedrørende godkendelse af ydelser, der ikke er indskrevet i masterplanen for nogle forbund. Det er således en

<sup>3</sup> I 2013 blev sportschefer og landstrænere ikke spurgt om tilfredshed med kvaliteten og tilgængeligheden. Derfor er der ikke værdier at sammenligne med.

opfattelse af, at adgangen til ydelser bestemmes af konsulenten. Derfor mangler der i praksis en større grad af ensretning af aftaler på tværs af forbund.

## Faciliteter

På dette område er der spurgt ind til 'kvaliteten af faciliteterne' og 'adgang/tilgængelighed til faciliteterne'. Ud fra nedenstående tabeller fremgår det, at både atleterne og sportschefer og landstrænere vurderer de to parametre med samme tilfredshed. Sportschefer og landstrænere vurderer tilfredsheden med tilgængeligheden til faciliteter til 4,80, hvilket er en mindre forbedring i forhold til sidste år, hvor vurderingen gennemsnitligt lå på 4,23.

Generelt er atleterne nogenlunde tilfredse med de forskellige forhold, hvor kun spiseordningen skiller sig negativt ud fra de øvrige forhold med en overordnet vurdering på 4,37. Denne tendens går igen fra de to tidligere undersøgelser.

Når atleterne sammenligner de faciliteter, de har til rådighed, med deres internationale konkurrenters, er det en noget lavere score, de frembringer (3,90). Sportschefer og landstrænere svarer i forbindelse med faciliteterne, at der generelt er tilfredshed på området, især med Fitness DK-aftalen, der er nødvendig for mange atleters træning, når de ikke bor nær Team Danmarks egne faciliteter.

Helt specifikt bemærkes det dog, at når det kommer til indendørs faciliteter, er Danmark dårligere stillet end sammenlignelige lande som eksempelvis Sverige, hvilket præger træningsmulighederne i vintermånederne.

Derudover kommenterer landstrænere og sportschefer i forhold til testfaciliteter, at det er besværligt, at det kun er muligt at teste atleterne i Odense eller Brøndby, når de samme faciliteter er til stede i Aarhus og Aalborg, men man ikke har adgang i gennem Team Danmark. Det kunne i denne forbindelse være hensigtsmæssigt, at Team Danmark indgik aftaler med alle universiteterne, så man kan udnytte de faciliteter og testudstyr, der findes flere steder i landet.

**Tabel 7: Har du nem adgang til dine træningsfaciliteter<sup>4</sup>? Hvor tilfreds er du med de træningsfaciliteter, du benytter til daglig?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Adgang til faciliteter (n=523)	5,73	5,94	5,86	5,79	5,93	5,72	<b>5,80</b>	<b>5,73</b>	<b>5,77</b>
Kvalitet af faciliteter (n=519)	5,82	5,75	5,86	5,54	5,90	5,68	<b>5,76</b>	<b>5,61</b>	<b>5,61</b>

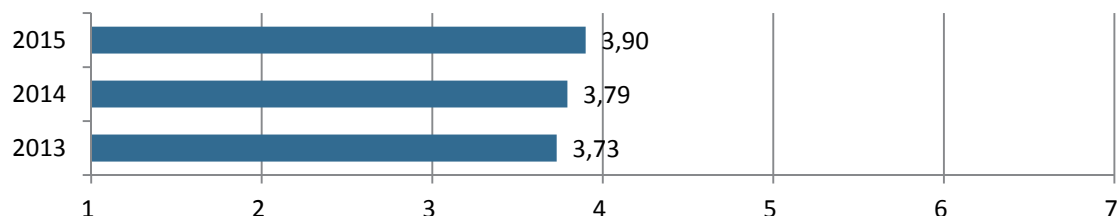
<sup>4</sup> Nem adgang vil sige, at man kan træne i de tidsrum og i det omfang, man har brug for.

**Tabel 8: Hvor tilfreds er du med følgende forhold i forbindelse med din træning?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Faciliteter generelt (n=511)	5,72	5,46	5,48	5,63	5,62	5,63	<b>5,63</b>	<b>5,54</b>	<b>5,53</b>
Udstyr og rekvisitter (n=503)	5,46	5,45	5,14	5,50	5,40	5,48	<b>5,45</b>	<b>5,50</b>	<b>5,38</b>
Styrketræningsudstyret (n=490)	5,42	5,40	4,95	5,37	5,33	5,42	<b>5,39</b>	<b>5,30</b>	<b>5,29</b>
Styrketræningslokalet (n=495)	5,44	5,32	5,86	5,44	5,30	5,43	<b>5,38</b>	<b>5,25</b>	<b>5,24</b>
Transportafstand (n=513)	5,16	5,31	5,36	5,73	5,35	5,27	<b>5,30</b>	<b>5,13</b>	<b>5,03</b>
Spiseordning (n=399)	4,30	4,70	3,95	4,25	4,26	4,44	<b>4,37</b>	<b>4,20</b>	<b>4,25</b>

**Tabel 9: Egne faciliteter sammenlignet med de bedste internationale konkurrenters**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Faciliteter sammenlignet med bedste internationale konkurrenters (n=477)	3,93	3,75	4,19	4,04	3,96	3,81	<b>3,91</b>	<b>3,79</b>	<b>3,73</b>

**Tabel 10: Hvor tilfreds er du som sportschef/landstræner med de faciliteter, I har til rådighed?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Total 2015	Total 2014	Total 2013
Overordnet tilfredshed med faciliteter til rådighed (n=36)	<b>4,43</b>	<b>4,38</b>	<b>4,55</b>
Tilfredshed med kvaliteten af faciliteter til rådighed (n=36)	<b>4,77</b>	<b>4,67</b>	<b>N/A</b>
Tilfredshed med tilgængeligheden af faciliteter til rådighed (n=36)	<b>4,80</b>	<b>4,23</b>	<b>N/A</b>

## Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – faciliteter

### Passions:

- Generelt god tilgængelighed og kvalitet i Team Danmarks faciliteter, især i Brøndby.
- Meget stor tilfredshed med fitness dk-aftalen. En aftale som denne er nødvendig for de atleter, der ikke bor i nærheden af Team Danmarks styrketræningscentre.

### Pains:

- Det opleves ofte, at tilgængeligheden er mindre, når faciliteter deles med offentligheden og dermed skabes der dårligere træningsmuligheder, ligesom kvaliteten af faciliteterne falder.
- Sammenlignet med andre sammenlignelige lande er Danmark dårligere stillet, når det kommer til indendørsfaciliteter for sportsgrene, der ikke kan træne ude hele året.
- Det virker uhensigtsmæssigt, at trænere og atleter er nødt til at tage til Odense eller Brøndby for at få testfaciliteter, når samme udstyr og faciliteter er tilgængelige i Aarhus og København, ligesom der er meget få forbund med base i Odense.

## Job/uddannelse

På uddannelsesområdet er der i det kvantitative materiale en overordnet tendens til, at atleterne i de højeste støttekategorier og i de store holdidrætsforbund har en bedre oplevelse af mulighederne for at kombinere uddannelse og elitesportskarriere, mens atleterne i de lavere støttekategorier og i de øvrige forbund er mindre tilfredse.

Generelt viser det sig dog, at de atleter, der gør brug af Team Danmarks støttemuligheder, er tilfredse med den støtte, de får på både ungdomsuddannelserne og på de videregående uddannelser. Det ser således ikke ud til at være kvaliteten af de nuværende muligheder, men snarere mangler i Team Danmarks tilbudsvifte, der gør sig gældende.

På jobområdet er det kun 8 pct., der har gjort brug af Team Danmarks støttemuligheder, mens hele 23 pct. slet ikke kender til mulighederne. I denne forbindelse kender ca. hver fjerde atlet ikke til Team Danmarks tilbud om supplerende SU eller vejledning på de videregående uddannelser. Der er således en vis grad af manglende kendskab til Team Danmarks støttemuligheder på uddannelses- og jobområdet blandt atleterne. Samme tendens blev fremlagt i forbindelse med de kvalitative fokusgruppeinterviews med sportschefer og landstrænere.

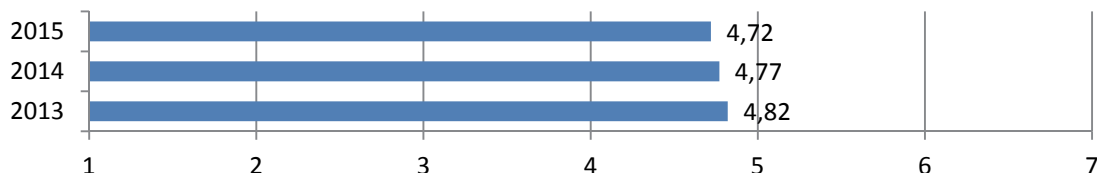
I forlængelse heraf er der udtrykt bekymring omkring de meget standardiserede uddannelsstilbud, der ikke altid gør det muligt for atleterne at tage en erhvervsfaglig uddannelse. I stedet presses atleterne over i gymnasiale- eller universitetsuddannelser, da det er deres eneste mulighed for at kombinere uddannelse og elitesport.

Mere konkret efterlyser atleterne:

- Mere information om, hvem der har mulighed for at udnytte støttemulighederne.
- Endnu flere muligheder for online-uddannelse, som er lettere at kombinere med elitesportskarriere og mange rejsedage.
- En forbedring af kontakten med Københavns Universitet, så den svarer til den gode kontakt man f.eks. oplever til Aarhus Universitet.
- At klarlægge mulighederne for at forlænge studietiden i den nye fremdriftsreform, der ellers afskrækker atleter fra at studere.
- At man i endnu højere grad opretter Team Danmark-klasser på ungdomsuddannelserne, da de er meget populære.
- Flere samarbejdspartnere, så der er flere jobmuligheder i flere forskellige fagområder og byer.

**Tabel 11: Hvordan oplever du generelt mulighederne for at kombinere uddannelse med elitesportskarrieren?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Mulighederne for at kombinere uddannelse og elitesport (n=478)	5,00	4,37	4,95	4,28	5,18	4,46	<b>4,72</b>	<b>4,77</b>	<b>4,82</b>



**Tabel 12: Hvilke(n) af følgende Team Danmark-støttmuligheder i forbindelse med ungdomsuddannelser har du gjort brug af inden for det seneste år?**

Brug af TD-støtte på ungdomsuddannelse	Sportslig godkendelse	Flytning af eksamen	Supplerende undervisning	Forlængelse med ekstra studieår	Ingen af de nævnte
Andel brugere blandt atleter på ungdomsuddannelse (n=242)	76 %	21 %	47 %	34 %	15 %

**Tabel 13: I hvilken udstrækning er du tilfreds med nedenstående støtte?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Flytning af eksamen (n=50)	6,18	6,57	7,00	6,50	6,40	6,30	<b>6,34</b>	<b>6,41</b>	<b>6,02</b>
Forlængelse med ekstra studieår (n=80)	6,23	5,92	7,00	5,80	6,25	6,25	<b>6,25</b>	<b>6,19</b>	<b>6,03</b>
Sportslig godkendelse (n=174)	6,10	6,35	5,80	6,33	6,16	6,06	<b>6,11</b>	<b>6,03</b>	<b>5,83</b>
Supplerende undervisning (n=112)	6,03	5,92	5,20	4,00	6,03	5,97	<b>5,97</b>	<b>5,78</b>	<b>5,59</b>

**Tabel 14: Hvad er den primære årsag til, at du ikke har benyttet dig af nedenstående støttmuligheder?**

Primær årsag til fravalg af TD-støtte på ungdomsuddannelse	Kendte ikke støttmuligheden	Støtten var ikke relevant	Ikke nok kvalitet i støtten	Dækket af andre tilbud	Andet
Sportslig godkendelse (n=22)	23 %	32 %	5 %	14 %	27 %
Flytning af eksamen (n=149)	8 %	80 %	1 %	0 %	11 %
Supplerende undervisning (n=84)	13 %	61 %	4 %	1 %	21 %
Forlængelse med ekstra studieår (n=117)	7 %	70 %	6 %	3 %	15 %

**Tabel 15: Hvilke(n) af følgende Team Danmark-støttemuligheder i forbindelse med videregående uddannelser har du gjort brug af inden for det seneste år?**

Brug af TD-støtte på videregående uddannelse	Flytning af eksamen	Supplerende SU	Vejledning	Ingen af de nævnte
Andel brugere blandt atleter på videregående uddannelser (n=136)	24 %	14 %	38 %	45 %

**Tabel 16: I hvilken udstrækning er du tilfreds med nedenstående støtte?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Supplerende SU (n=19)	6,25	6,50	7,00	6,25	6,5	6,35	<b>6,37</b>	<b>6,09</b>	<b>5,65</b>
Flytning af eksamen (n=33)	5,89	5,71	6,00	6,00	6,33	5,74	<b>5,85</b>	<b>6,08</b>	<b>5,86</b>
Vejledning (n=52)	6,12	6,22	6,00	5,9	5,92	6,18	<b>6,12</b>	<b>5,95</b>	<b>6,09</b>

**Tabel 17: Hvad er den primære årsag til, at du ikke har benyttet dig af nedenstående støttemuligheder?**

Primær årsag til fravalg af TD-støtte på videregående uddannelse	Kendte ikke støttemuligheden	Støtten var ikke relevant	Ikke nok kvalitet i støtten	Dækket af andre tilbud	Andet
Flytning af eksamen (n=42)	2 %	86 %	0 %	0 %	12 %
Supplerende SU (n=56)	30 %	52 %	0 %	4 %	14 %
Vejledning (n=23)	26 %	61 %	4 %	4 %	4 %

**Tabel 18: Hvilke(n) af følgende jobrelaterede Team Danmark-støttemuligheder har du gjort brug af?**

Brug af jobrelateret TD-støtte	Adecco	TD vejledning	Jobbørs og Facebook	Job4Player	Ingen af de nævnte
Andel brugere blandt alle atleter (n=502)	1 %	5 %	3 %	1 %	92 %

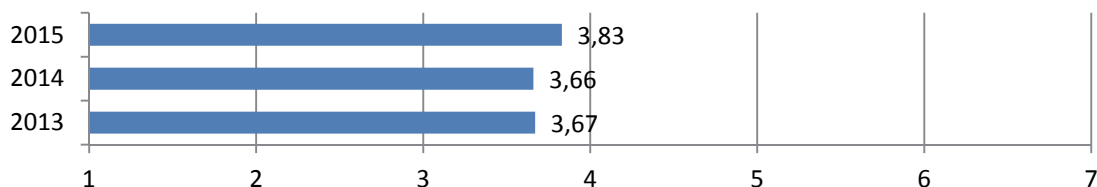
**Tabel 19: Hvad er den primære årsag til, at du ikke har benyttet dig af jobrelaterede Team Danmark-støttemuligheder?**

Primær årsag til fravalg af jobrelateret TD-støtte	Kendte ikke støttemuligheden	Støtten var ikke relevant	Ikke nok kvalitet i støtten	Dækket af andre tilbud	Andet
På tværs af støttemuligheder (n=456)	23 %	58 %	2 %	6 %	13 %



**Tabel 20: Hvordan oplever du generelt mulighederne for at kombinere job med elitesportskarrieren?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Mulighederne for at kombinere job og elitesport (n=336)	4,08	3,47	4,47	3,61	4,11	3,70	<b>3,83</b>	<b>3,66</b>	<b>3,67</b>



**Tabel 21: Hvor tilfreds er du som sportschef/landstræner med Team Danmarks indsats på job-/uddannelsesområdet?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Total 2015	Total 2014	Total 2013
Overordnet tilfredshed med TD på job- og uddannelsesområdet (n=36)	<b>5,33</b>	<b>5,32</b>	<b>5,30</b>
Tilfredshed med TD's indsats på jobområdet (n=36)	<b>5,13</b>	<b>4,67</b>	<b>N/A</b>
Tilfredshed med TD's indsats på uddannelsesområdet (n=36)	<b>5,40</b>	<b>5,52</b>	<b>N/A</b>

## Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – job/uddannelse

### Passions:

- Ordningen med den forlængede HF på tre år og aftaler med gymnasier og handelskoler fungerer generelt rigtigt godt.
- Samarbejdet med universiteterne og uddannelseskonsulenterne fungerer ligeledes rigtigt godt. Dog er KU sværere at få til at give dispensationer til eksaminer, fravær osv. til eliteatleter.
- Stor tilfredshed med Team Danmarks proaktivitet, når de skaber kontakter til arbejdsmarkedet.
- Ordningen med supplerende SU-klip er et godt initiativ, der sagtens kunne implementeres i højere grad.

### Pains:

- Der er på tværs af de adspurgte usikkerhed om, hvilke muligheder og services Team Danmark tilbyder på jobområdet. Flere ved ikke, at der er tilgængelige tilbud.

- Tilbuddene er meget standardiserede og passer meget dårligt med en eliteatlets hverdag, hvis der er træninger om formiddagen. Især når det kommer til erhvervsuddannelserne, hvor man er nødt til at lave personlige aftaler med arbejdsgivere og praktiksteder.
- Efterlyser en ordning, der hjælper atleterne efter karrieren, da det er u hensigtsmæssigt at skulle tage faglige erhvervsuddannelser, der kan være fysisk hårde, mens man dyrker en elitesportskarriere. Der efterspørges derfor et længere perspektiv på atleterne, eventuelt med en form for udslningsforløb med henblik på studiehjælp og rådgivning, så de ikke står alene på uddannelsesområdet, når karrieren er ovre.
- I forbindelse med erhvervsuddannelserne mangler man fra Team Danmarks side et samarbejde for de elever, der ikke ønsker en boglig uddannelse, selvom der blandt de interviewede er bevidsthed om, at det er svært at etablere i praksis på grund af erhvervsuddannelsernes opbygning.

## Økonomi

Atleterne er mindre tilfredse end på andre områder i deres vurdering af, hvorvidt de mener, at de har et økonomisk råderum, der sikrer dem fokus på deres eliteidrætskarriere, men der er dog sket en mindre forbedring i forhold til sidste års tilfredshedsmåling på dette spørgsmål (fra 3,86 i 2014 til 4,21 i 2015). Denne forskel er signifikant, og dermed reel.<sup>5</sup>

Generelt spores der større økonomisk tilfredshed hos verdensklasseatleterne og atleter fra de store holdidrætter (fodbold, håndbold, ishockey), der i højere grad end andre atleter oplever professionalisering og højere indtægter.

Det økonomiske overskud for netop disse atleter viser sig ligeledes i, at langt flere verdensklasseatleter (45 pct.) og atleter i de store holdidrætter (30 pct. mod 16 pct.) sparer op til pension.

Den noget lavere tilfredshed blandt atleterne afspejles i, at 21 pct. har været nødsaget til at låne penge af familie eller venner, mens 49 pct. har modtaget penge fra familie og venner. Det kommenteres ligeledes af både atleter i spørgeskemaundersøgelsen og af sportschefer og landstrænere i forbindelse med fokusgruppeinterviews, at mange atletes elitesportskarriere afhænger af forældrenes mulighed for at yde økonomisk støtte.

Sammenlignet med de internationale konkurrenter vurderer de danske atleter, ligesom de to foregående år, at de er væsentligt dårligere stillet, om end scoren er en smule højere i år sammenlignet med de foregående (fra 2,74 til 2,96, dog ikke signifikant).

Landstrænere og sportschefer er, på linje med atleterne, ikke udbredt tilfredse med Team Danmarks arbejde i forhold til at understøtte atleternes økonomi. Det er især arbejdet for at understøtte talenternes økonomi, der scorer lavest.

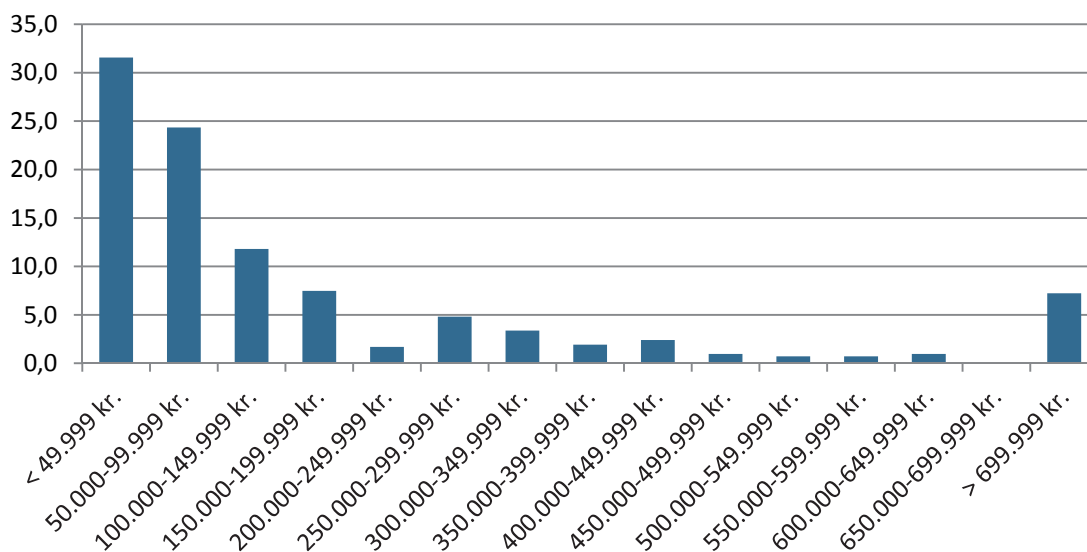
I forbindelse med de kvalitative fokusgruppeinterviews blev det diskuteret, at atleternes økonomiske situation ikke generelt ser ud til at være blevet forbedret siden sidste støttekoncept. Her er det især atleterne i subeliten og talenterne, der har sværest ved at få økonomien til at hænge sammen, og sportschefer og landstrænere savner i denne forbindelse en dialog om muligheden for at kunne fordele pengene fra Team Danmark til dem, der har størst nytte af støtten. Dette er ikke en mulighed, når støtten øremærkes til bestemte atleter, der i nogle tilfælde ikke har brug for den.

Generelt er sportschefer og landstrænere bevidste om, at Team Danmark ikke kan støtte alle deres atleter, men efterlyser generelt flere muligheder for at støtte talenterne, der har størst brug for støtten, frem for de etablerede atleter, der i mange tilfælde ikke har samme økonomiske behov.

---

<sup>5</sup> Det skal bemærkes, at set fra 2013 til 2015 er forskellen ikke signifikant. Forskellen mellem 2014 og 2015 opstår pga. af en lille tilbagegang fra 2013 til 2014, der fra 2014 til 2015 skaber en tilpas stor forskel til at blive signifikant. Tendensen er dog til stede, hvis der vedblivende sker en forbedring i 2016 vil dette betyde en reel forbedring på økonomiområdet.

**Figur 1: Atleternes personlige årlige bruttoindkomst (pct.)**

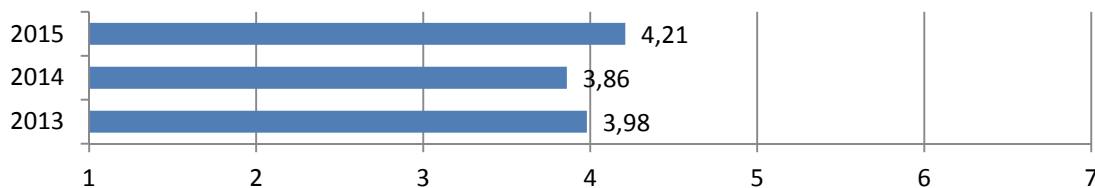


**Tabel 22: Atleternes indtægt sammenlignet med normalbefolkningen**

(n=415)	15-19 år	20-24 år	25-29 år	30-34 år	35-54 år
Under 49.999 kr.	74 %	18 %	6 %	3 %	0 %
50.000-99.999 kr.	19 %	36 %	14 %	13 %	6 %
100.000-149.999 kr.	3 %	18 %	21 %	0 %	6 %
150.000-199.999 kr.	2 %	10 %	14 %	3 %	6 %
200.000-299.999 kr.	1 %	5 %	13 %	17 %	24 %
300.000-399.999 kr.	0 %	6 %	6 %	13 %	12 %
400.000-499.999 kr.	1 %	2 %	6 %	17 %	6 %
Over 500.000 kr.	0 %	5 %	19 %	33 %	41 %
Normalbefolkning, gennemsnit <sup>6</sup>	36.604 kr.	143.175 kr.	235.834 kr.	321.249 kr.	398.729 kr.

**Tabel 23: I hvilken grad har du et økonomisk råderum, der sikrer fokus på din eliteidrætskarriere?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Økonomisk råderum til fokus på eliteidræt (n=459)	4,06	4,21	4,00	4,67	4,87	3,87	4,21	3,86	3,98



<sup>6</sup> Personlige indkomststal for den danske befolkning: Danmarks Statistik (INDKP5). Atleter under 15 år er ikke medregnet, da Danmarks Statistik ikke har sammenlignelige indkomstdata for denne gruppe.

**Tabel 24: Har du for at kunne finansiere din eliteidrætskarriere gjort følgende?**

	Taget arbejde	Taget lån i banken	Lånt penge af familie/venner	Fået penge af familie/venner
Hjælp til finansiering af eliteidrætskarrieren (n=497)	39 %	6 %	21 %	49 %

**Tabel 25: Sparer du op til pension?**

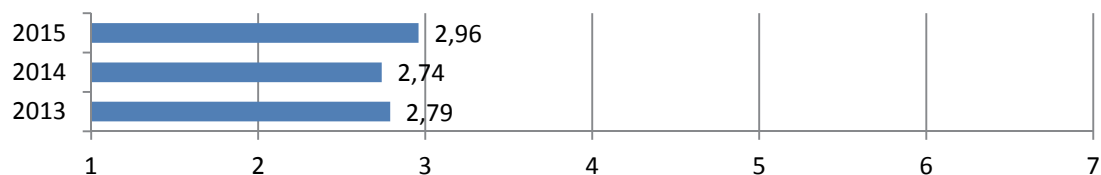
	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Andel, der sparer op til pension (n=496)	14 %	22 %	10 %	45 %	30 %	16 %	21 %	19 %	21 %

**Tabel 26: Størrelse på pensionsopsparing**

Pensionsopsparing	Under 9.999 kr.	10.000-24.999 kr.	25.000-49.999 kr.	50.000-99.999 kr.	Over 100.000 kr.
Årlig opsparing blandt atleter, der sparer op til pension (n=70)	21 %	26 %	26 %	13 %	14 %

**Tabel 27: Hvordan vurderer du dine egne økonomiske vilkår sammenlignet med dine bedste internationale konkurrenters?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Egen økonomi sammenlignet med bedste internationale konkurrenters (n=433)	3,10	2,71	3,33	2,95	3,23	2,84	2,96	2,74	2,79

**Tabel 28: Hvor tilfreds er du som sportschef/landstræner med Team Danmarks arbejde i forhold til at understøtte atleternes økonomi?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Total 2015	Total 2014	Total 2013
Overordnet tilfredshed med TD's indsats for at understøtte atleternes økonomi (n=35)	4,48	4,48	4,42
Tilfredshed med TD's indsats for at understøtte etablerede atleternes økonomi (n=35)	4,79	4,54	N/A
Tilfredshed med TD's indsats for at understøtte talenternes økonomi (n=35)	4,03	3,79	N/A

## Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – økonomi

### Passions:

- Den økonomiske støtte, som Team Danmark giver er vigtig, og der er forståelse for at Team Danmark ikke kan støtte mere, end organisationen gør.
- Enkelte forbund oplever succes med at give atletstipendier, da de sikrer, at atleter i sportsgrene, hvor der ikke er store lønninger eller sponsorater, kan fokusere på sporten i endnu højere grad.

### Pains:

- Der ser ikke ud til at være sket en udvikling i atleternes økonomiske situation siden seneste støttekoncept. De lovede stipendier er ikke i tilstrækkelig udstrækning nået frem til atleterne.
- Ligesom med ekspertudvalgte og adgang til faciliteter er støtten øremærket til en enkelt atlet, som ikke nødvendigvis har brug for dem, og midlerne kunne bruges mere effektivt, hvis de blev delt ud i forbundet. Der efterlyses således en bedre dialog mellem Team Danmark og forbundene om, hvordan pengene kan bruges bedst, da der ikke er samme behov på tværs af forbund, idet verdensklasseatleternes økonomi svinger meget fra fuldstændigt uafhængige til fuldt ud afhængige af støtte.
- Team Danmark må gerne i højere grad sørge for økonomisk ekspertise på skat, økonomisk planlægning og lignende, så atleterne kan få hjælp til at udnytte midlerne bedst muligt og fokusere endnu mere på sportskarrieren.
- Generelt er det subelite og talenter, der har sværest ved at få økonomien til at hænge sammen og derfor er der en opfattelse af, at villigheden til at støtte kommende eliteatleter er meget lav fra Team Danmarks side, hvis de ikke endnu har leveret resultater, der berettiger støtte.

## Kommunikation og dialog

Overordnet set er der en tendens til en mindre fremgang i vurderingen af mulighederne for at komme i dialog med Team Danmark. Selvom udviklingen fra 2013 til 2015 ikke er signifikant vil en fortsættelse af udviklingen betyde en reel forbedring i 2016.

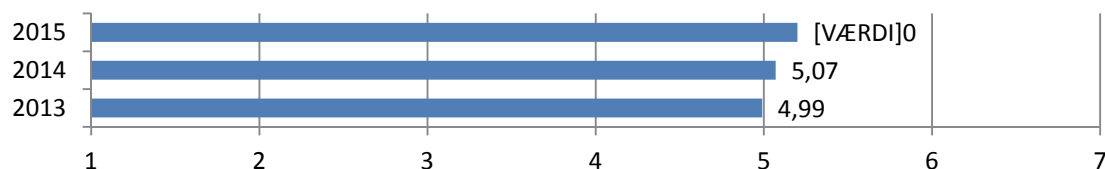
Atleterne er relativt positive i deres vurdering af kommunikationen med Team Danmark, men flere atleter oplever dog, at de møder mange lukkede døre, når de selv kontakter Team Danmark og derfor må gå gennem sportschef eller landstræner for at få kontakt.

I forbindelse med fokusgruppeinterviews af sportschefer og landstrænere er det oplevelsen, at Team Danmarks eksperter er blevet bedre til at følge op på atleterne og deres udvikling, hvilket er positivt og en forbedring fra tidligere. Som det noteres ovenfor, er det dog ikke alle atleter, der har samme opfattelse, og derfor kunne man med fordel fokusere endnu mere på denne opfølgende dialog mellem eksperter og atleter/trænere.

Det pointeres generelt, at den uformelle og hurtigere kommunikation med konsulenten er positiv og gør arbejdsgangene mere effektive og hurtigere, end de tidligere har været.

**Tabel 29: Hvordan oplever du mulighederne for at komme i dialog med Team Danmark?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige			
Mulighed for dialog med TD (n=432)	4,74	5,55	6,14	5,64	5,00	5,29	5,20	5,07	4,99



I spørgeskemaets åbne svarkategorier angående kommunikation og dialog efterlyser alterner mere konkret:

- At en repræsentant fra Team Danmark eksempelvis en gang om året er ude i de enkelte forbund og skaber en direkte kontakt mellem Team Danmark og atleterne. Dermed ved atleterne tydeligt, hvem de kan kontakte direkte i Team Danmark.
- Bedre introduktion til kommunikationen med Team Danmark, da mange er i tvivl om proceduren, og hvem de kan må kontakte.
- Mere direkte dialog mellem atleter og kontaktperson i Team Danmark, frem for at informationen sker gennem sportschef eller træner.

- Bedre dialog med klubberne i de store holdidrætter, da atleterne kan føle sig fanget mellem klubberne og Team Danmark.

## Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – kommunikation

### **Passions:**

- Glæde ved den uformelle kommunikation med Team Danmark, som gør det nemmere at få tingene ført hurtigt ud i livet.

### **Pains:**

- Kommunikationsvejene ser ud til at variere alt efter, hvilken konsulent man går til.
- Savner en generel åbenhed om interne beslutninger eller ændringer i Team Danmark. Eksempelvist information om konsulenter, der stopper eller starter, ansvarsområder der flyttes og lignende, som har indflydelse på kontakten til Team Danmark.
- Hjemmesiden er kompliceret at navigere rundt på, og at det kan være svært at finde præcis det, man søger.



## Kompetenceudvikling

Et nyt fokusområde i støttekonceptet de to seneste år har været kompetenceudvikling af landstrænere og sportschefer. Dette område får generelt meget ros af landstrænere og sportschefer, og især i netværksgrupperne er der stor tilfredshed, på trods af at scoren generelt er en smule lavere end i sidste undersøgelse.

I forbindelse med de kvalitative fokusgruppeinterviews er der ligeledes bred enighed om netværksgruppernes udbytte, hvor netværksgrupperne er "(...) *vanvittigt gode. Det er det bedste tiltag Team Danmark har lavet for os*", som en landstræner udtrykker det. Det er især erfaringsudveksling fra lignende sportsgrene, der er givende og faciliteringen fra Team Danmarks side gør, at møderne prioriteres. Derfor er det også vigtigt, at sammensætningen af grupperne er velovervejet, og det er generelt oplevelsen, at de nuværende grupper indeholder en god sammensætning.

Omvendt er der en opfattelse af, at fyraftensmøder og seminarer er af mere svingende kvalitet. I begge tilfælde er der et ønske om, at emner og fokusområder på forhånd lægges ud, så det er nemmere at vurdere, hvorvidt emnet har relevans for den enkelte. Det kommenteres især, at sportscheferne savner emner, der har relevans for deres daglige arbejde og de ledelsesmæssige udfordringer, de står overfor. Derudover er der stadig enkelte tvivl om, hvorvidt der er mødepligt til de forskellige arrangementer, og en nærmere definition af de forskellige tiltag kunne være nødvendig.

**Tabel 30: Hvor tilfreds er du med Team Danmarks kompetenceudvikling af dig som sportschef/landstræner?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Total 2015	Total 2014
Tilfredshed med udbyttet af kompetenceudviklingsplanerne (n=34)	5,14	5,20
Tilfredshed med seminarerne (n=35)	4,79	5,12
Tilfredshed med netværksgrupperne (n=35)	5,34	5,71
Tilfredshed med kompetenceudviklingsplanerne (n=35)	5,07	4,96
Tilfredshed med fyraftensmøderne (n=35)	4,83	5,21

## Hovedresultater fra interview med sportschefer/landstrænere – kompetenceudvikling

### Passions:

- Der er meget stor tilfredshed med netværksgrupperne, der giver mulighed for vidensdeling og sparring på problemstillinger. Særlig tilfredshed er der, når møderne kombineres med spændende oplægsholdere, der kan initiere spændende diskussioner. Det er vigtigt, at Team Danmark driver netværksgrupperne, hvilket organisationen har gjort godt. Her er det vigtigt med den rigtige sammensætning i netværksgrupperne, hvilket Team Danmark også i de fleste tilfælde har ramt godt.

- Der er en opfattelse af god villighed fra Team Danmarks side til at støtte sportschefer eller trænere, når de tager til seminarer i andre lande eller i andet regi.
- Der har været gode oplevelser af "center-ideen" med fælles kontorer, som blandt andet på Sektion for Idræt i Aarhus har givet et godt fællesskab, hvor der er god erfaringsudveksling og sparring. Derfor virker det kun positivt at lægge endnu flere forbund under samme tag.

**Pains:**

- Savner fokus i de store samlinger, så det bliver specifikt og givende for dem, der kommer. Der har været en opfattelse af, at seminarerne bliver for generaliserende og dermed ikke så anvendelige for de enkelte sportschefer eller trænere.
- Seminarerne er centreret i Brøndby, hvilket er godt for sjællænderne, men gør det sværere at retfærdiggøre for dem, der skal rejse langt for et par timers oplæg.
- Sportscheferne savner, at nogle møder sætter fokus på og omhandler nogle af de specifikke ledelsesmæssige udfordringer, de oplever, frem for kun at behandle emner der har relevans for trænerne.
- Fyraftensmøderne er i sig selv meget givende, men mangler lidt mere dybde, for at være optimale. Nogle savner eventuelt, at emnerne er givet på forhånd, så deltagerne nemmere kan vurdere mødernes relevans for den enkelte.

## Bilag: Brugerundersøgelsens datagrundlag

Team Danmark brugerundersøgelse 2015 baserer sig dels på data indsamlet via en spørgeskemaundersøgelse, der er udsendt til alle Team Danmark-støttede atleter, dels via fokusgruppeinterview med landstrænere og sportschefer. Desuden har alle landstrænere og sportschefer modtaget et kort spørgeskema. Svarprocenten på spørgeskemaet til atleterne er 64 pct., hvilket fremgår af nedenstående, og via fokusgrupper og den lille spørgeskemaundersøgelse er der repræsentanter fra 86 pct. af de støttede forbund i målingen. Alle deltagere i brugerundersøgelsen er sikret fuld anonymitet.

**Tabel 31: Atlet-besvarelser fordelt på støttekategori**

	Total	Verdens- klasse	International elite	Team Danmark-atlet	Team Danmark-talent
Modtog spørgeskema	985	138	277	521	49
Besvarede spørgeskema	633 <sup>7</sup>	94	153	359	27
Svarprocent	64 %	68 %	55 %	69 %	55 %

**Tabel 32: Specialforbund repræsenteret i målingen ved landstrænere og sportschefer**

Verdensklasse	International	Projektstøtte
<b>Badminton Danmark</b>	<b>Danmarks Bowling Forbund</b>	<b>Dansk Atletik Forbund</b>
<b>Danmarks Cykel Union</b>	<b>Bueskydning Danmark</b>	<b>Dansk Automobil Sports Union</b>
Dansk Håndbold Forbund	<b>Dansk Curling Forbund</b>	Dansk Bordtennis Union
<b>Dansk Orienterings-Forbund</b>	<b>Dansk Boldspil-Union</b>	Danmarks Brydeforbund
<b>Dansk Forening for Rospport</b>	<b>Dansk Golf Union</b>	<b>Dansk Fægteforbund</b>
<b>Dansk Sejlunion</b>	<b>Dansk Handicap Idræts-Forbund</b>	<b>Danmarks Gymnastik Forbund</b>
<b>Dansk Svømmeunion</b>	<b>Danmarks Ishockey Union</b>	<b>Dansk Tennis Forbund</b>
	<b>Dansk Kano og Kajak Forbund</b>	Dansk Triathlon Forbund
	<b>Danmarks Motor Union</b>	Dansk Vandski og Wakeboard Forbund
	<b>Dansk Ride Forbund</b>	
	<b>Dansk Skytte Union</b>	
	<b>Danmarks Sportsdanserforbund</b>	
100 % besvarelsesprocent	84 % besvarelsesprocent	78 % besvarelsesprocent
<b>Forbund markeret med fed skrift har deltaget i fokusgruppeinterview. Der er samlet set deltagelse for 86 pct. af de Team Danmark-støttede forbund.</b>		

Alle fire kategorier af Team Danmark-støttede atleter såvel som alle tre kategorier af specialforbund er repræsenteret i undersøgelsen, og til trods for mindre variationer i kategoriernes svarprocent kan man konstatere, at alle grupper er udemærket repræsenteret i undersøgelsens datamateriale.

<sup>7</sup> I denne kategori er både fuldt besvarede og enkelte delvist besvarede spørgeskemaer medregnet. Det betyder, at der i nogle af de sidste spørgsmål reelt kan være en lidt lavere svarprocent (minimum 50 pct.).

**Tabel 33: Besvarelser fordelt på specialforbund**

	Modtog spørge- skema	Besvarede spørge- skema	Svarprocent 2015	Svarprocent 2014	Svarprocent 2013
Badminton Danmark	42	33	79 %	49 %	58 %
Bueskydning Danmark	7	5	71 %	100 %	88 %
Danmarks Bowling Forbund	18	17	94 %	88 %	67 %
Danmarks Brydeforbund	5	1	20 %	60 %	75 %
Danmarks Cykle Union	43	26	60 %	57 %	51 %
Danmarks Gymnastik Forbund	8	5	63 %	83 %	75 %
Danmarks Ishockey Union	96	36	38 %	26 %	34 %
Danmarks Motor Union	23	11	48 %	33 %	35 %
Danmarks Sportsdanserforbund	30	28	93 %	71 %	45 %
Dansk Atletik Forbund	13	7	54 %	52 %	50 %
Dansk Automobil Sports Union	19	10	53 %	50 %	46 %
Dansk Boldspil-Union	205	95	46 %	39 %	39 %
Dansk Bordtennis Union	10	7	70 %	82 %	72 %
Dansk Curling Forbund	12	8	67 %	54 %	93 %
Dansk Forening for Rosport	40	29	73 %	77 %	86 %
Dansk Fægte-Forbund	1	1	100 %	N/A	N/A
Dansk Golf Union	37	28	76 %	80 %	71 %
Dansk Handicap Idræts-Forbund	27	21	78 %	72 %	81 %
Dansk Håndbold Forbund	163	123	75 %	45 %	53 %
Dansk Kano og Kajak Forbund	21	18	86 %	59 %	89 %
Dansk Orienterings-Forbund	26	21	81 %	93 %	96 %
Dansk Ride Forbund	15	10	67 %	25 %	29 %
Dansk Sejlunion	50	36	72 %	51 %	63 %
Dansk Skytte Union	23	19	83 %	81 %	74 %
Dansk Svømmeunion	31	25	81 %	69 %	45 %
Dansk Tennis Forbund	7	3	43 %	50 %	69 %
Dansk Triathlon Forbund	10	8	80 %	91 %	100 %
Dansk Vandski og Wakeboard Forbund	3	2	67 %	67 %	100 %
<b>Total</b>	<b>985</b>	<b>633</b>	<b>64 %</b>	<b>54 %</b>	<b>54 %</b>

På baggrund af de deltagende Team Danmark-atleters tilhørsforhold til specialforbundene kan vi vurdere, om enkelte idrætter er over- eller underrepræsenterede i undersøgelsen. Større holdidrætter som fodbold og især ishockey er noget underrepræsenteret i datamaterialet med svarprocenter mellem 38 og 46 pct. Herudover er der nogen variation i de forskellige forbunds svarprocenter, hvilket i høj grad hænger sammen med, at der er relativt få atleter inden for mange af forbundene, og at der derfor ikke skal meget til, for at tallene varierer meget.

Ikke desto mindre er svarprocenterne i undersøgelsen overordnet tilfredsstillende, særligt når man tager i betragtning, at der er tale om atleter med en travl hverdag. Variationerne mellem forbundene, som altså peger en smule i retning af underrepræsentation af nogle af de store holdidrætter i datagrundlaget, var i endnu højere grad til stede i forbindelse med

undersøgelserne i 2013 og 2014 og kan derfor ikke siges at kompromittere sammenligneligheden.

Den samlede svarprocent på 64 pct. i år er ligeledes forbedret i forhold til de to tidligere år, hvilket er meget tilfredsstillende. Dette er især sket på baggrund af færre antal støttede atleter, men stort set samme antal besvarelser.