Værdien af Copenhagen Sprint for borgerne i Københavns Kommune

November 2026 / Christian Gjersing Nielsen



Idrættens Analyseinstitut

Titel
Værdien af Copenhagen Sprint for borgerne i Københavns Kommune

Forfatter
Christian Gjersing Nielsen

Øvrige bidragydere
Sebastian Carlsen

Rekvirent
Københavns Kommune

Anden finansiering
Wonderful Copenhagen

Layout
Idrættens Analyseinstitut

Forsidefoto
Szymon Gruchalski/Getty Images

Udgave
November, 1. udgave

Pris
Rapporten kan downloades gratis på www.idan.dk

ISBN
97887-85579-00-3 (pdf)

Udgiver
Idrættens Analyseinstitut
Vester Allé 8B, 3.
DK-8000 Aarhus C
T: +45 3266 1030
E: idan@idan.dk
W: www.idan.dk

Gengivelse af denne rapport er tilladt med tydelig kildehenvisning.

Indhold

Resumé 4
Indledning 5
Betalingsvilje som mål for værdi 6
Sådan udledes betalingsviljen 7
Datagrundlag 10
Resultater 13
Forbehold 14
Litteraturliste 15
Bilag 16

Resumé

Denne undersøgelse måler de københavnske husstandes præferencer for, at cykelløbet Copenhagen Sprint afholdes i 2028 ved at udlede deres betalingsvilje.

Betalingsviljen er det beløb, en husstand vil betale for, at løbet bliver afholdt. Beløbet er husstandens afvejning af, hvad løbet er værd for den, sat op imod, hvad den ellers kunne bruge pengene på – betalingsviljen indfanger således både oplevelsen af selv at følge løbet og den eventuelle glæde, stolthed eller fællesskabsfølelse, det kan give at løbet bliver afholdt.

Hovedanalysen bygger på 3.669 besvarelser fra en spørgeskemaundersøgelse baseret på betinget værdisætning. Det svarer til en effektiv svarprocent på 24,9 pct.

Boks 1: Hovedresultat

Den gennemsnitlige betalingsvilje for afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028 er estimeret til **139 kr. pr. husstand**. Estimatet bygger på den mest forsigtige af de anvendte beregningsmetoder.

Opskaleret til kommunens 332.181 husstande svarer de 139 kr. til en **samlet betalingsvilje på 46 mio. kr.** for afholdelsen i 2028. Til sammenligning udgør Københavns Kommunes bevilling 15 mio. kr. årligt i perioden 2025-27. Den samlede betalingsvilje overstiger dermed størrelsen på kommunens bevilling til løbet. Bevillingen for 2028 blev ved budgetforhandlingerne i 2026 sat til 8,5 mio. kr.[1]

Den samlede betalingsvilje er et bruttomål for husstandenes værdisætning af løbet. Estimatet udgør således ikke en fuld samfundsøkonomisk cost-benefit-analyse, der medtager alle gevinster og omkostninger (se uddybning under 'Forbehold', side 14).

[1] I budgetaftalen for 2027 forlængede Københavns Kommune bevillingen til Copenhagen Sprint med 8,5 mio. kr. i 2028, 7,5 mio. kr. i 2029 og 6,5 mio. kr. i 2030 (Københavns Kommune, 2026).

Indledning

Copenhagen Sprint består af et UCI Women's World Tour og et UCI World Tour-løb, som er de øverste internationale løbsserier inden for professionel landevejscykling. Løbene starter i Roskilde og har mål i København. Copenhagen Sprint er blevet afholdt i juni 2025 og 2026 og afholdes igen i 2027.

Københavns Kommune har afsat 45 mio. kr. til løbets afvikling samt værtsbyaktiviteter i perioden 2025-27. Løbet medfinansieres i samme periode af staten med 10,5 mio. kr., Sport Event Denmark med 10 mio. kr. og Roskilde Kommune med 6 mio. kr. samt gennem en række kommercielle partnerskaber (Copenhagen Sprint, 2025).

Københavns Borgerrepræsentation skulle i forbindelse med budgetforhandlingerne i august og september 2026 tage stilling til, om kommunen skulle bevilge penge til Copenhagen Sprints fortsættelse efter 2027, hvor bevillingen for 2025-27 udløber.

På den baggrund henvendte Københavns Kommune sig til Idrættens Analyseinstitut (Idan) for at få gennemført en undersøgelse af københavnernes præferencer for afholdelse af løbet.[2]

Præferencerne måles ved hjælp af spørgeskemametoden *betinget værdisætning*, som anvendes til at værdisætte goder, der ikke handles på et marked. I denne undersøgelse bruges metoden til at udlede de københavnske husstandes betalingsvilje for, at Copenhagen Sprint afholdes i 2028.

På baggrund af besvarelserne estimeres den gennemsnitlige betalingsvilje pr. husstand, som herefter opskaleres til en samlet betalingsvilje for husstandene i Københavns Kommune.

Resultaterne indgik som en del af beslutningsgrundlaget ved budgetforhandlingerne, hvor Københavns Kommune besluttede at forlænge bidraget til Copenhagen Sprint, så det udgør 8,5 mio. kr. i 2028, 7,5 mio. kr. i 2029 og 6,5 mio. kr. i 2030 (Københavns Kommune, 2026).

[2] Undersøgelsen er medfinansieret af Wonderful Copenhagen.

Betalingsvilje som mål for værdi

Undersøgelsen bygger på velfærdsteori, hvor løbets værdi knytter sig til den ekstra nytte – altså den glæde eller tilfredshed – som den enkelte husstand forventer at opnå, hvis Copenhagen Sprint afholdes i 2028.

Nytteændringen værdisættes ved at udlede husstandens betalingsvilje – dvs. det beløb, husstanden er villig til at betale for, at løbet kan afholdes. Betalingsviljen afspejler dermed afvejningen mellem nytten ved løbet og nytten af andet forbrug, som husstanden ellers kunne bruge pengene på. Det teoretiske grundlag for denne fortolkning fremgår bl.a. i Nielsen (2025).

Hvilke former for værdi afspejler betalingsviljen?

Betalingsviljen dækker både værdien af at overvære løbet, følge det i medierne eller deltage i sideevents samt den eventuelle glæde, stolthed eller følelse af fællesskab, som husstanden kan få ved, at Copenhagen Sprint afholdes.

Værdien ved selv at opleve løbet betegnes som brugsværdi, f.eks. ved at stå ved ruten eller deltage i folkecykelløbet. Værdien af, at løbet afholdes, uden at man nødvendigvis selv oplever det, betegnes som ikke-brugsværdi – f.eks. fordi husstanden synes, det er godt for byen, uden nødvendigvis selv at deltage.

For husstande, som er neutrale i forhold til, om løbet afholdes eller ej, er værdien 0 kr. Værdien kan i princippet også være negativ for husstande, der vægter gener som støj, trængsel eller trafikale ændringer tungere end de eventuelle gevinster (se boks 2).

Boks 2: Hvad værdiestimatet er et udtryk for

> Den enkelte husstands betalingsvilje udtrykker værdien af den ekstra nytte, som en afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028 forventes at give husstanden. På baggrund af besvarelserne estimeres den gennemsnitlige betalingsvilje pr. husstand, som herefter ganges op med antallet af husstande i Københavns Kommune.
>
> Den samlede betalingsvilje er et bruttomål for den værdi, husstandene i Københavns Kommune tillægger løbet, og ikke en fuld samfundsøkonomisk cost-benefit-analyse, der medtager alle gevinster og omkostninger. Undersøgelsen måler heller ikke størrelsen af eventuelle negative værdier blandt husstande, der samlet set påvirkes negativt af løbet (se uddybning under 'Forbehold', side 14).

Sådan udledes betalingsviljen

De københavnske husstandes betalingsvilje udledes gennem et rådgivende afstemningsformat. I undersøgelsen fik hver deltager tilfældigt tildelt ét af fem skattebeløb på 12, 80, 210, 420 eller 660 kr. og blev bedt om at angive, om de ville stemme for eller imod, at Copenhagen Sprint afholdes i 2028, under forudsætning af at husstanden skulle betale det tildelte beløb. Værdisætningsspørgsmålets præcise ordlyd fremgår af boks 3.

Boks 3: Værdisætningsspørgsmålet

"Du skal nu tage stilling til afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028. **Du bedes derfor læse teksten nedenfor grundigt, inden du beslutter dig.**

Der afholdes mange arrangementer i København hvert år. Det er specifikt afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028, du skal tage stilling til – ikke til kultur- eller sportsbegivenheder i al almindelighed og ikke til andre år.

Da resultaterne indgår i det materiale, Københavns Borgerrepræsentation lægger til grund for sin beslutning om Copenhagen Sprint i 2028, bedes du nøje overveje, om netop denne begivenhed er pengene værd for din husstand.

Ville du stemme for eller imod afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028, hvis afholdelsen forudsætter, at din husstand samlet set skal betale **X kr.** ekstra i kommuneskat i 2028? Beløbet opkræves automatisk sammen med den øvrige skat.

Husk, at din husstand i så fald vil have **X kr.** mindre til andre udgifter i 2028. Hvis det besluttes, at løbet ikke skal afholdes, skal din husstand ikke betale."

Svarmuligheder:

- Jeg ville stemme for
- Jeg ville stemme imod
- Jeg ville undlade at stemme

Hver respondent fik forelagt scenariet med ét af fem tilfældigt tildelte beløb (12, 80, 210, 420 eller 660 kr.). Den enkelte respondent så altså kun ét af beløbene.

Formatet stiller dermed hver deltager over for en afvejning af, om afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028 var det tildelte beløb værd for husstanden.

En stemme for afholdelsen indikerer, at husstandens betalingsvilje mindst svarer til det tildelte skattebeløb. En stemme imod indikerer tilsvarende, at betalingsviljen er lavere.

Muligheden 'Jeg ville undlade at stemme' indgik som svarmulighed for at reducere risikoen for, at deltagere uden klare præferencer lukkede spørgeskemaet ned eller svarede 'for' uden reelt at have taget stilling (Bateman et al., 2002; Groothuis & Whitehead, 2002; Johnston et al., 2017).

En deltager, som har svaret 'jeg ville undlade at stemme', afslører imidlertid ikke, om betalingsviljen er højere eller lavere end det tildelte beløb. Disse besvarelser indgår i hovedanalysen som 'imod' (se boks 5, side 11).

Incitamentsforenelighed

En central forudsætning for valide svar ved spørgeskemabaseret værdisætning er, at værdisætningsspørgsmålet stilles på en sådan måde, at deltageren ikke kan opnå noget ved at svare strategisk – altså ved at over- eller underdrive sin reelle betalingsvilje.

Med andre ord bør spørgsmålet være *incitamentsforeneligt*. Det betyder, at det er konstrueret således, at det er i deltagernes egeninteresse at svare i overensstemmelse med deres faktiske præferencer. Betingelserne for *incitamentsforenelighed* er udledt af økonomisk teori *(mechanism design theory)* om, hvordan spørgsmålsudformningen påvirker deltagernes incitament til at afsløre deres faktiske præferencer (Carson et al., 2014; Carson & Groves, 2007).

Det forudsætter først og fremmest, at deltagerne tror på, at deres svar potentielt kan få betydning for den politiske beslutning *(policy consequentiality)*, og at husstanden kan komme til at betale *(payment consequentiality)* (Vossler et al., 2012; Zawojska et al., 2019). Det er disse to betingelser, der giver deltagerne grund til at afveje gevinsten i forhold til omkostningen, og dermed grundlaget for, at svarene kan tolkes som udtryk for faktiske præferencer.

Deltagerne skal desuden forstå værdisætningsspørgsmålet som tilsigtet og opfatte både afholdelsen og betalingen som realistiske. Forudsætningerne for *incitamentsforenelighed* er sammenfattet i boks 4.

Boks 4: Incitamentsforeneligt design

At et værdisætningsdesign er *incitamentsforeneligt* betyder, at det er deltagerens bedste strategi at svare i overensstemmelse med sine faktiske præferencer frem for at svare strategisk (Carson et al., 2014; Carson & Groves, 2007). Det forudsætter, at deltageren tror på, at svaret kan få reelle konsekvenser:

- At deltageren tror på, at der er en sandsynlighed større end nul for, at svaret kan få betydning for, om Copenhagen Sprint afholdes i 2028 (*policy consequentiality*).
- At deltageren tror på, at der er en sandsynlighed større end nul for, at husstanden kan komme til at betale det tildelte beløb, hvis Copenhagen Sprint afholdes i 2028 (*payment consequentiality*).

Det er yderligere en forudsætning, at værdisætningsspørgsmålet er opstillet, så strategiske svar ikke kan betale sig:

- Deltageren tager kun stilling til ét skattebeløb i ét afstemningsspørgsmål og kan derfor ikke svare med henblik på at påvirke beløbets størrelse.
- Valget præsenteres som et *take-it-or-leave-it-tilbud*: Deltageren får ét samlet tilbud, hvor løbets afholdelse, skattebeløbet og finansieringsformen ikke kan ændres eller forhandles.
- Betalingen fremstår som obligatorisk, hvis løbet afholdes. Derfor anvendes kommuneskatten som betalingsform.

Værdisætningsspørgsmålet i boks 3 er udformet efter disse principper. Spørgsmålets ordlyd og design blev afprøvet gennem to pilottest samt 16 kognitive interviews for at undersøge, om scenariet og valget blev forstået som tilsigtet og for at fastlægge de fem beløb.

For at styrke *consequentiality* blev respondenterne igennem spørgeskemaet informeret om, at undersøgelsens resultater ville indgå i det politiske beslutningsgrundlag.

Om *consequentiality* er opfyldt afhænger imidlertid af den enkeltes opfattelse – således kan betingelserne være opfyldt for nogle, men ikke for andre (jf. boks 4). I debriefingspørgsmålene angav 8 pct., at resultaterne slet ingen betydning ville få for den politiske beslutning, og 6 pct. angav det som 'meget usandsynligt', at husstanden ville komme til at betale mere i kommuneskat, hvis det blev besluttet at afholde Copenhagen Sprint i 2028. Da det er tilstrækkeligt, at deltagerne tillægger en sandsynlighed større end nul (Carson et al., 2014), er betingelserne altså opfyldt for hovedparten.

Deltagere, som angav, at de ville stemme 'for' eller 'imod', blev desuden bedt om at angive, hvilket beløb de tog udgangspunkt i, da de stemte. Her angav 74 pct. det tildelte beløb – 10 pct. angav at de tog udgangspunkt i et højere beløb, 4 pct. i et lavere beløb og 12 pct. i, at husstanden ikke ville komme til at betale. Behandlingen af disse besvarelser fremgår af boks 5, side 11.

Datagrundlag

Dataindsamling

I august 2026 blev 14.716 borgere i alderen 23-79 år[3] bosat i Københavns Kommune inviteret til undersøgelsen via Digital Post. Aldersafgrænsningen betyder, at husstande, hvor ingen er mellem 23 og 79 år, ikke er repræsenteret i stikprøven. Der blev sendt to påmindelser til borgere, som ikke havde svaret. På baggrund af erfaringer fra en lignende undersøgelse om Formel 1 fra 2023 (Nielsen et al., 2025) blev stikprøven stratificeret på køn og alder med maksimalt én deltager pr. husstand.

Af Digital Post-invitationen fremgik det, at undersøgelsen omhandlede borgernes 'holdninger til et konkret kommunalt projekt' og nævnte ikke Copenhagen Sprint ved navn, hvilket mindsker risikoen for, at personer med særligt stærke holdninger til løbet var mere tilbøjelige til at deltage. At spørgeskemaet specifikt omhandlede afholdelse af Copenhagen Sprint fremgik således først, efter de havde åbnet spørgeskemaet.

Af de inviterede borgere åbnede 4.428 spørgeskemaet svarende til 30,1 pct. Nogle deltagere afbrød besvarelsen undervejs, og i alt besvarede 3.851 (26,2 pct.) afstemningsspørgsmålet.

Det fulde spørgeskema fremgår under denne udgivelse på idan.dk.

Behandling af besvarelser i hovedanalysen

Forudsat at deltagerne forstår værdisætningsspørgsmålet, at de tror på, at svaret kan påvirke beslutningen, og at husstanden kan komme til at betale det tildelte beløb, er det deltagernes bedste strategi at svare i overensstemmelse med deres faktiske præferencer.

Deltagere kan imidlertid overse centrale oplysninger, misforstå scenariet og/eller opfatte undersøgelsen som værende uden konsekvenser.

Derfor blev de stillet over for to kontrolspørgsmål før værdisætningsspørgsmålet, der havde til formål at forberede dem og tydeliggøre de valg, de ville blive stillet over for i afstemningen.

Ydermere blev der anvendt en række debriefingspørgsmål til at omkode besvarelser, hvor begrundelsen ikke stemte overens med det angivne svar, og til at frasortere besvarelser, hvor deltageren ikke havde taget udgangspunkt i det tildelte beløb (se boks 5).

Af de 3.851 besvarelser blev 182 frasorteret. Hovedanalysen bygger dermed på 3.669 besvarelser og en effektiv svarprocent på 24,9 pct.

[3] Undersøgelsen omfatter borgere i alderen 23-79 år. Den nedre grænse er sat for så vidt muligt at undgå hjemmeboende børn, da hver besvarelse skal repræsentere én husstand. Ved aggregeringen til et samlet estimat for alle husstande i Københavns Kommune tilskrives gruppen over 79 år den gennemsnitlige betalingsvilje. Gruppen udgør 2,6 pct. af befolkningen i Københavns Kommune, og antagelsen har derfor begrænset betydning for det samlede estimat.

Boks 5: Omkodning og frasortering

Efter afstemningen blev deltagerne bedt om at begrunde deres svar og angive, hvilket beløb de havde taget udgangspunkt i.

Omkodning af modstridende besvarelser

- Deltagere, der svarede 'jeg ville stemme for', men i det efterfølgende spørgsmål angav at foretrække at beholde beløbet frem for at få løbet afholdt, blev omkodet til 'imod' (121).
- Deltagere, der svarede 'jeg ville stemme imod', men i det efterfølgende spørgsmål angav at foretrække at betale frem for at undvære løbet, blev omkodet til 'for' (32).
- Deltagere, der svarede 'jeg ville undlade at stemme', men i det efterfølgende spørgsmål angav at foretrække at betale frem for at undvære løbet, blev omkodet til 'for' (33).
- Deltagere, der svarede 'jeg ville undlade at stemme', men i det efterfølgende spørgsmål angav at foretrække (1) at beholde beløbet frem for at få løbet afholdt eller (2) helst være fri for løbet, blev omkodet til 'imod' (34).
- Øvrige deltagere, der svarede 'jeg ville undlade at stemme', blev kodet som 'imod' (527), da afståelser i højere grad ligner 'imod'- end 'for'-svar (Groothuis & Whitehead, 2002; Johnston et al., 2017). Det er en konservativ tilgang, som trækker betalingsviljeestimatet ned sammenlignet med at ekskludere dem.

Frasortering af besvarelser pga. manglende *payment consequentiality*[4]

- Deltagere, der svarede 'jeg ville stemme for', men angav at have taget udgangspunkt i et lavere skattebeløb end det tildelte eller svarede, at de stemte ud fra, at de ikke skulle betale noget (120).
- Deltagere, der svarede 'jeg ville stemme imod', men angav at have taget udgangspunkt i et højere skattebeløb end det tildelte, medmindre de i et opfølgende spørgsmål havde angivet at være ligeglade med eller helst fri for afholdelsen under forudsætning af, at løbet ikke ville koste husstanden noget (46).
- Deltagere, der svarede 'jeg ville stemme for', men anså det som 'meget usandsynligt', at husstanden ville komme til at betale, hvis det bliver besluttet at afholde Copenhagen Sprint i 2028 (16).

[4] I alt svarer 8 pct., at undersøgelsen 'slet ingen betydning' vil få for den politiske beslutning, hvilket indikerer manglende oplevelse af *policy consequentiality*. Gruppen består dog overvejende af besvarelser fra deltagere, der ifølge en række holdningsspørgsmål har svage eller ingen præferencer for Copenhagen Sprint. Svarene vurderes derfor at afspejle faktiske præferencer og er ikke frasorteret. Det er den konservative tilgang, da en frasortering ville hæve estimatet.

Stikprøvens sammensætning
Fordelingen på køn, alder og bydele i den effektive stikprøve svarer i store træk til befolkningen i Københavns Kommune – hvilket for køn og alder skyldes stratificeringen – mens de højest uddannede og de højeste indkomstgrupper er noget overrepræsenterede.

Vægtes besvarelserne, så deltagerne afspejler befolkningen med hensyn til køn, alder, bydel og husstandsindkomst, bliver den estimerede gennemsnitlige betalingsvilje marginalt højere, men forskellen er ikke statistisk signifikant. De uvægtede resultater anvendes derfor. Samtidig indgår alle besvarelser, herunder også de 183 deltagere, som ikke har oplyst deres husstandsindkomst.

Resultater

Som forventet falder andelen, der ville stemme for afholdelsen, systematisk med skattebeløbets størrelse – fra 42 pct. ved 12 kr. til 15 pct. ved 660 kr. (se tabel 1), hvilket afspejler afvejningen mellem Copenhagen Sprints værdi for husstanden og størrelsen på beløbet.[5]

Tabel 1: Andel af respondenter, som stemmer for afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028, på tværs af skattebeløb

Skattebeløb	12 kr.	80 kr.	210 kr.	420 kr.	660 kr.
Antal respondenter (n = 3.669)	672	718	737	751	791
Pct. 'for'	42	35	26	19	15

Note: 'Jeg ville undlade at stemme'-svar indgår som 'imod'-svar.

Det skal bemærkes, at der er et flertal, der ville stemme 'imod' ved alle fem beløb. Blandt de deltagere, der tog stilling – hvor 'jeg ville undlade at stemme' er ekskluderet i stedet for omkodet til 'imod' – er det dog 51 pct., der ville stemme 'for' ved 12 kr.

Gennemsnitlig betalingsvilje og samlet værdi

Ud fra sammenhængen mellem skattebeløbet og andelen, der ville stemme for, beregnes på grundlag af de 3.669 besvarelser en gennemsnitlig betalingsvilje på **139 kr. pr. husstand** (95 pct.-konfidensinterval: 129–148 kr.) for afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028.

Estimatet er beregnet med Turnbull nedre grænse (Haab & McConnell, 2003), som er konstrueret, så den snarere undervurderer end overvurderer betalingsviljen. De 139 kr. er derfor et minimumsestimat baseret på besvarelserne fra de 3.669 deltagere i hovedanalysen. Alternative modeller estimerer en højere betalingsvilje (se bilag, tabel 1).

Opskaleret til kommunens 332.181 husstande svarer det til en samlet betalingsvilje på **46 mio. kr.** (95 pct.-konfidensinterval: 43-49 mio. kr.) for afholdelse af Copenhagen Sprint i 2028 for de københavnske husstande.

Til sammenligning udgør Københavns Kommunes bevilling 15 mio. kr. årligt i perioden 2025-27 og 8,5 mio. kroner i 2028. Den samlede betalingsvilje overstiger dermed Københavns Kommunes bevilling til løbet. Det gælder også under den mest konservative (alternative) kodning af besvarelserne, hvor den samlede betalingsvilje estimeres til 27 mio. kr. (se bilag, boks A).

Hovedanalysens omkodninger og frasorteringer (se boks 5, side 11) påvirker estimatet i nedadgående retning. Uden omkodningerne og frasorteringerne – men med 'jeg ville undlade at stemme' fortsat kodet som 'imod' – estimeres den gennemsnitlige betalingsvilje til 165 kr. pr. husstand på grundlag af samtlige 3.851 besvarelser af afstemningsspørgsmålet.

[5] I overensstemmelse med økonomisk teori stiger betalingsviljen desuden med husstandsindkomsten.

Forbehold

Det skal bemærkes, at den samlede betalingsvilje er et bruttomål for de københavnske husstandes værdisætning af Copenhagen Sprint i 2028 og ikke udgør en fuld samfundsøkonomisk cost-benefit-analyse.

Analysen omfatter således ikke løbets omkostningsside, herunder værdien af de ressourcer, der anvendes til løbet frem for til andre formål (alternativomkostningen), samt produktivitetstab som følge af afspærringer. Værdiestimatet indeholder heller ikke turismeøkonomiske eller erhvervsmæssige nettogevinster for Københavns Kommune.

Opskaleringen fra stikprøven til kommunens 332.181 husstande forudsætter, at de borgere, der ikke besvarede undersøgelsen, gennemsnitligt har samme betalingsvilje som stikprøvedeltagerne. Eftersom det ikke fremgik af Digital Post-invitationen, at undersøgelsen omhandlede Copenhagen Sprint – men 'holdninger til et konkret kommunalt projekt' – har beslutningen om at åbne spørgeskemaet ikke kunnet afhænge af holdningen til løbet. Det udelukker dog ikke, at personer, der ikke svarede, kan adskille sig fra deltagerne på andre måder, der hænger sammen med betalingsviljen.

Der var imidlertid 577 deltagere, som frafaldt undersøgelsen uden at nå til afstemningsspørgsmålet. De er ikke medtaget i hovedanalysen, men indgår som 'imod'-svar – svarende til en betalingsvilje på 0 kr. – i den mest konservative kodning (se bilag, boks A).

Deltagerne blev ydermere bedt om at vurdere deres holdning til afholdelsen, hvis løbet ikke koster husstanden noget. Her angav 19 pct., at de helst ville være fri for løbet, mens 44 pct. angav, at de alt i alt ville være glade for, hvis løbet bliver afholdt, og 32 pct. ville være ligeglade. De resterende 5 pct. svarede 'ved ikke'.

En del af de husstande, der helst vil være fri for løbet, vil formentlig tillægge afholdelsen en negativ værdi – dvs. at generne overstiger de eventuelle gevinster. Undersøgelsen måler imidlertid ikke størrelsen af eventuelle negative værdier. Det ville kræve et spørgsmål om, hvilken kompensation husstanden skulle modtage for at 'acceptere' afholdelsen. Et sådant spørgsmål er spørgeskemateknisk vanskeligt at gøre troværdigt og dermed *incitamentsforeneligt*, hvilket ville gå udover svarenes validitet. Husstande med eventuelt negativ værdi indgår derfor med 0 kr.

Litteraturliste

Bateman, I. J., Carson, R. T., Day, B., Hanemann, M., Hanley, N., Hett, T., Jones-Lee, M., Loomes, G., Mourato, S., Özdemiroğlu, E., Pearce, D. W., Sugden, R., & Swanson, J. (2002). *Economic valuation with stated preferences*. Edward Elgar Publishing Limited.

Carson, R. T., & Groves, T. (2007). Incentive and informational properties of preference questions. *Environmental and Resource Economics*, *37*(1), 181–210. https://doi.org/10.1007/s10640-007-9124-5

Carson, R. T., Groves, T., & List, J. A. (2014). Consequentiality: A Theoretical and Experimental Exploration of a Single Binary Choice. *Journal of the Association of Environmental and Resource Economists*, *1*(1/2), 171–207. https://doi.org/10.1086/676450

Copenhagen Sprint. (2025). *UCI WorldTour cykelløbet Copenhagen Sprint [Faktaark]*. https://copenhagensprint.com/wp-content/uploads/2025/04/CS_Faktaark_A4_EA_NY.pdf

Groothuis, P. A., & Whitehead, J. C. (2002). Does don't know mean no? Analysis of "don't know" responses in dichotomous choice contingent valuation questions. *Applied Economics*, *34*(15), 1935–1940. https://doi.org/10.1080/00036840210128717

Haab, T. C., & McConnell, K. E. (2003). *Valuing Environmental and Natural Resources*. Edward Elgar Publishing, Inc.

Johnston, R. J., Boyle, K. J., Adamowicz, W. V., Bennett, J., Brouwer, R., Cameron, T. A., Hanemann, W. M., Hanley, N., Ryan, M., Scarpa, R., Tourangeau, R., & Vossler, C. A. (2017). Contemporary guidance for stated preference studies. *Journal of the Association of Environmental and Resource Economists*, *4*(2), 319–405. https://doi.org/10.1086/691697

Københavns Kommune. (2026). *Budget 2027: Aftaletekst*. https://www.kk.dk/sites/default/files/2026-09/Aftaletekst_0.pdf

Nielsen, C. G. (2025). *Essays on the valuation of sporting events and stadium construction using stated preferences. [Ph.D. thesis, SDU]* [Syddansk Universitet]. https://doi.org/10.21996/14a65dc9-0454-4d12-a320-3559d7c0b66b

Nielsen, C. G., Olsen, S. B., & Feddersen, A. (2025). Willingness to Pay for Hosting Formula One. *Journal of Sports Economics*, *26*(3), 290–315. https://doi.org/10.1177/15270025241301080

Vossler, C. A., Doyon, M., & Rondeau, D. (2012). Truth in consequentiality: Theory and field evidence on discrete choice experiments. *American Economic Journal: Microeconomics*, *4*(4), 145–171. https://doi.org/10.1257/mic.4.4.145

Zawojska, E., Bartczak, A., & Czajkowski, M. (2019). Disentangling the effects of policy and payment consequentiality and risk attitudes on stated preferences. *Journal of Environmental Economics and Management*, *93*, 63–84. https://doi.org/10.1016/j.jeem.2018.11.007

Bilag

Tabel 1: Alternative estimatorer

Estimator	Gennemsnitlig betalingsvilje	95 pct.-konfidensinterval	Samlet (interval)
Turnbull nedre grænse	139 kr.	129-148 kr.	46 mio. kr. (43-49 mio. kr.)
Spearman-Kärber	163 kr.	153-173 kr.	54 mio. kr. (51-57 mio. kr.)
Normalfordeling	164 kr.	155-173 kr.	54 mio. kr. (51-57 mio. kr.)
Logistisk	163 kr.	154-172 kr.	54 mio. kr. (51-57 mio. kr.)
Weibull	155 kr.	146-164 kr.	51 mio. kr. (48-54 mio. kr.)

Samtlige estimater er afgrænset ved det højeste anvendte skattebeløb på 660 kr., så husstande med en højere betalingsvilje kun indgår med 660 kr. Samlet betalingsvilje er opskaleret til kommunens 332.181 husstande. Hovedanalysen anvender 'Turnbull nedre grænse', som giver det laveste estimat.

Boks A: Den mest konservative kodning

I den mest konservative tilgang kodes alle tvivlsomme 'for'-svar som 'imod', mens tvivlsomme 'imod'-svar ikke ændres. Fordi omkodningerne foretages i en anden rækkefølge end i hovedanalysen, afviger antallet i de enkelte punkter fra boks 5. Analysen omfatter alle 4.428 borgere, der åbnede spørgeskemaet.

Følgende besvarelser indgår som 'imod':

- Deltagere, der svarede 'jeg ville undlade at stemme', uanset hvad de svarede i de efterfølgende spørgsmål (594).
- Deltagere, der åbnede spørgeskemaet, men ikke besvarede afstemningsspørgsmålet (577).

Derudover omkodes et 'for'-svar til 'imod', hvis deltageren:

- I det efterfølgende spørgsmål angav at foretrække at beholde beløbet frem for at få løbet afholdt (121).
- Angav at have taget udgangspunkt i et lavere skattebeløb end det tildelte eller svarede, at de stemte ud fra, at de ikke skulle betale noget (111).
- Anså det som 'meget usandsynligt', at husstanden ville komme til at betale, hvis det bliver besluttet at afholde Copenhagen Sprint i 2028 (16).
- Svarede at undersøgelsen 'slet ingen betydning' ville få for den politiske beslutning (22).
- Angav helst at være fri for løbet, også hvis det ikke kostede husstanden noget (9).
- Ikke besvarede alle debriefingspørgsmålene (inden baggrundsspørgsmålene) (27).

Dertil inddrages et opfølgende spørgsmål, som ikke anvendes i hovedanalysen. Efter afstemningen blev deltagerne bedt om at afkrydse det højeste beløb, husstanden ville betale for afholdelsen, i et betalingskortformat. Et 'for'-svar omkodes til 'imod', hvis deltageren her angav et beløb under det tildelte (43) eller svarede 'ved ikke' (69). Betalingskortformatet er ikke incitamentsforeneligt og indgår derfor ikke i hovedanalysen. Det blev desuden stillet efter afstemningen og er dermed påvirket af det beløb, deltageren netop havde taget stilling til.

I alt omkodes 418 af de 1.176 'for'-svar til 'imod'. Med denne kodning estimeres den gennemsnitlige betalingsvilje til 82 kr. pr. husstand (95 pct.-konfidensinterval: 74-90 kr.) med Turnbulls nedre grænse. Det svarer til 27 mio. kr. for de 332.181 københavnske husstande (95 pct.-konfidensinterval: 25-30 mio. kr.) – 19 mio. kr. lavere end i hovedanalysen, men fortsat over kommunens årlige bevilling på 15 mio. kr.



Idrættens
Analyseinstitut