

DEN DANSKE SUBELITES VILKÅR ÅR 2000

*UNDERSØGELSE AF DANSKE SUBELITEIDRÆTSUDØVERES
SOCIALE OG IDRÆTSLIGE VILKÅR*

BIND III

BILAG



KLAUS NIELSEN
ANDERS GODTHJÆLP NIELSEN
RASMUS KLARSKOV STORM

ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER
OKTOBER 2000

DEN DANSKE SUBELITES VILKÅR ÅR 2000

Undersøgelse af danske subeliteidrætsudøveres sociale og idrætslige vilkår

BIND III

BILAG

"Den danske subelites vilkår år 2000 – undersøgelse af danske subeliteidrætsudøveres sociale og idrætslige vilkår"
Bind III. I alt 3 bind.

© 2000 Klaus Nielsen, Anders Godthjælp Nielsen & Rasmus Klarskov Storm
Roskilde Universitetscenter, oktober 2000.

Læseren opfordres til først at orientere sig i Læsevejledning til bilag (side 1).

INDHOLD

LÆSEVEJLEDNING TIL BILAG.....	1
BILAG TIL PARAMETEREN KØN.....	6
BILAG TIL PARAMETEREN ALDER.....	7
BILAG TIL PARAMETEREN BESKÆFTIGELSE.....	9
BILAG TIL PARAMETEREN SOCIOØKONOMI.....	10
BILAG TIL PARAMETEREN AMBITIONER.....	11
BILAG TIL PARAMETEREN IDRÆTSGREN.....	12
BILAG TIL SPØRGSMÅL 4	14
BILAG TIL SPØRGSMÅL 5	15
BILAG TIL SPØRGSMÅL 6	16
BILAG TIL SPØRGSMÅL 7	17
BILAG TIL SPØRGSMÅL 8	18
BILAG TIL SPØRGSMÅL 9	22
BILAG TIL SPØRGSMÅL 10.....	23
BILAG TIL SPØRGSMÅL 11.....	24
BILAG TIL SPØRGSMÅL 12.....	25
BILAG TIL SPØRGSMÅL 13.....	26
BILAG TIL SPØRGSMÅL 14.....	27
BILAG TIL SPØRGSMÅL 15.....	30
BILAG TIL SPØRGSMÅL 14 (FORTSAT).....	31
BILAG TIL SPØRGSMÅL 15 (FORTSAT).....	36
BILAG TIL SPØRGSMÅL 16.....	39
BILAG TIL SPØRGSMÅL 17.....	44
BILAG TIL SPØRGSMÅL 18.....	45
BILAG TIL SPØRGSMÅL 19.....	46
BILAG TIL SPØRGSMÅL 20.....	47
BILAG TIL SPØRGSMÅL 21.....	48
BILAG TIL SPØRGSMÅL 22.....	49
BILAG TIL SPØRGSMÅL 23.....	50

BILAG TIL SPØRGSMÅL 24.....	51
BILAG TIL SPØRGSMÅL 25.....	52
BILAG TIL SPØRGSMÅL 26.....	53
BILAG TIL SPØRGSMÅL 27.....	54
BILAG TIL SPØRGSMÅL 28.....	55
BILAG TIL SPØRGSMÅL 29.....	56
BILAG TIL SPØRGSMÅL 30.....	57
BILAG TIL SPØRGSMÅL 31.....	58
BILAG TIL SPØRGSMÅL 32.....	59
BILAG TIL SPØRGSMÅL 33.....	60
BILAG TIL SPØRGSMÅL 34.....	61
BILAG TIL SPØRGSMÅL 35.....	62
BILAG TIL SPØRGSMÅL 36.....	63
BILAG TIL SPØRGSMÅL 37.....	65
BILAG TIL SPØRGSMÅL 38 & 39.....	66
BILAG TIL SPØRGSMÅL 40.....	70
BILAG TIL SPØRGSMÅL 41 & 42.....	74
BILAG TIL SPØRGSMÅL 43 & 44.....	75
BILAG TIL SPØRGSMÅL 45 & 46.....	76
BILAG TIL SPØRGSMÅL 47.....	77
BILAG TIL SPØRGSMÅL 48.....	79
BILAG TIL SPØRGSMÅL 49.....	81
BILAG TIL SPØRGSMÅL 50.....	83
BILAG TIL SPØRGSMÅL 51.....	84
BILAG TIL SPØRGSMÅL 52.....	85
BILAG TIL SPØRGSMÅL 53.....	86
BILAG TIL SPØRGSMÅL 54.....	87
BILAG TIL SPØRGSMÅL 55.....	88
BILAG TIL SPØRGSMÅL 56.....	89
BILAG TIL SPØRGSMÅL 57.....	90
BILAG TIL SPØRGSMÅL 58 & 59.....	91

BILAG TIL SPØRGSMÅL 60.....	93
BILAG TIL SPØRGSMÅL 61.....	95
BILAG TIL SPØRGSMÅL 62.....	96
BILAG TIL SPØRGSMÅL 63.....	98
BILAG TIL SPØRGSMÅL 64.....	99
BILAG TIL SPØRGSMÅL 65.....	100
BILAG TIL SPØRGSMÅL 66.....	101
BILAG TIL SPØRGSMÅL 67.....	109
BILAG TIL SPØRGSMÅL 68.....	111
BILAG TIL SPØRGSMÅL 69.....	112
BILAG TIL SPØRGSMÅL 70.....	113
BILAG TIL SPØRGSMÅL 71.....	114
BILAG TIL SPØRGSMÅL 72.....	115
BILAG TIL SPØRGSMÅL 73.....	116
BILAG TIL SPØRGSMÅL 74.....	117
BILAG TIL SPØRGSMÅL 75.....	118
BILAG TIL SPØRGSMÅL 76.....	119
BILAG TIL SPØRGSMÅL 77.....	120
BILAG TIL SPØRGSMÅL 78.....	121
BILAG TIL SPØRGSMÅL 79.....	122
BILAG TIL SPØRGSMÅL 80.....	123
BILAG TIL SPØRGSMÅL 81.....	124
BILAG TIL SPØRGSMÅL 82.....	125
BILAG TIL SPØRGSMÅL 83.....	126
BILAG TIL SPØRGSMÅL 84.....	127
BILAG TIL SPØRGSMÅL 85.....	128
BILAG TIL SPØRGSMÅL 86.....	129
BILAG TIL SPØRGSMÅL 87.....	131
BILAG TIL SPØRGSMÅL 88.....	132
BILAG TIL SPØRGSMÅL 68-88 FORDELT PÅ IDRÆTSGRENE.....	133
BILAG TIL SPØRGSMÅL 89.....	138

BILAG TIL SPØRGSMÅL 90.....	140
BILAG TIL SPØRGSMÅL 91.....	141
BILAG TIL SPØRGSMÅL 92.....	142
BILAG TIL SPØRGSMÅL 93.....	143
BILAG TIL SPØRGSMÅL 94, 95 & 96	144
BILAG TIL SPØRGSMÅL 97.....	145
BILAG TIL SPØRGSMÅL 98.....	146
BILAG TIL SPØRGSMÅL 99.....	147
BILAG TIL SPØRGSMÅL 100	148
BILAG TIL SPØRGSMÅL 101	149
BILAG TIL SPØRGSMÅL 102	160
BILAG TIL SPØRGSMÅL 103	161
BILAG TIL SPØRGSMÅL 104	162
BILAG TIL SPØRGSMÅL 105	163
BILAG TIL SPØRGSMÅL 106	164
BILAG TIL SPØRGSMÅL 107	165
BILAG TIL SPØRGSMÅL 108	166
BILAG TIL SPØRGSMÅL 109	167
BILAG TIL SPØRGSMÅL 110	168
BILAG TIL SPØRGSMÅL 111	169
BILAG TIL SPØRGSMÅL 112	170
BILAG TIL SPØRGSMÅL 113	171
BILAG TIL SPØRGSMÅL 103-108 & 112-113 FORDELT EFTER PARAMETRE (HERUNDER IDRÆTSGRENE)	172
BILAG: APPENDIKS: SPØRGESKEMAET TIL DENNE UNDERSØGELSE (NYE OG/ELLER ANDERLEDES SPØRGSMÅL I FORHOLD TIL 1995-UNDERSØGELSEN).....	179
BILAG TIL SAMMENLIGNINGER MED 1995-UNDERSØGELSEN.....	186
BILAG TIL SAMMENLIGNINGER MED BEFOLKNINGEN.....	193
BILAG: INTERVIEW-UDSKRIFTER.....	196
BILAG: LITTERATUR ANVENDT I UNDERSØGELSEN.....	208
BILAG: SPØRGESKEMAET.....	210

LÆSEVEJLEDNING TIL BILAG

I dette bilagsbind forefindes svarfordelinger for alle spørgsmål. Dog er ganske få spørgsmål udeladt, hvilket vil fremgå af de berørte bilag. Først kommer bilagene til undersøgelsens parametre. Dernæst er bilagene indsat i rækkefølge efter spørgsmålets nummer, og i slutningen af bindet er spørgeskemaet indsat som reference. Der er kun ganske få forklaringer i forbindelse med bilagene, da deres funktion primært er at følge op på Bind I og Bind II. Bilagene bør derfor læses i sammenhæng med disse bind.

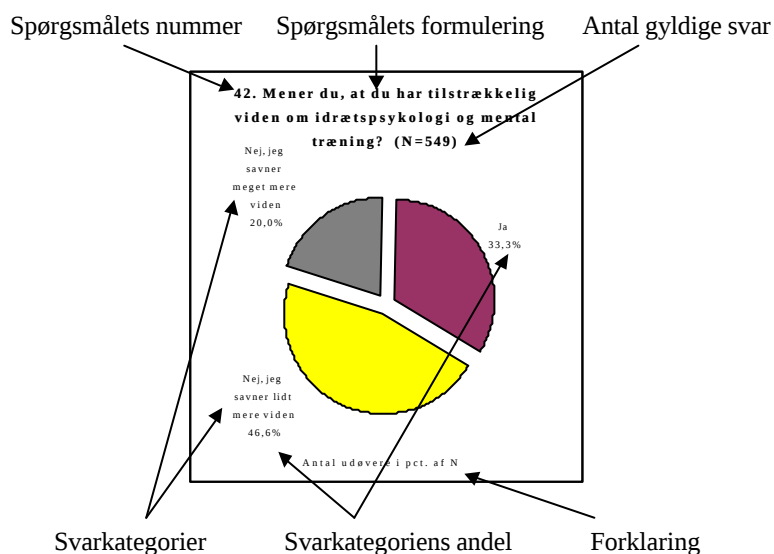
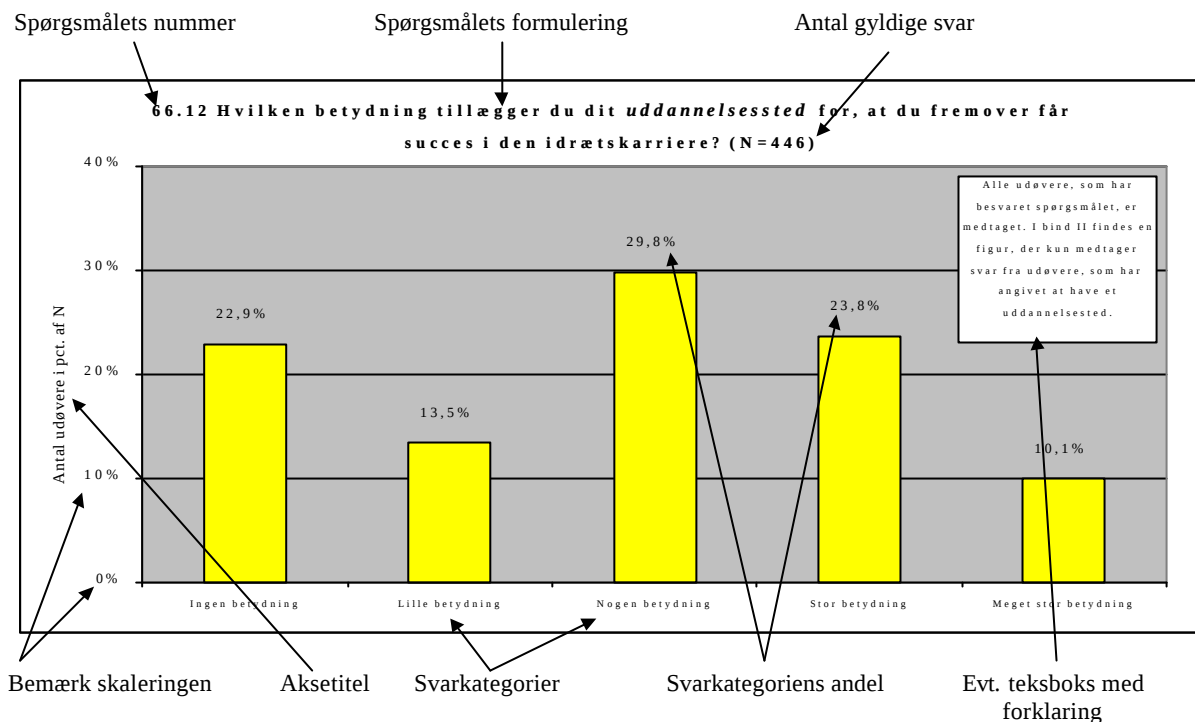
Generelt er der tre typer af datarepræsentationer i bilagsbindet:

1. En figur, som viser alle gyldige svares fordelinger på det givne spørgsmål. I næsten alle tilfælde er data vist som en procentandel af N, hvor N står for antallet af gyldige besvarelser. Oftest er til selve repræsentationen valgt en histogramfordeling (eller et stolpediagram). I andre tilfælde "en lagkage", eksempelvis når antallet af svarmuligheder er begrænset.
2. En tabel eller en figur, som opregner forskelle mellem parametergrupperne. I alle tilfælde er de fire faste parametre SOCIOØKONOMI, KØN, ALDER samt BESKÆFTIGELSE medtaget. Ved mange spørgsmål er desuden medtaget parameteren AMBITIONER. I tilfælde, hvor der er tale om kategoriserede svar (ordinalskala el. intervalskala), er tabelrepræsentationen valgt, og i nogle få tilfælde, hvor svarende er afgivet på en nulpunktsskala, er histogrammer over gns.værdier valgt.
3. En figur, som viser forskelle mellem de forskellige idrætsgrene. Altid et histogram, og for det meste med gennemsnitsværdier.

På de følgende sider er der indsat forklarende eksempler på de 3 typer, hvilke læseren opfordres til at gennemse. Udover de tre hovedtyper i deres forskellige afskygninger findes der også andre typer repræsentationer. Eksempelvis forefindes samlinger af figurer som går på tværs af flere spørgsmål i forhold til idræt. Disse er typisk placeret efter bilaget for det sidste af de berørte spørgsmål. Ydermere er der udskrifter af udøvernes svar på de åbne spørgsmål, hvor udøverne selv har formuleret svaret. Sidst, men ikke mindst, forefindes de tabeller og figurer, der refereres til i Bind I & II, og som derfor skal læses i sammenhæng med de relevante kapitler herfra.

Efter bilagene til de enkelte spørgsmål, og inden spørgeskemaet, findes de bilag hvortil der i øvrigt refereres i Bind I og Bind II.

EKSEMPLER PÅ TYPE 1



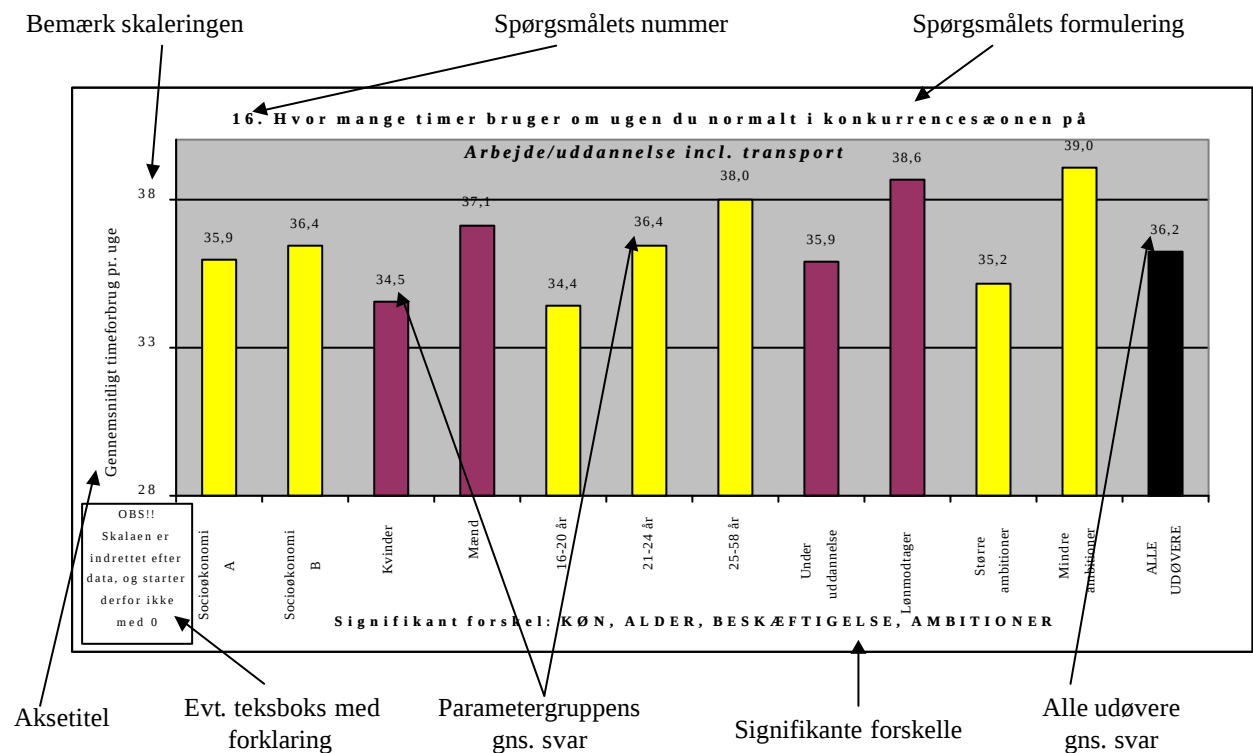
I forhold til histogrammerne er det vigtigt at bemærke skaleringen. Forskelle og ligheder mellem de enkelte svarandele fremtræder mere eller mindre tydeligt, alt efter hvilken skala der er valgt. Dog skal det bemærkes, at for den samme type spørgsmål er det så vidt muligt forsøgt at lave samme skalering således, at man umiddelbart kan sammenligne på tværs af spørgsmålene.

EKSEMPLER PÅ TYPE 2

Spørgsmålets nummer Svarkategorier Antal gyldige svar

49.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	15,2	14,4	9,2	13,6	15,2	17,2	15,2	250	Signifikant
Socioøkonomi B	27,6	25,7	13,6	10,3	11,4	5,5	5,9	272	
Kvinde	25,7	22,8	11,1	7,6	13,5	10,5	8,8	171	Ikke
Mand	19,8	18,9	11,6	14,4	13,0	11,3	11,0	354	Signifikant
16-20 år	19,6	14,9	11,3	11,9	14,9	14,9	12,5	168	
21-24 år	19,3	21,7	14,5	17,5	12,0	6,6	8,4	166	Signifikant
25-58 år	25,7	23,6	8,9	7,9	12,6	11,5	9,9	191	
Under uddannelse	21,7	19,5	12,5	13,2	11,8	12,5	8,8	272	Ikke
Lønmodtager	22,6	21,6	10,5	10,5	12,1	10,5	12,1	190	Signifikant
Større ambitioner	20,1	21,1	12,3	13,6	13,1	9,0	10,8	389	Ikke
Mindre ambitioner	26,5	17,6	8,8	8,1	13,2	16,9	8,8	136	Signifikant

Parametergrupper Svarkategoriens andel Signifikante forskelle (raset baggrund)



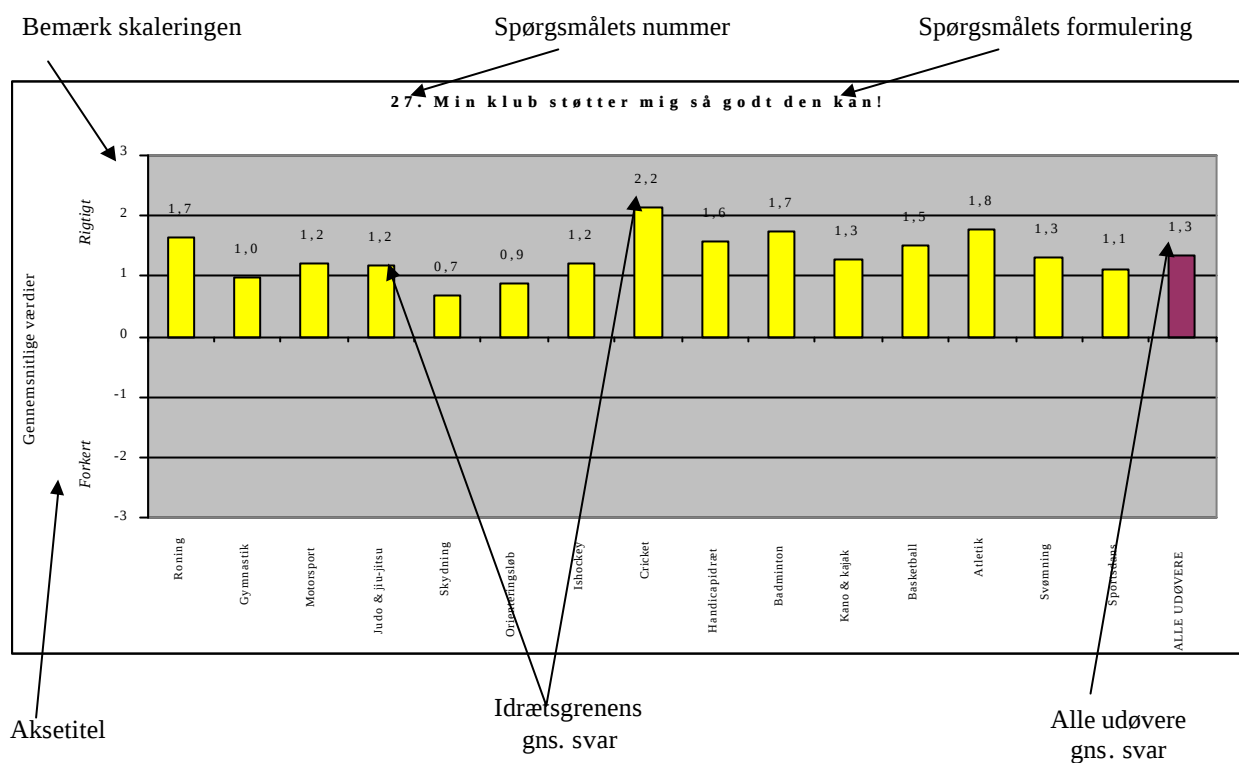
Type 2-repræsentationerne viser forskelle og ligheder mellem parametergrupperne.

I tilfælde med kategoriserede svarmuligheder (ordinalskala og intervalskala) er tabelformen valgt (den øverste af de to repræsentationer). De enkelte parametergrupper er opført med svarandelen for hver kategori i procent af N. Af den yderste kolonne fremgår det, hvorvidt der er

signifikant forskel mellem de enkelte parametergrupperes svarandele. Er dette tilfældet er baggrunden rastet. I den ovenstående tabel er der eksempelvis signifikant forskel for parameteren SOCIOØKONOMI. Som det fremgår er årsagen, at flere Socioøkonomi A-udøvere har svaret mod svarkategorierne "Rigtigt" og "Meget rigtigt", mens flere Socioøkonomi B-udøvere har svaret mod "Forkert" og "Meget forkert". Af pladshensyn er spørgsmålets formulering ikke medtaget i tabellen, men da alle tabeller kommer lige efter en type 1 repræsentation, kan formuleringen findes her. I nogle tilfælde har det været interessant at finde sammenhænge mellem andre parametre (typisk et andet spørgsmål), og det berørte spørgsmål. I sådanne tilfælde er tabellen gjort større.

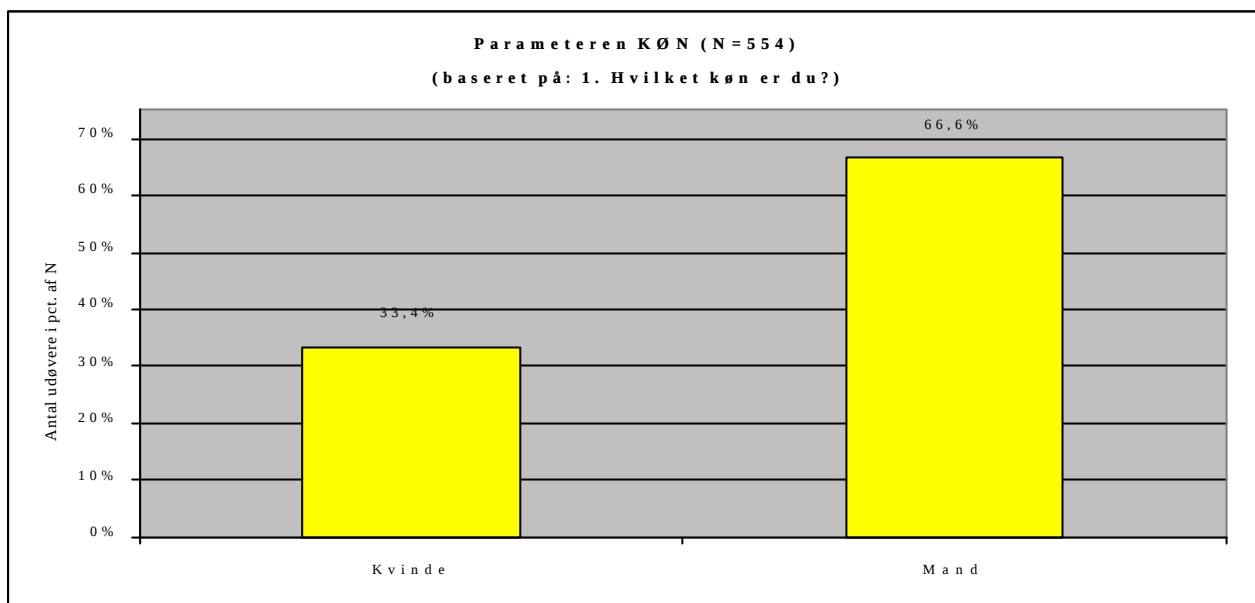
I tilfælde med svar på en nulpunktsskala er valgt histogrammer (den nederste af de to repræsentationer). Den enkelte parametergruppes gennemsnitlige svar er indsat, og under figuren er anført for hvilke parametre, der er signifikante forskelle. I ovenstående eksempel er der eksempelvis signifikant forskel for parameteren AMBITIONER, idet den ene gruppe bruger 3,8 timer mere end den anden, mens forskellen mellem Socioøkonomi A & B ikke er stor nok til at være signifikant. I disse histogrammer er desuden indsat gennemsnittet for alle udøveres svar som reference. Det er desuden også i dette tilfælde vigtigt at bide mærke i skaleringen.

EKSEMPEL PÅ TYPE 3



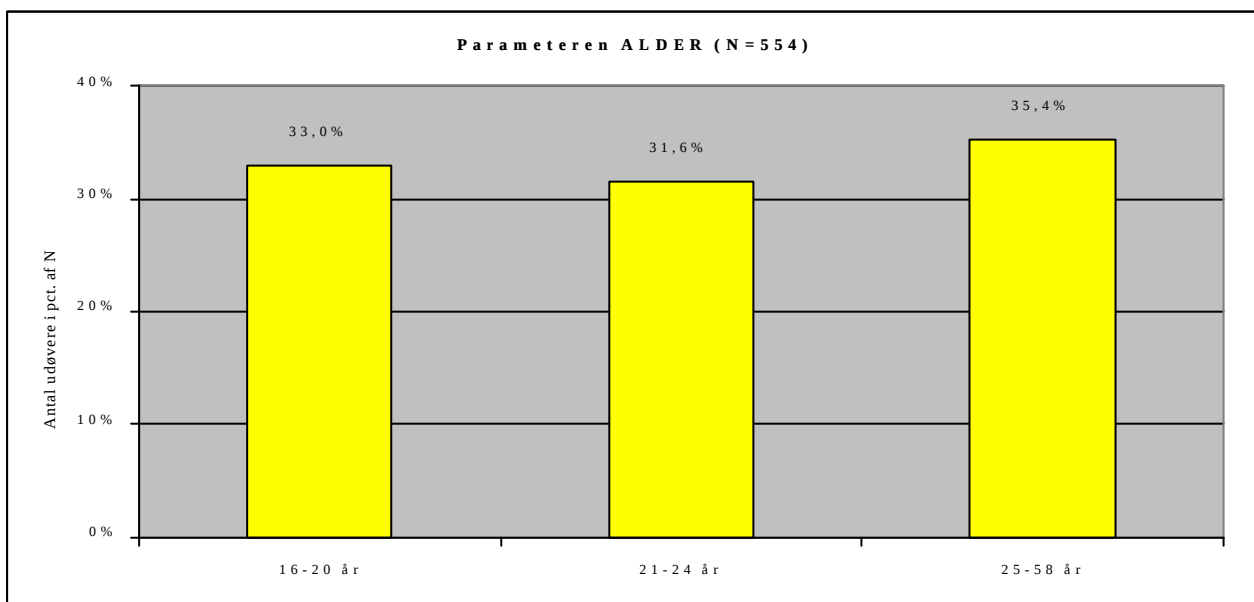
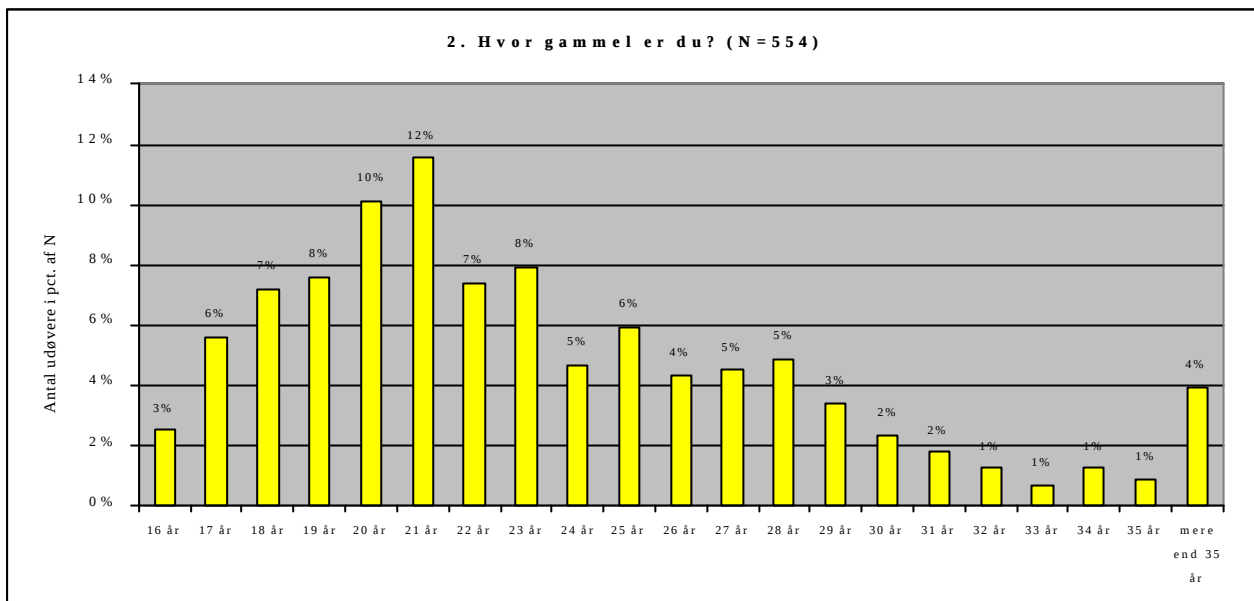
Type 3 repræsentationerne opregner forskelle og ligheder mellem de 15 idrætsgrene, som udgør parameteren IDRÆTSGREN. Tabellerne skal læses med de forbehold som diskuteres i Bind II, og der er derfor ikke beregnet signifikans. Som reference er indsat gennemsnittet for alle udøvere. Man bør, som i de andre tilfælde, bemærke skaleringen. I den ovenstående figur er der tale om et spørgsmål, hvor udøverne har kunnet svare på en skala fra -3 ("Meget forkert") til +3 ("Meget rigtigt"). Gennemsnitsværdien er således udregnet efter de berørte svarkategoriens skala.

BILAG TIL PARAMETEREN KØN



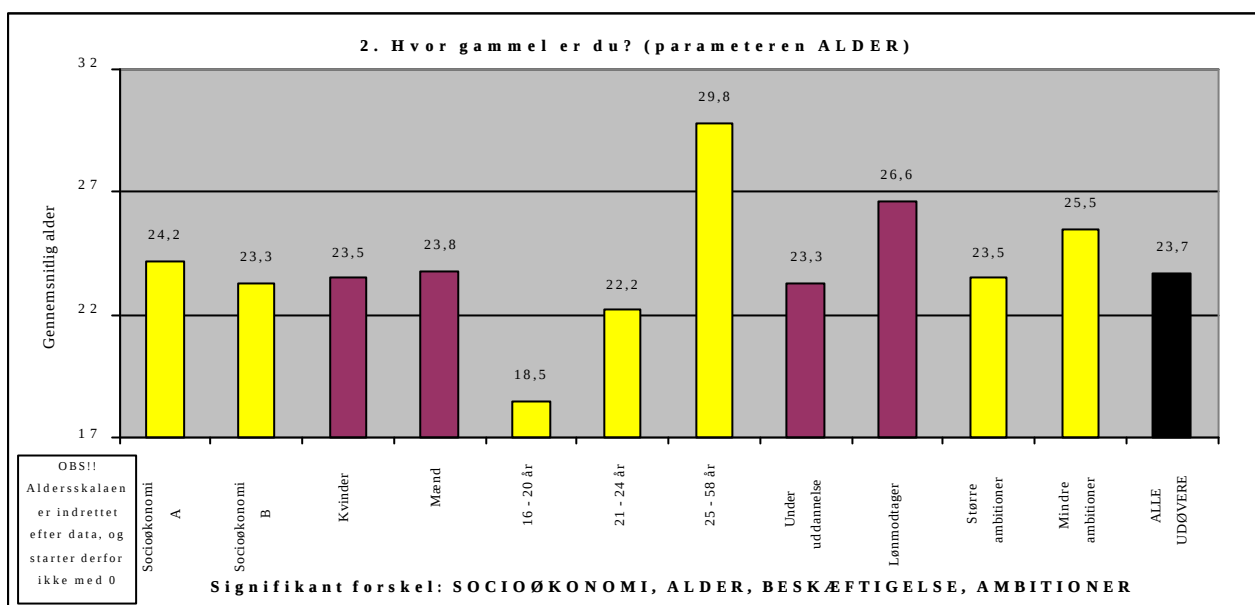
Parameteren KØN I pct. af N	Kvinde	Mand	N	Forskel
Socioøkonomi A	35,0	65,0	266	Ikke Signifikant
Socioøkonomi B	32,7	67,3	281	
Kvinde				
Mand				
16-20 år	37,7	62,3	183	Ikke Signifikant
21-24 år	30,3	69,7	175	
25-58 år	32,1	67,9	196	
Under uddannelse	35,9	64,1	287	Ikke Signifikant
Lønmodtager	32,0	68,0	197	
Større ambitioner	32,0	68,0	406	Ikke Signifikant
Mindre ambitioner	37,2	62,8	148	

BILAG TIL PARAMETEREN ALDER

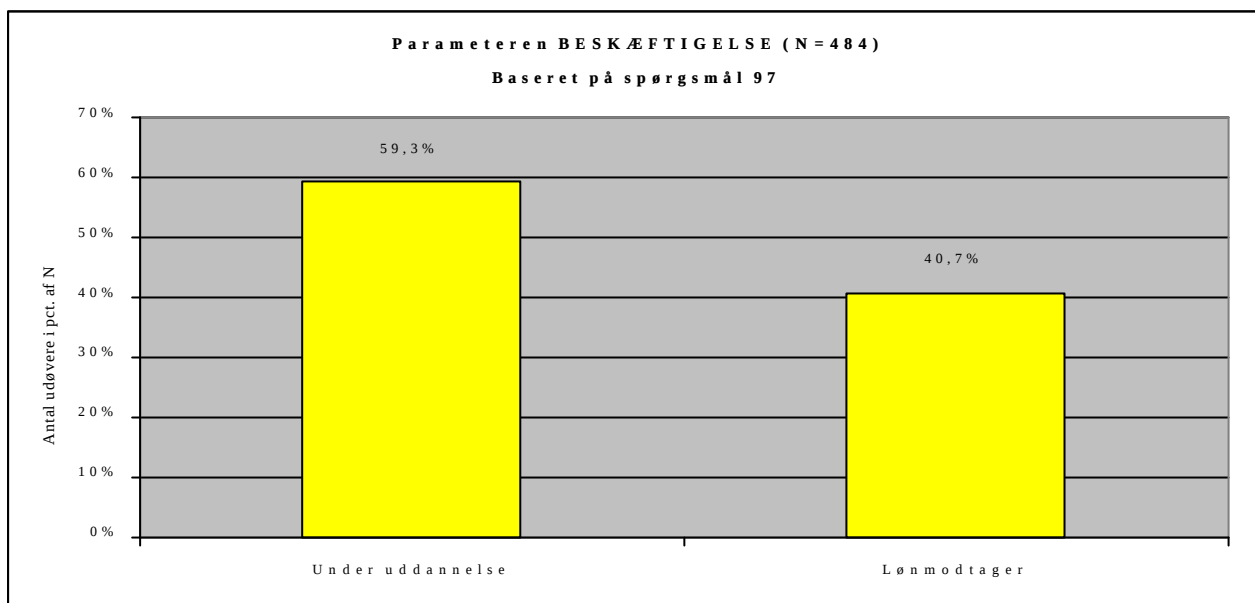


Parameteren ALDER I pct. af N	16-20 år	21-24 år	25-58 år	N	Forskel
Socioøkonomi A	32,3	27,1	40,6	266	Signifikant
Socioøkonomi B	33,8	34,9	31,3	281	
Kvinde	37,3	28,6	34,1	185	Ikke signifikant
Mand	30,9	33,1	36,0	369	
16-20 år					
21-24 år					
25-58 år					
Under uddannelse	50,2	30,3	19,5	287	Signifikant
Lønmodtager	10,2	33,5	56,3	197	
Større ambitioner	36,7	34,2	29,1	406	Signifikant
Mindre ambitioner	23,0	24,3	52,7	148	

Bilag til parameteren ALDER fortsættes næste side

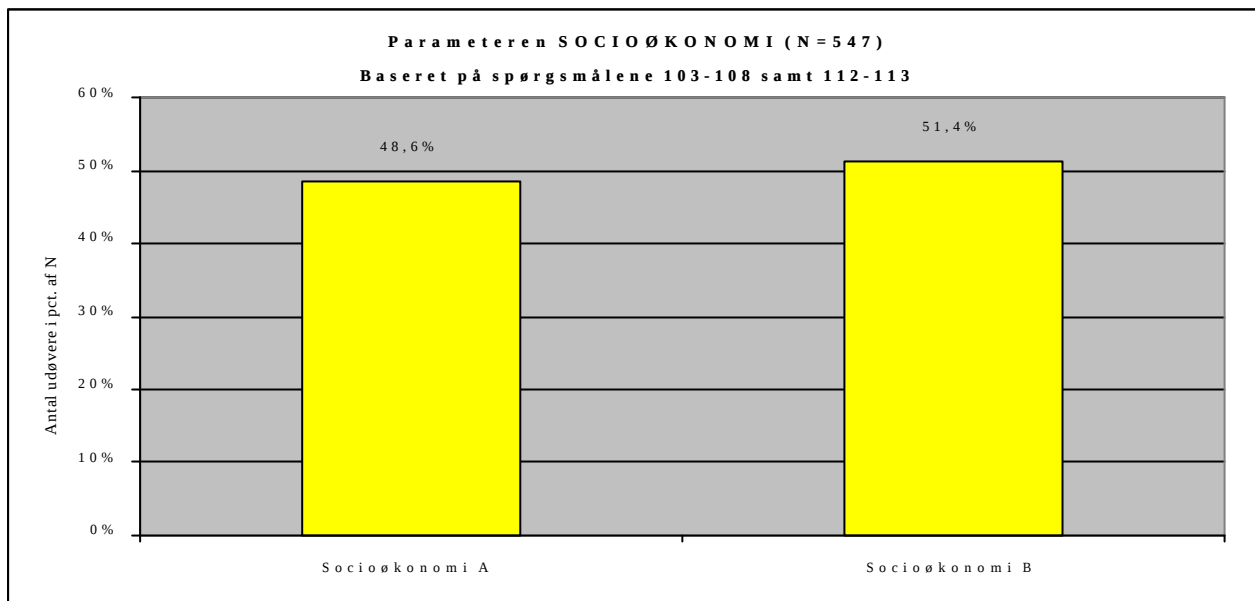


BILAG TIL PARAMETEREN BESKÆFTIGELSE



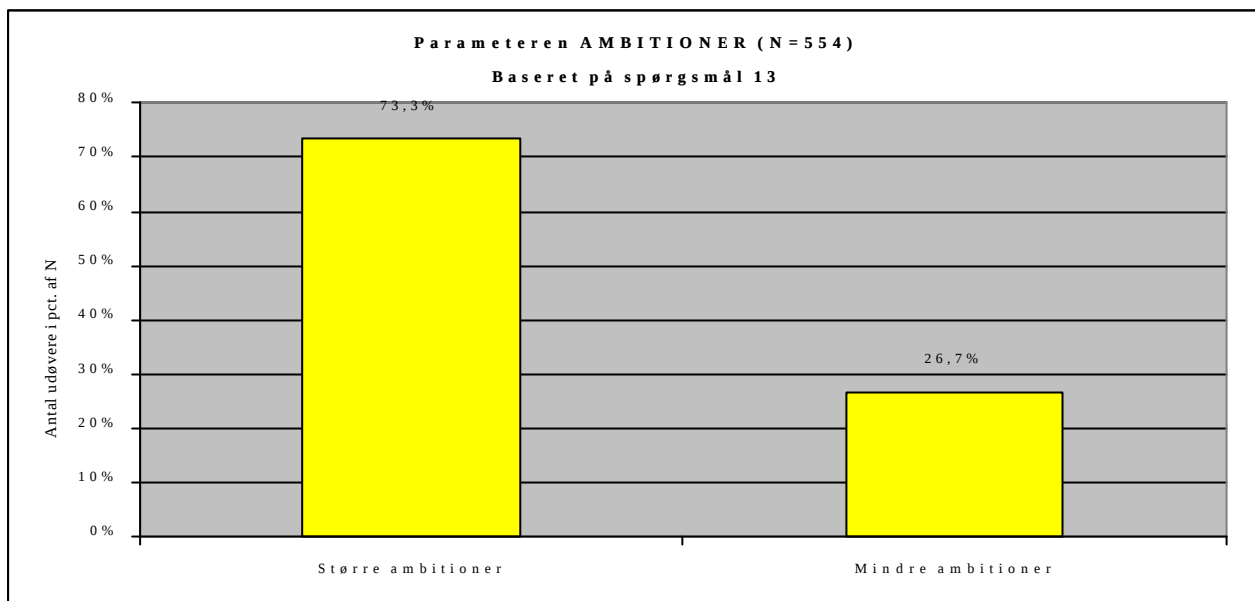
Parameteren BESKÆFTIGELSE I pct. af N	Under uddannelse	Lønmodtager	N	Forskel
Socioøkonomi A	54,8	45,2	230	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	63,5	36,5	252	
Kvinde	62,0	38,0	166	Ikke signifikant
Mand	57,9	42,1	318	
16-20 år	87,8	12,2	164	Signifikant
21-24 år	56,9	43,1	153	
25-58 år	33,5	66,5	167	
Under uddannelse Lønmodtager				
Større ambitioner	61,9	38,1	357	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	52,0	48,0	127	

BILAG TIL PARAMETEREN SOCIOØKONOMI



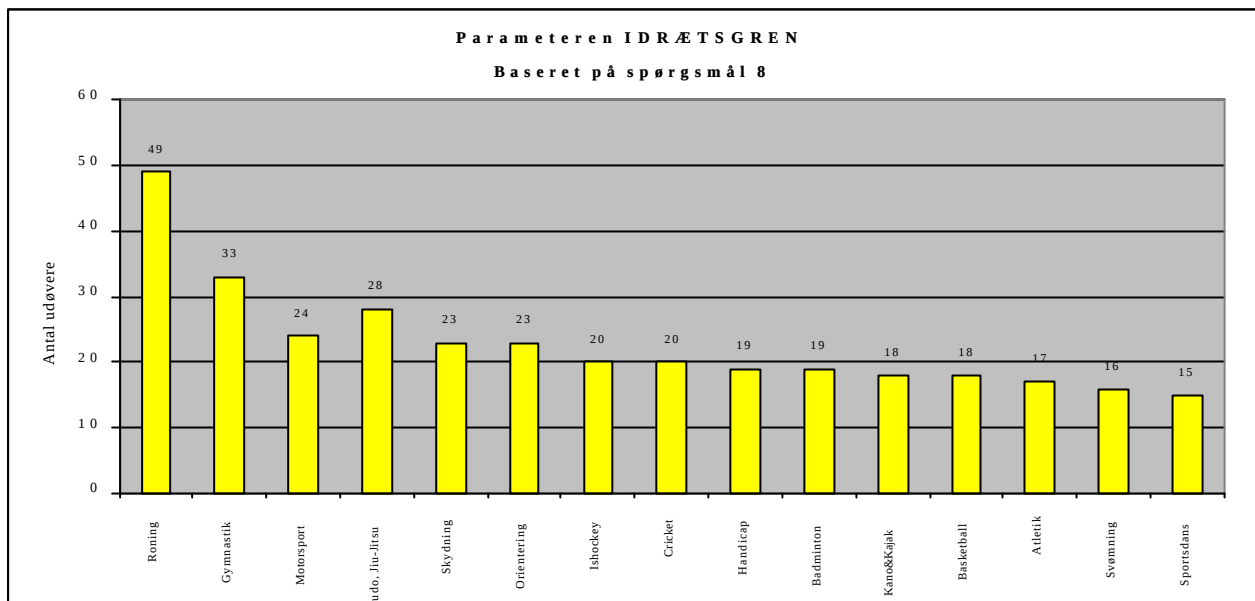
Parameteren SOCIOØKONOMI I pct. af N	Socioøkonomi A	Socioøkonomi B	N	Forskel
Socioøkonomi A Socioøkonomi B				
Kvinde	50,3	49,7	185	Ikke signifikant
Mand	47,8	52,2	362	
16-20 år	47,5	52,5	181	Signifikant
21-24 år	42,4	57,6	170	
25-58 år	55,1	44,9	196	
Under uddannelse	44,1	55,9	286	Ikke signifikant
Lønmodtager	53,1	46,9	196	
Større ambitioner	54,5	45,5	402	Signifikant
Mindre ambitioner	42,8	57,2	145	

BILAG TIL PARAMETEREN AMBITIONER



Parameteren AMBITIONER I pct. af N	Større ambitioner	Mindre ambitioner	N	Forskel
Socioøkonomi A	68,8	31,2	266	Signifikant
Socioøkonomi B	77,9	22,1	281	
Kvinde	70,3	29,7	185	Ikke signifikant
Mand	74,8	25,2	369	
16-20 år	81,4	18,6	183	Signifikant
21-24 år	79,4	20,6	175	
25-58 år	60,2	39,8	196	
Under uddannelse	77,0	23,0	287	Ikke signifikant
Lønmodtager	69,0	31,0	197	
Større ambitioner				
Mindre ambitioner				

BILAG TIL PARAMETEREN IDRÆTSGREN

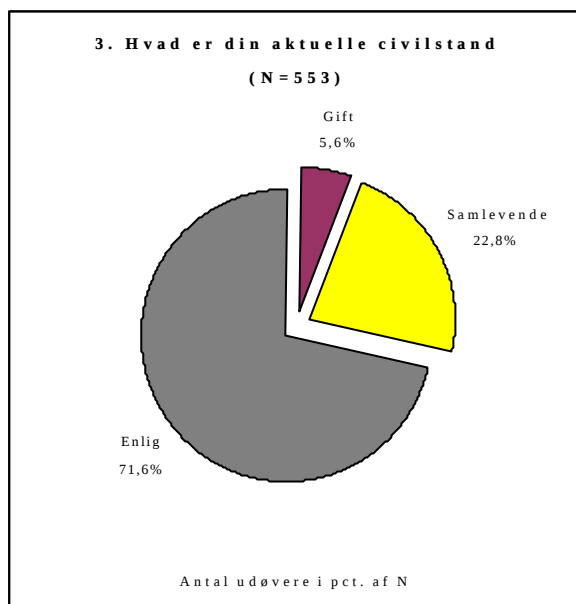


8. PARAMETEREN IDRÆTSGREN	Alle udøvere	Roning	Gymnastik	Motor-sport	Judo & Jiu-Jitsu	Skydning	Orientering	Ishockey	Cricket
Udøvere i alt	554	49	33	24	28	23	23	20	20
Kvinder	33,4%	36,7%	42,4%	0,0%	28,6%	34,8%	39,1%	0,0%	0,0%
Mænd	66,6%	63,3%	57,6%	100,0%	71,4%	65,2%	60,9%	100,0%	100,0%
16-20 år	33,0%	34,7%	66,7%	54,2%	53,6%	13,0%	0,0%	30,0%	65,0%
21-24 år	31,6%	34,7%	15,2%	16,7%	28,6%	26,1%	52,2%	40,0%	35,0%
25-58 år	35,4%	30,6%	18,2%	29,2%	17,9%	60,9%	47,8%	30,0%	0,0%
Gns. Alder	23,7	22,5	20,1	21,6	20,7	27,3	25,6	22,9	19,0
Socioøkonomi A	48,6%	38,8%	46,9%	33,3%	53,6%	56,5%	47,8%	35,3%	57,9%
Socioøkonomi B	51,4%	61,2%	53,1%	66,7%	46,4%	43,5%	52,2%	64,7%	42,1%
Under uddannelse	53,5%	75,5%	78,1%	45,8%	66,7%	26,1%	43,5%	35,3%	77,8%
Lønmodtagere	36,8%	20,4%	18,8%	37,5%	33,3%	69,6%	47,8%	52,9%	16,7%
Anden beskæftigelse	9,7%	4,1%	3,1%	16,7%	0,0%	4,3%	8,7%	11,8%	5,6%
Større ambitioner	73,3%	87,8%	54,5%	66,7%	85,7%	69,6%	73,9%	75,0%	85,0%
Mindre ambitioner	26,7%	12,2%	45,5%	33,3%	14,3%	30,4%	26,1%	25,0%	15,0%

8. PARAMETEREN IDRÆTSGREN	Alle udøvere	Handicapidræt	Badminton	Kano & Kajak	Basketball	Atletik	Svømning	Sportsdans
Udøvere i alt	554	19	19	18	18	17	16	15
Kvinder	33,4%	52,6%	26,3%	27,8%	66,7%	64,7%	37,5%	53,3%
Mænd	66,6%	47,4%	73,7%	72,2%	33,3%	35,3%	62,5%	46,7%
16-20 år	33,0%	10,5%	31,6%	38,9%	16,7%	11,8%	56,3%	53,3%
21-24 år	31,6%	21,1%	52,6%	38,9%	44,4%	17,6%	37,5%	33,3%
25-58 år	35,4%	68,4%	15,8%	22,2%	38,9%	70,6%	6,3%	13,3%
Gns. Alder	23,7	32,8	21,6	22,2	23,9	27,5	19,9	20,9
Socioøkonomi A	48,6%	42,1%	57,9%	47,1%	50,0%	41,2%	43,8%	40,0%
Socioøkonomi B	51,4%	57,9%	42,1%	52,9%	50,0%	58,8%	56,3%	60,0%
Under uddannelse	53,5%	35,7%	55,6%	55,6%	72,2%	50,0%	73,3%	57,1%
Lønmodtagere	36,8%	50,0%	33,3%	22,2%	27,8%	43,8%	20,0%	21,4%
Anden beskæftigelse	9,7%	14,3%	11,1%	22,2%	0,0%	6,3%	6,7%	21,4%
Større ambitioner	73,3%	78,9%	68,4%	83,3%	61,1%	76,5%	75,0%	100,0%
Mindre ambitioner	26,7%	21,1%	31,6%	16,7%	38,9%	23,5%	25,0%	0,0%

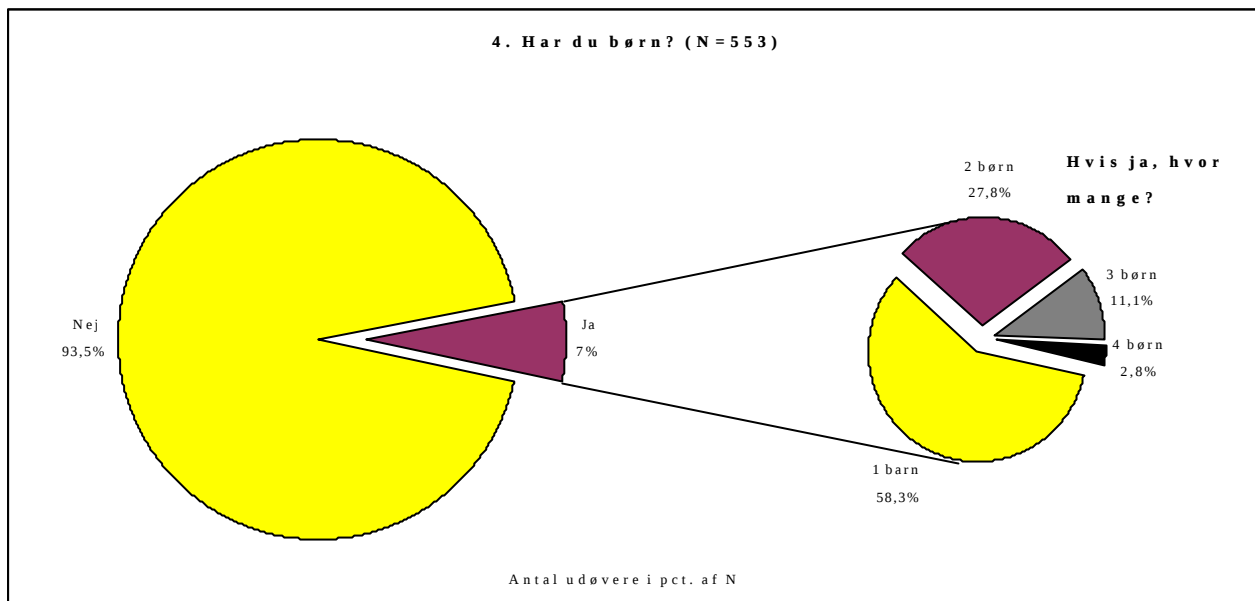
Da nogle parametergrupper fordelt på idræt er for små til, at man statistisk kan forsvare at beregne signifikans, er dette ikke gjort. Læseren bedes selv notere sig forskellene mellem idrætsgrene.

BILAG TIL SPØRGSMÅL 3



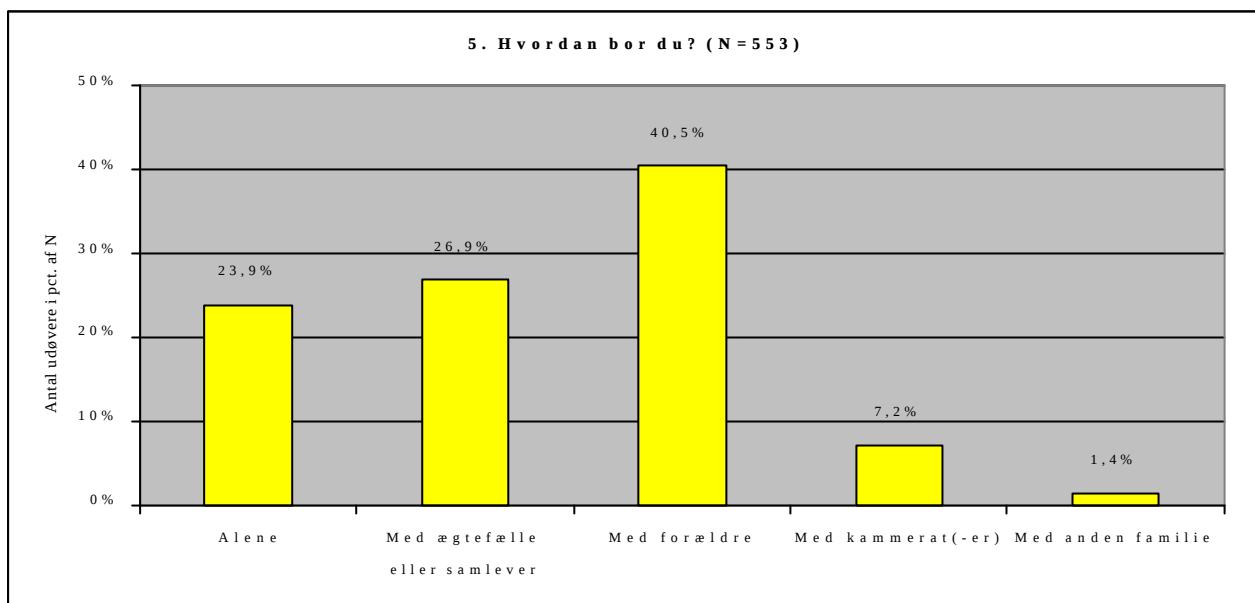
3.	Gift	Samlevende	Enlig	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	7,1	22,6	70,3	266	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	3,9	23,6	72,5	280	
Kvinde	6,0	21,2	72,8	184	Ikke signifikant
Mand	5,4	23,6	71,0	369	
16-20 år	0,5	4,4	95,1	183	Signifikant
21-24 år	0,0	22,3	77,7	175	
25-58 år	15,4	40,5	44,1	195	
Under uddannelse	1,0	16,4	82,5	286	Signifikant
Lønmodtager	10,7	28,9	60,4	197	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 4



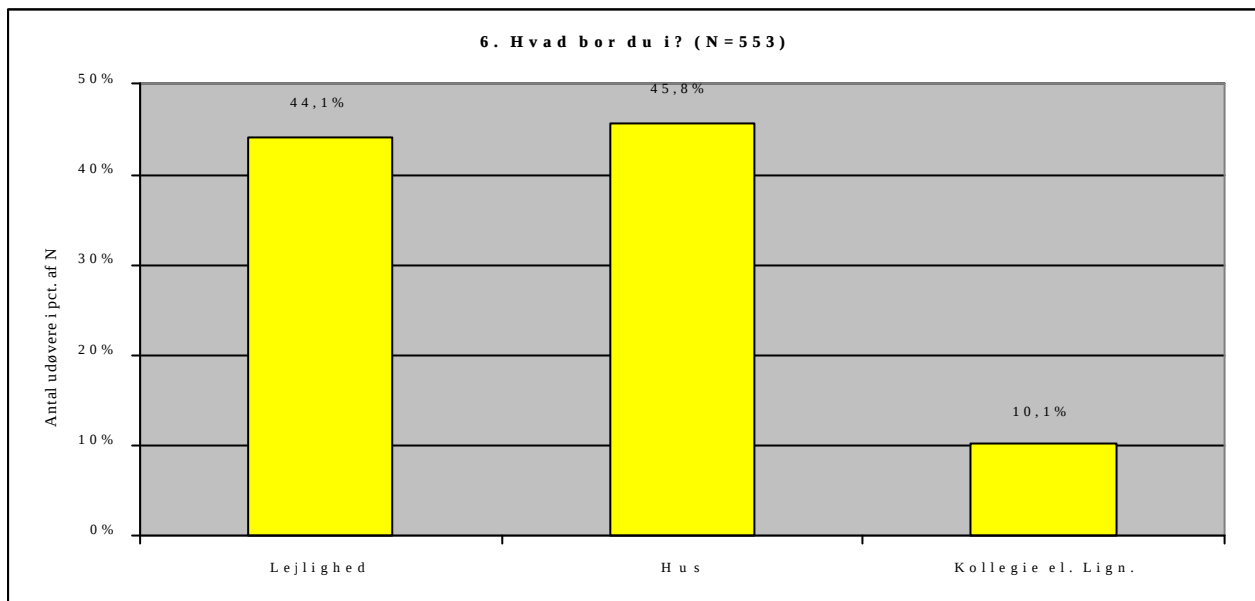
4. I pct. af N	Har ikke børn	Har børn	N	Forskel
Socioøkonomi A	91,7	8,3	266	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	94,6	5,4	280	
Kvinde	94,6	5,4	184	Ikke signifikant
Mand	92,7	7,3	369	
16-20 år	100,0	0,0	183	Signifikant
21-24 år	99,4	0,6	175	
25-58 år	81,5	18,5	195	
Under uddannelse	98,3	1,7	286	Signifikant
Lønmodtager	89,3	10,7	197	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 5



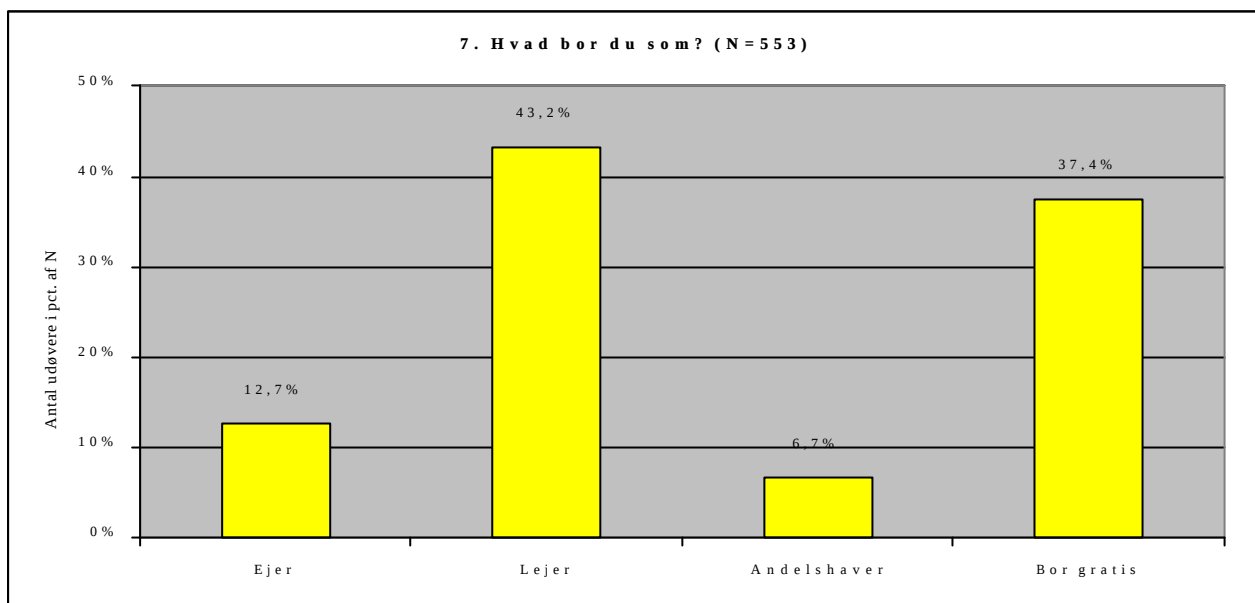
5.	Alene	Med ægtefælle /samlever	Med forældre	Med kammerat(-er)	Med anden familie	N	Forskel
I pct. af N							
Socioøkonomi A	21,8	27,1	38,2	5,7	2,1	280	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	25,6	27,4	42,9	8,6	0,8	266	
Kvinde	21,7	25,0	42,4	8,2	2,7	184	Ikke signifikant
Mand	24,9	27,9	39,6	6,8	0,8	369	
16-20 år	6,6	2,2	86,9	3,8	0,5	183	Signifikant
21-24 år	31,4	21,1	30,3	13,7	3,4	175	
25-58 år	33,3	55,4	6,2	4,6	0,5	195	
Under uddannelse	21,3	16,1	53,5	7,3	1,7	286	Signifikant
Lønmodtager	28,4	38,6	22,8	8,6	1,5	197	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 6



6.	Lejlighed	Hus	Kollegie el. lign.	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	41,7	51,5	6,8	266	Signifikant
Socioøkonomi B	46,1	40,7	13,2	280	
Kvinde	79,0	92,0	13,0	184	Ikke signifikant
Mand	165,0	161,0	43,0	369	
16-20 år	20,8	73,8	5,5	183	Signifikant
21-24 år	51,4	31,4	17,1	175	
25-58 år	59,5	32,3	8,2	195	
Under uddannelse	37,8	47,6	14,7	286	Signifikant
Lønmodtager	56,9	37,6	5,6	197	

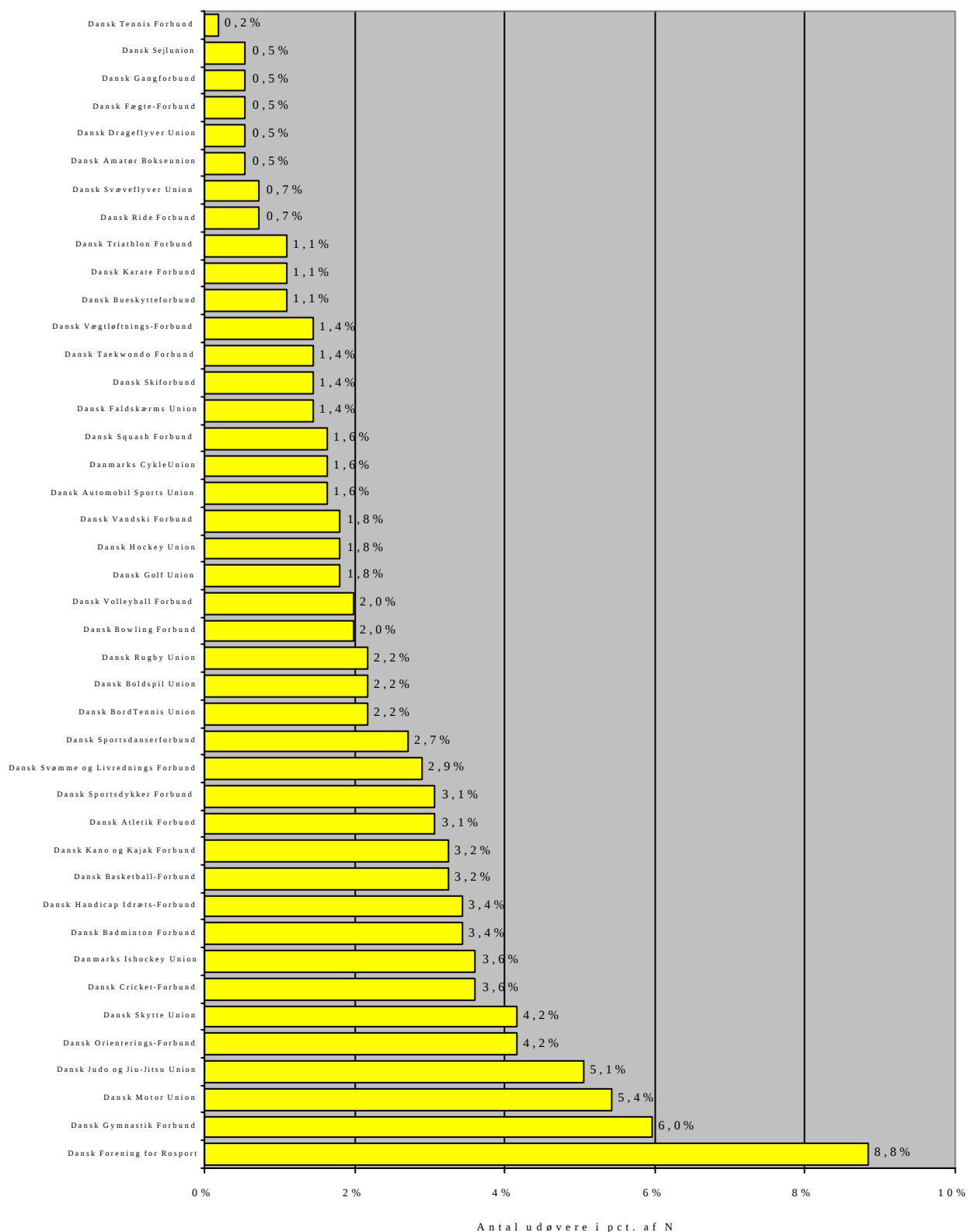
BILAG TIL SPØRGSMÅL 7



7.	Ejer	Lejer	Andels- haver	Bor gratis	N	Forskel
I pct. af N						
Socioøkonomi A	17,3	38,0	6,8	38,0	266	Signifikant
Socioøkonomi B	8,2	47,9	6,8	37,1	280	
Kvinde	9,8	43,5	6,5	40,2	184	Ikke signifikant
Mand	14,1	43,1	6,8	36,0	369	
16-20 år	2,7	17,5	0,0	79,8	183	Signifikant
21-24 år	5,7	60,0	6,3	28,0	175	
25-58 år	28,2	52,3	13,3	6,2	195	
Under uddannelse	5,9	38,8	5,2	50,0	286	Signifikant
Lønmodtager	20,3	49,2	10,2	20,3	197	

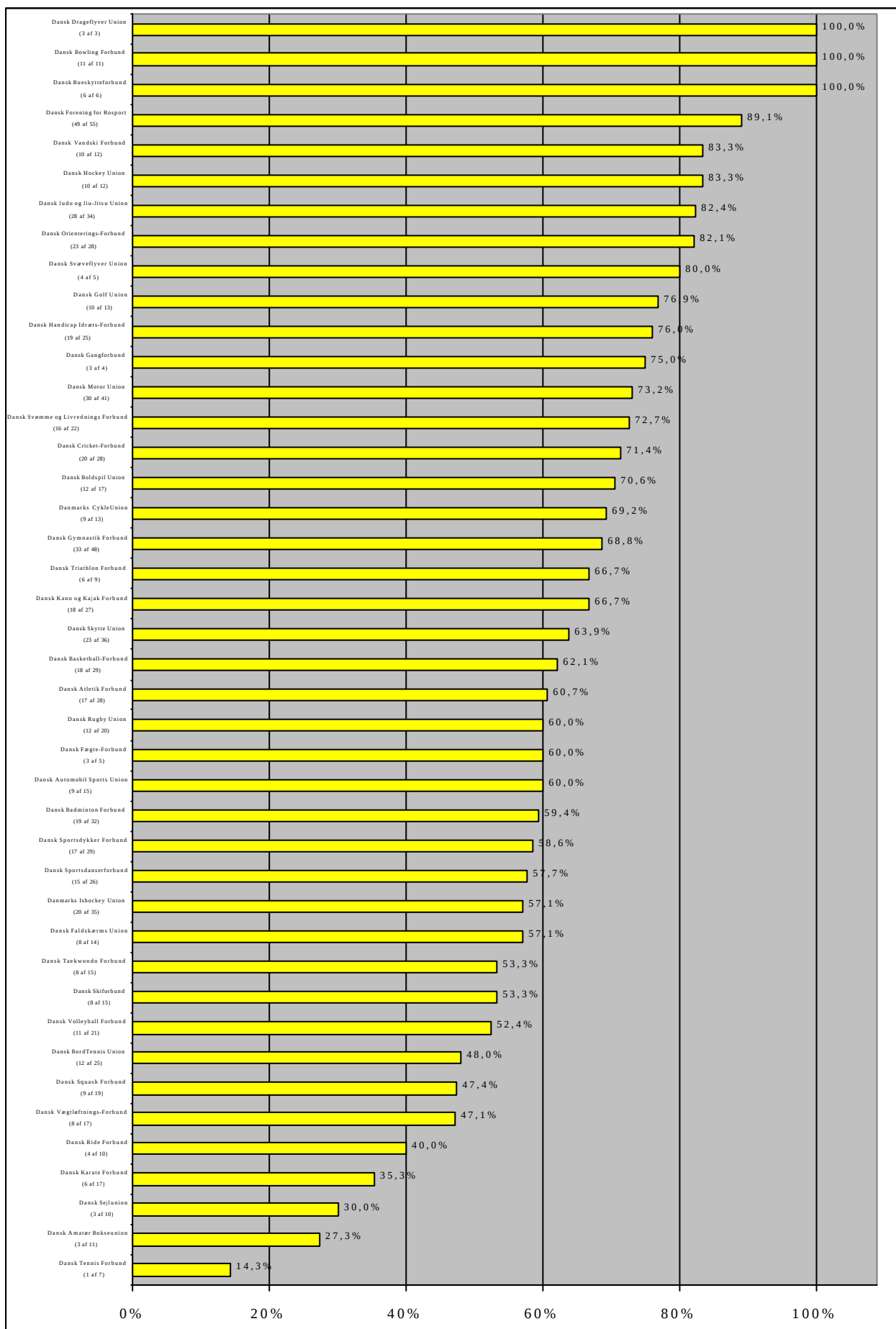
BILAG TIL SPØRGSMÅL 8

8. Udøvernes specialforbundstilknytning (N=554)



Se desuden bilag til parameteren Idrætsgren

Svarandele fordelt på specialforbund. Returnerede spørgeskemaer i pct. af udsendte.



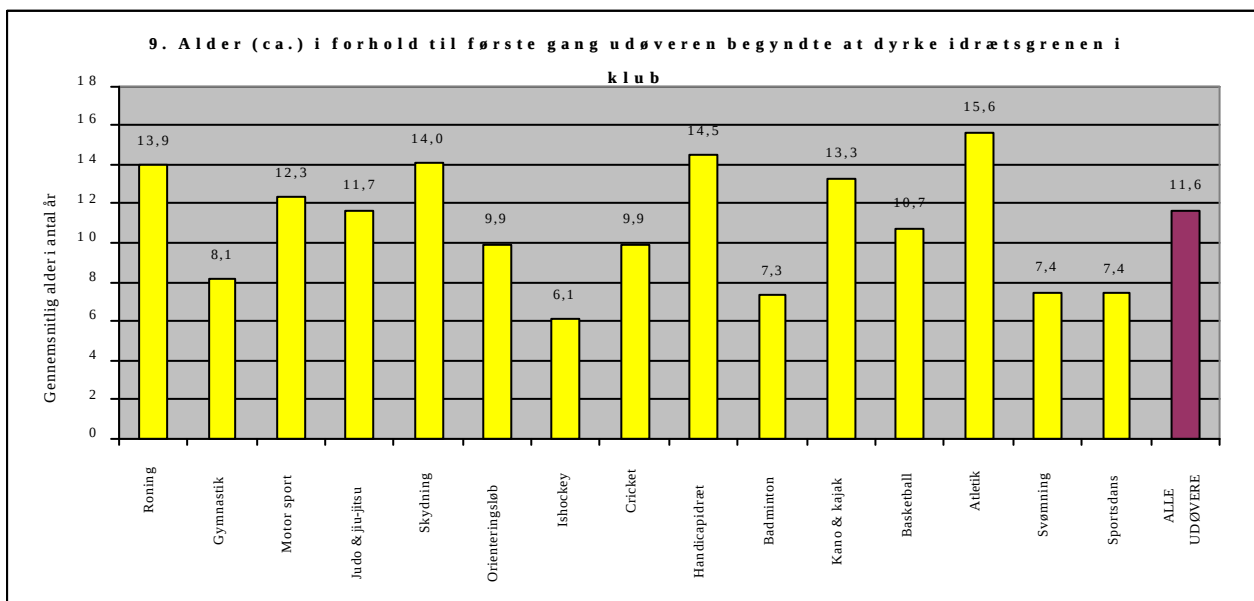
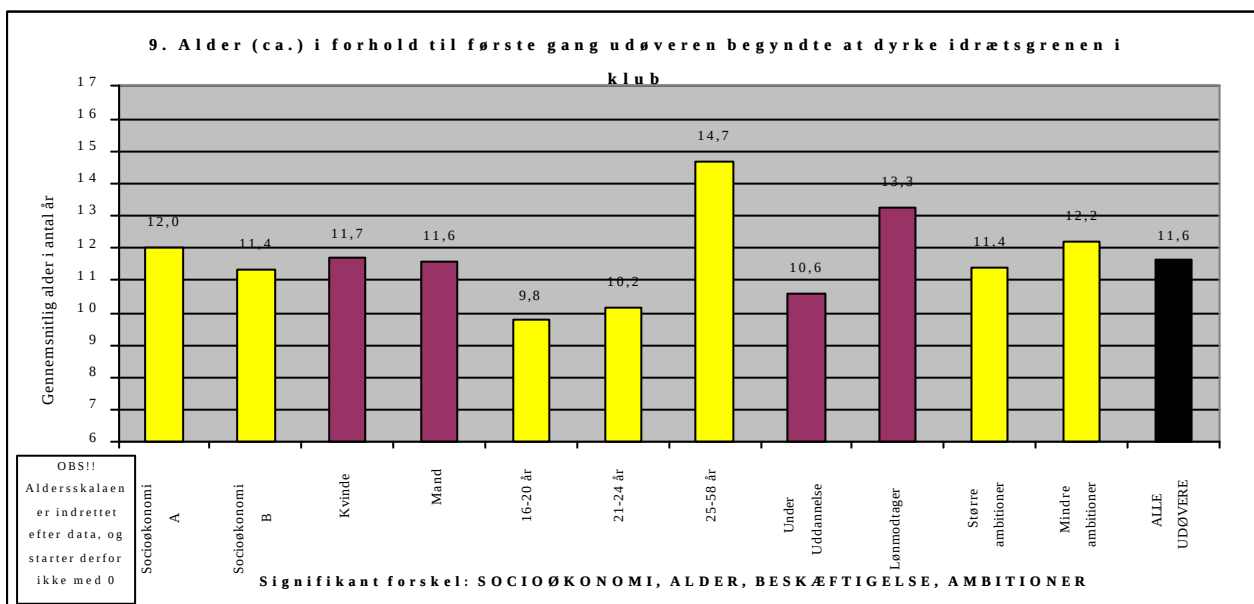
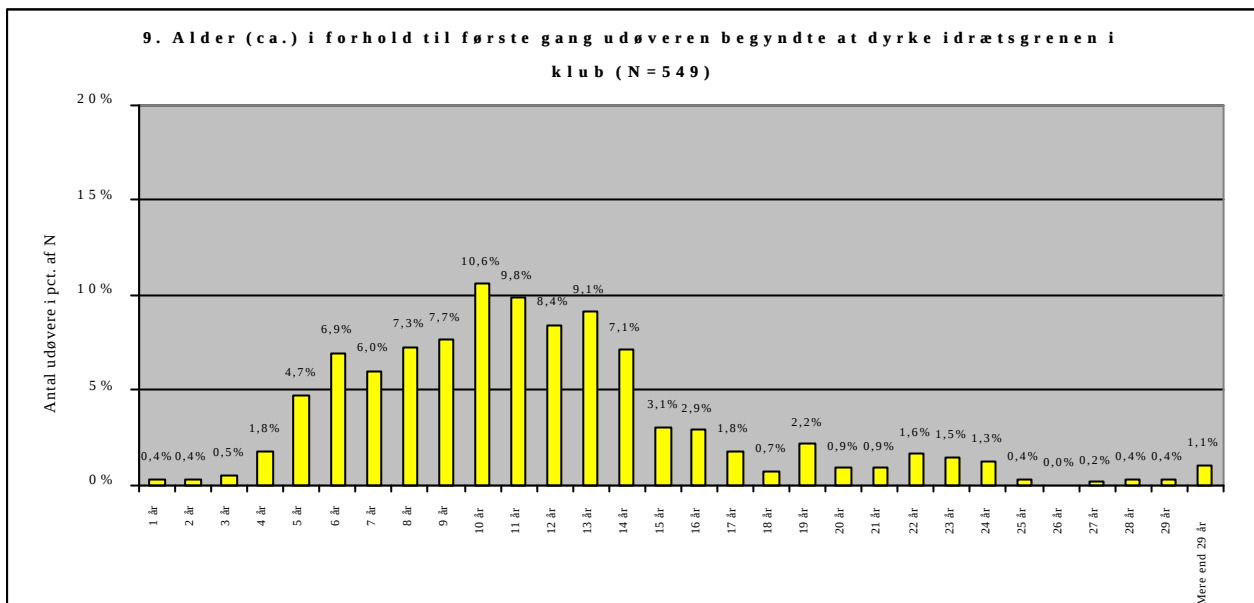
Specialforbund	Idrætsgrene/discipliner repræsenteret i denne undersøgelse
DABU Dansk Amatør Bokseunion	Boksning
DAF Dansk Atletik Forbund	Kast; Mangekamp; Mellem/Lang; Spring; Sprint/Hæk
DASU Dansk Automobil Sports Union	Formel-bil; Rally
DBBF Dansk Basketball-Forbund	Basketball
DBF Dansk Badminton Forbund	Badminton
DBSF Dansk Bueskytteforbund	Skiveskydning
DBTU Dansk BordTennis Union	Bordtennis
DBU Dansk Boldspil Union	Fodbold
DBwf Dansk Bowling Forbund	Bowling
DCF Dansk Cricket-Forbund	Cricket
DCU Danmarks CykleUnion	Landevejscykling; Mountainbike
DDU Dansk Drageflyver Union	Drageflyvning
DFF Dansk Fægte-Forbund	Fleuret
DFfR Dansk Forening for Rosport	Letvægtsroning; Roning; Roning tung
DFU Dansk Faldskærms Union	Formationsspring; Stil/Præcision
DGaF Dansk Gangforbund	Kapgang
DGF Dansk Gymnastik Forbund	Idrætsgymnastik; Rytmask sp.gymn; Spring-Rytme; Trampolin
DGU Dansk Golf Union	Golf
DHIF Dansk Handicap Idræts-Forbund	Ridning; Skydning; Svømning;
DHU Dansk Hockey Union	Hockey
DIU Danmarks Ishockey Union	E/U landshold; Senior mænd; Under 20 år
DJU Dansk Judo og Jiu-Jitsu Union	Judo, Jiu-Jitsu
DKarF Dansk Karate Forbund	Karate, Kata, Kumite
DKF Dansk Kano og Kajak Forbund	Kano & Kajak
DMU Dansk Motor Union	BMX-cykling; Motorcross; Road racing; Speedway
DOF Dansk Orienterings-Forbund	Orienteringsløb
DRF Dansk Ride Forbund	Dressur, Springridning
DRU Dansk Rugby Union	Rugby
DS Dansk Sportsdanserforbund	10 danse; Latin; Standard-dans
DSejlU Dansk Sejlunion	470-jolle; 49'er; Europa Jolle; Laserjolle; Tornado
DSkiF Dansk Skiforbund	Alpin; Freestyle-ski; Langrend /Nordisk
DSkyU Dansk Skytte Union	Pistolskydning; Riffelskydning;
DSFL Dansk Svømme og Livrednings Forbund	Svømning
DSpF Dansk Sportsdykker Forbund	Finne- og apparatsvømning; Undervandsrugby
DSqF Dansk Squash Forbund	Squash
DSvU Dansk Svæveflyver Union	Svæveflyvning
DTaF Dansk Taekwondo Forbund	Taekwon-Do
DIF Dansk Tennis Forbund	Tennis
DTriF Dansk Triathlon Forbund	Triathlon
DVBF Dansk Volleyball Forbund	Volleyball
DVF Dansk Vægtløftnings-Forbund	Vægtløftning
DVSF Dansk Vandski Forbund	Vandski

SPECIALFORBUND UNDER DIF DER IKKE, ELLER KUN DELVIST, ER REPRÆSENTERET I UNDERSØGELSEN

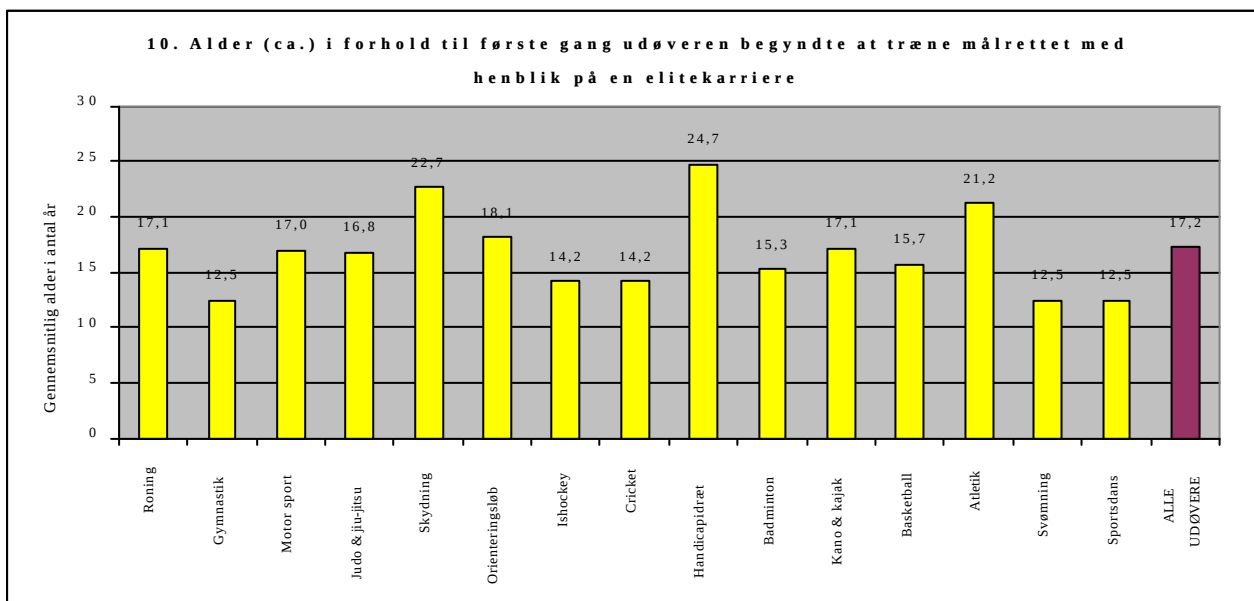
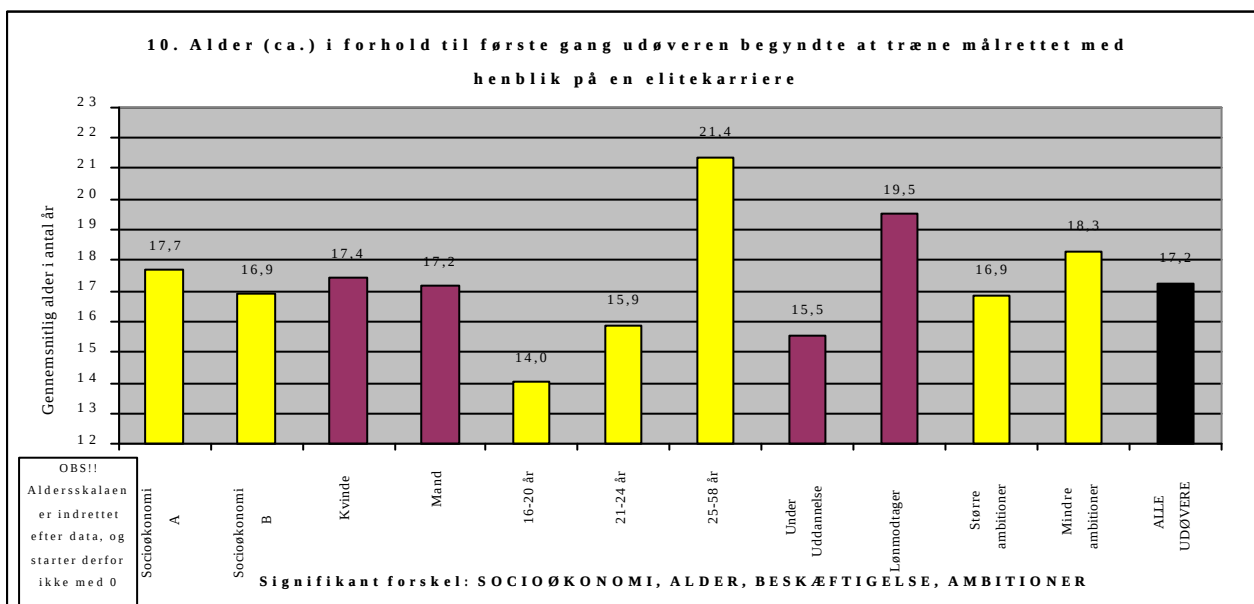
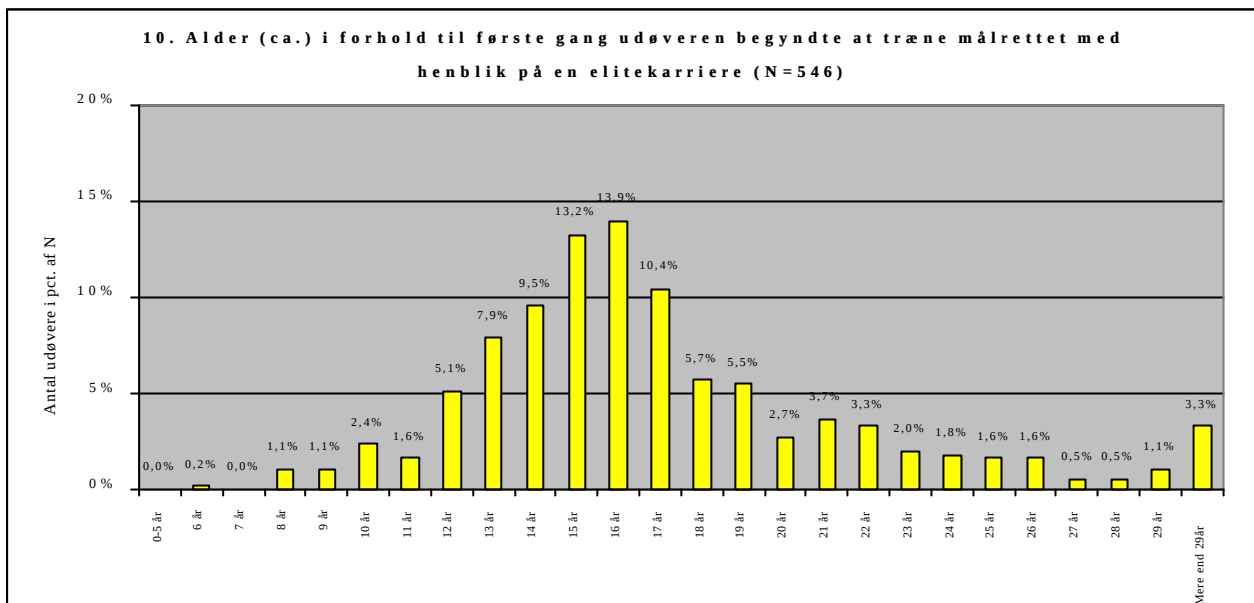
- Danmarks Amerikansk-Idræts Forbund (DAIF)
- Dansk Arbejder Idrætsforbund (DAI)
- Dansk Banegolf Union (DBGU)
- Den Danske Billard Union (DDBU)
- Danmarks Brydeforbund (DB)
- Dansk Curling Forbund (DCuF)
- Dansk Dart Union (DDarU)
- Dansk Hockey og Floorball Forbund (DHFF) (repræsenteret af Dansk Hockey Union i nærværende undersøgelse)
- Dansk Håndbold Forbund (DHF)
- Dansk Kegle Forbund (DKeF)
- Dansk Militært Idrætsforbund (DMI)
- Dansk MultiSport Forbund organiserer Danmarks Moderne Femkampforbund (ingen udøvere i nærværende undersøgelse) samt Dansk Triathlon Forbund (har udøvere repræsenteret)
- Dansk Petanque Forbund (DPF)
- Dansk Skøjte Union (DSkøU)
- Dansk Styrkeløft Forbund (DSF)

Indplacerede på Team Danmarks Kandidatliste Maj 2000 (ifølge Team Danmarks egne opgørelser)			
Idrætsgren	Indplacerede på Kandidatlisten i alt	Heraf i Elitegruppen	Heraf i Kandidatgruppen
Atletik	2	1	1
Automobilsport	5	1	3
Badminton	22	18	4
Billard	6	1	5
Bordtennis	4	0	4
Bowling	12	4	8
Bueskydning	3	0	3
Cricket	16	0	16
Curling	18	9	9
Cykling	6	1	5
Drageflyvning	2	0	2
Faldskærm	7	0	7
Fodbold	16	16	0
Fægtning	3	0	3
Kapgang	1	0	1
Golf	6	0	6
Gymnastik	1	0	1
Handicapidræt	6	2	4
Håndbold	64	16	48
Judo & jiu-jitsu	7	2	5
Kano & kajak	8	3	5
Karate	2	0	2
Militæridræt	10	0	10
Motorsport	5	0	5
Orienteringsløb	6	0	6
Ridning	7	3	4
Roning	15	9	6
Sejlsport	16	11	5
Skisport	1	0	1
Skydning	5	1	4
Sportsdans	8	0	8
Squash	4	0	4
Svæveflyvning	1	0	1
Svømning	11	3	8
Taekwondo	4	1	3
Tennis	1	0	1
Triathlon	5	3	2
Vandski	2	0	2
I alt	318	105	213

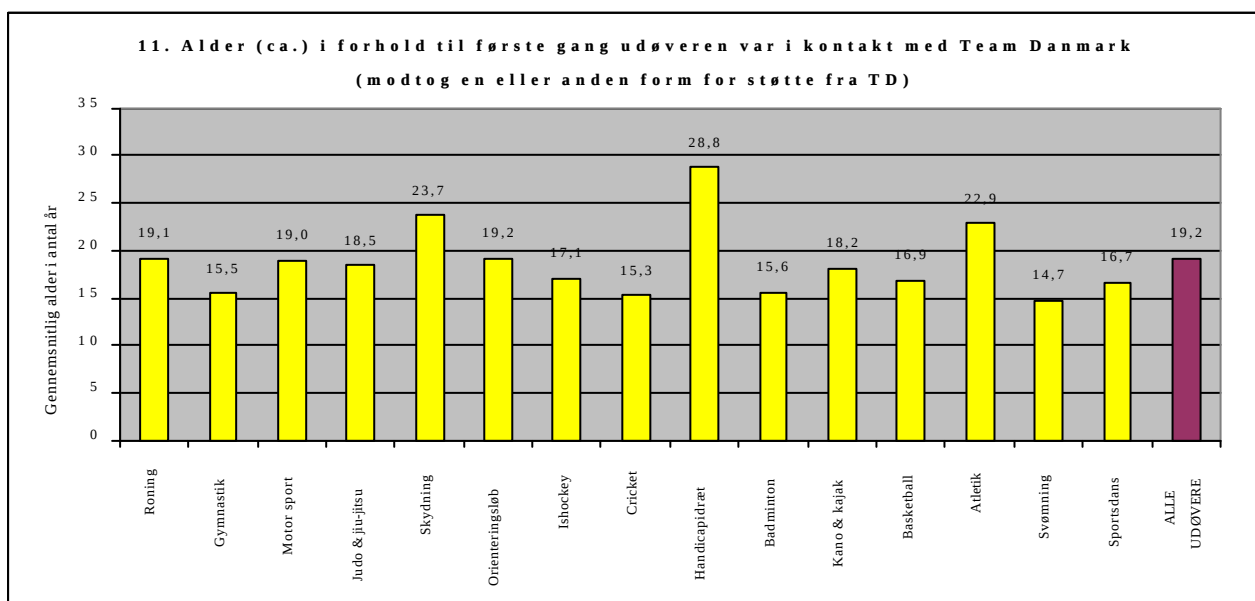
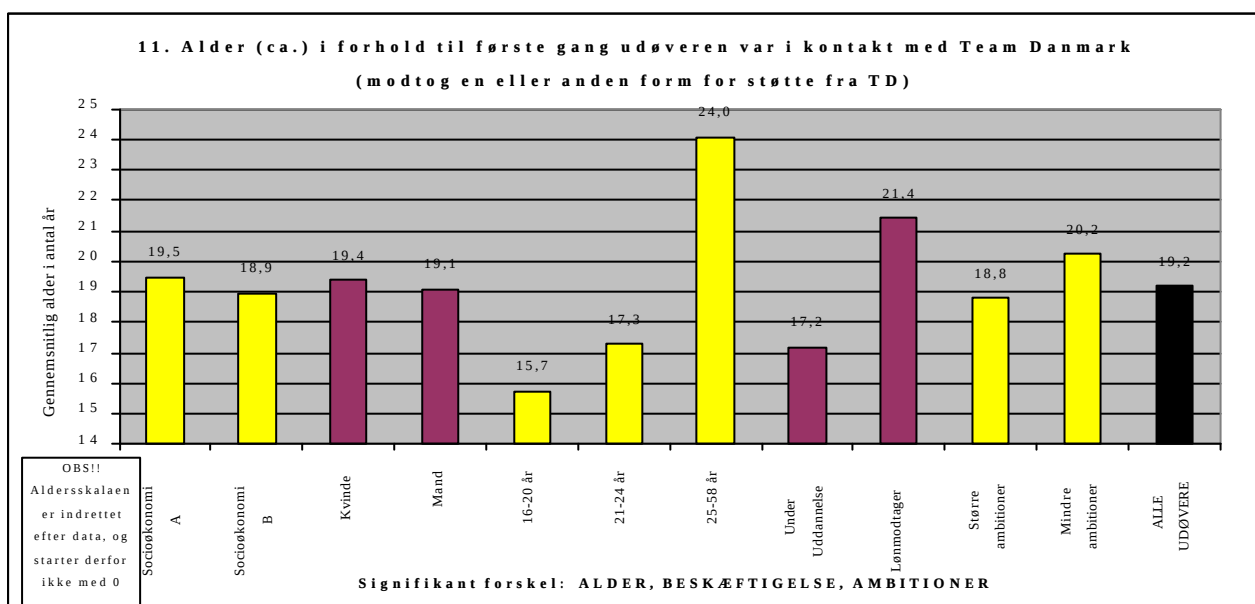
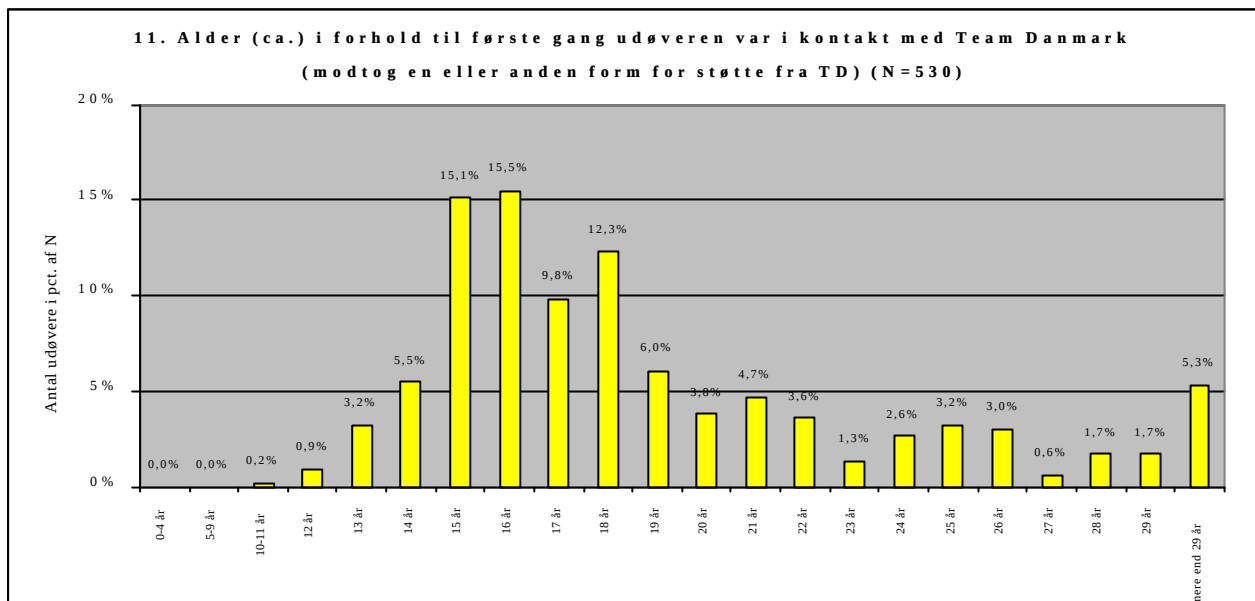
BILAG TIL SPØRGSMÅL 9



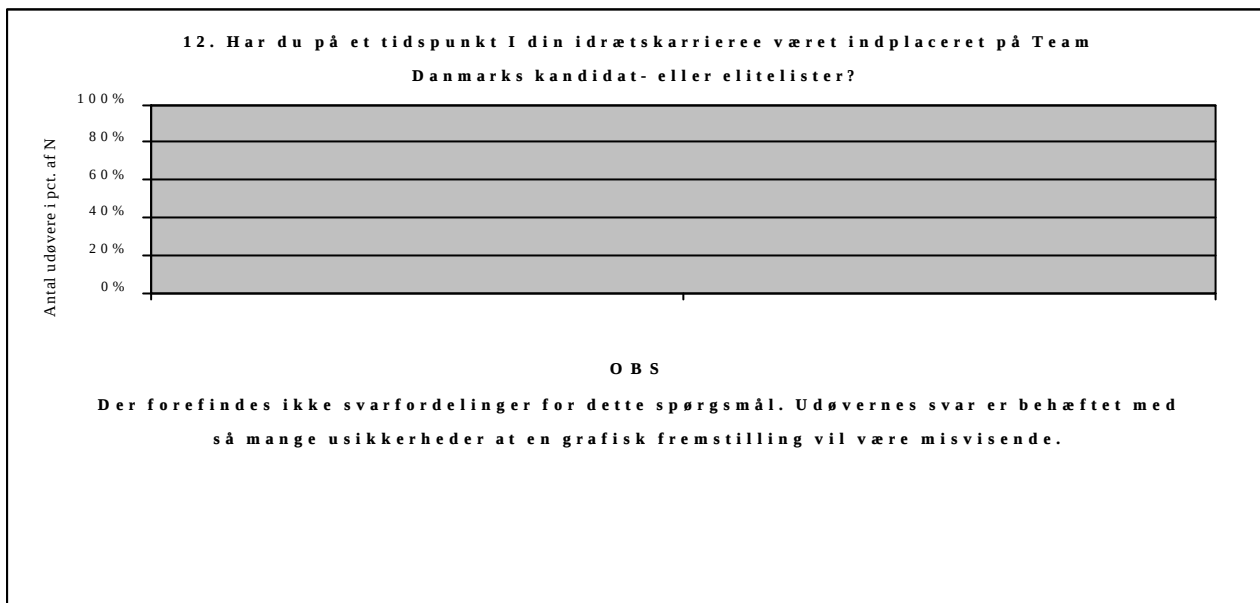
BILAG TIL SPØRGSMÅL 10



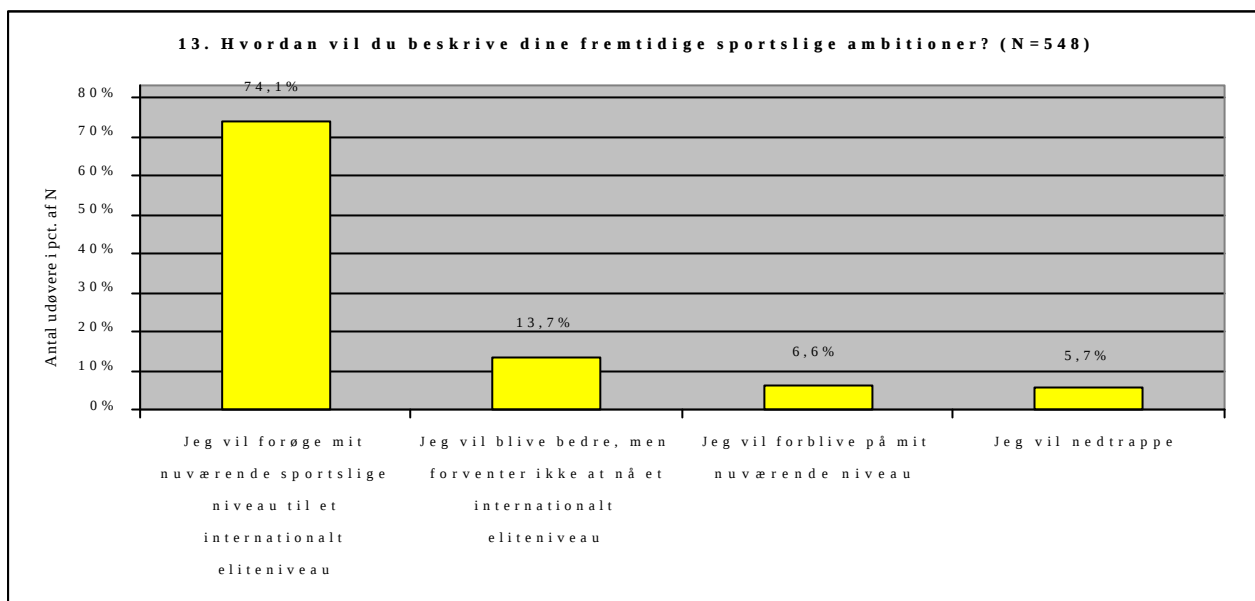
BILAG TIL SPØRGSMÅL 11



BILAG TIL SPØRGSMAÅL 12

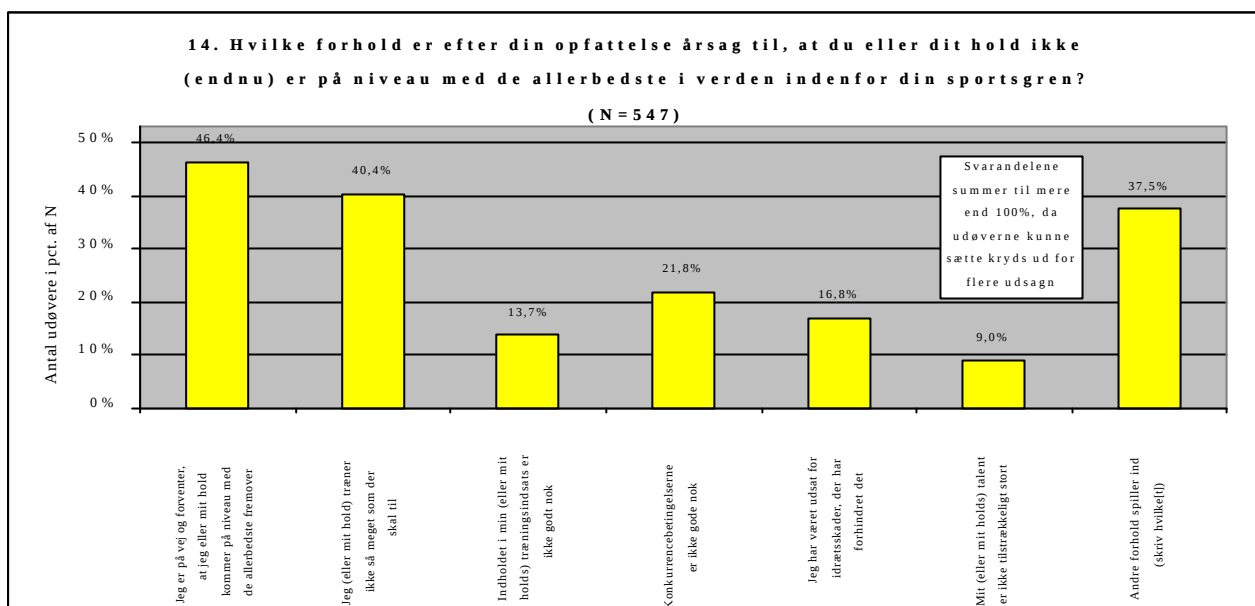


BILAG TIL SPØRGSMÅL 13



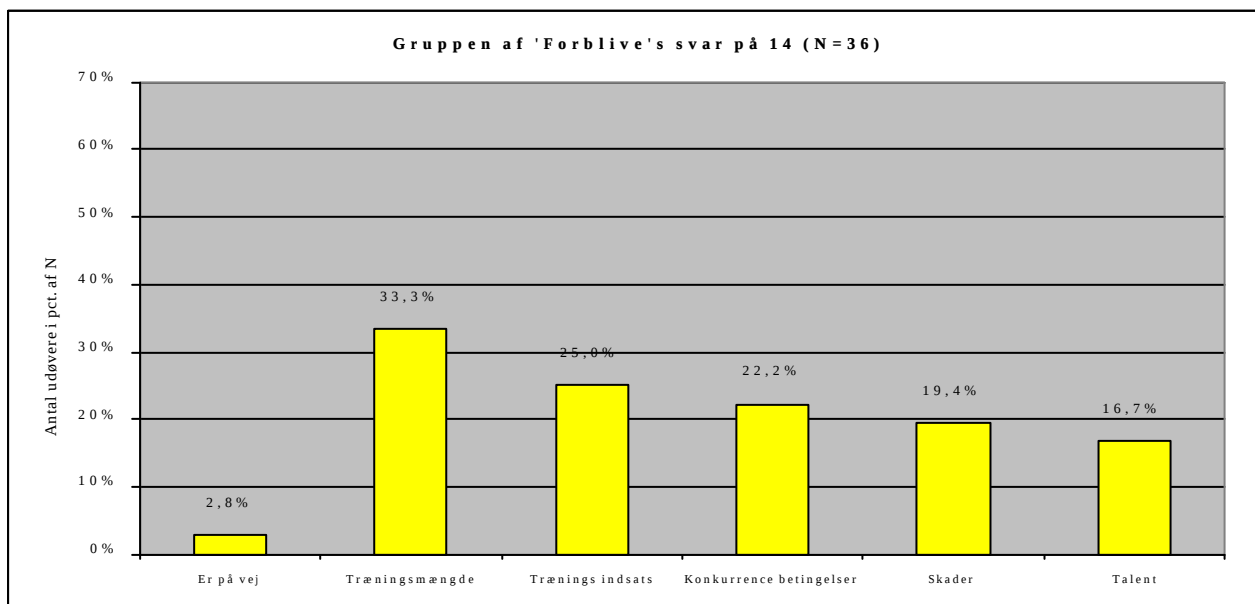
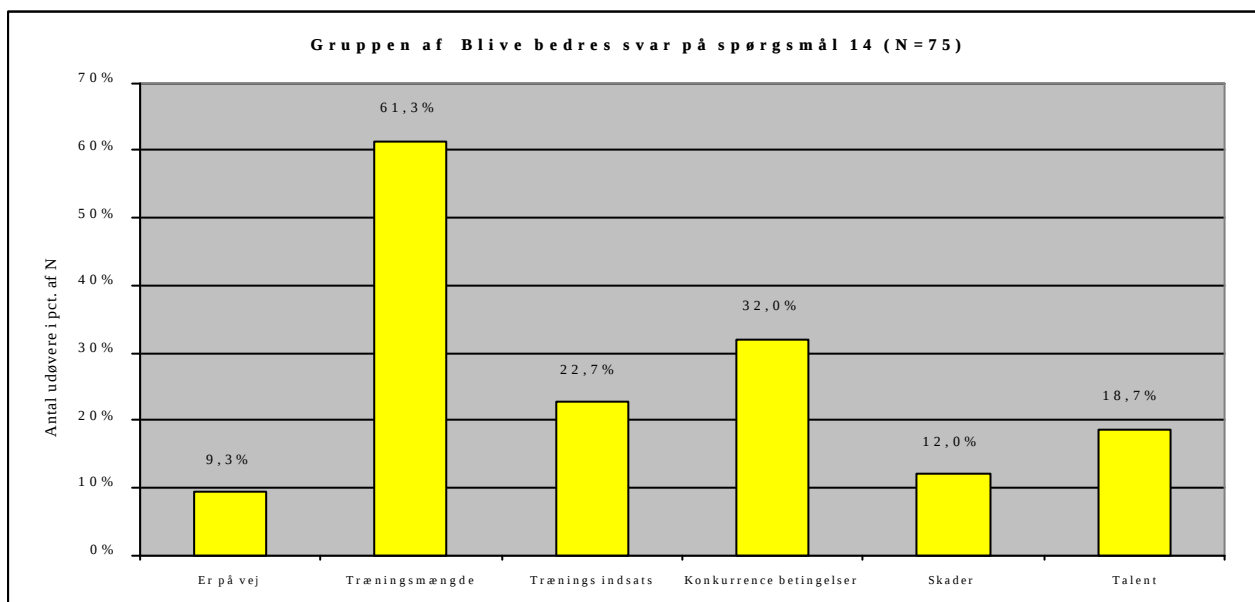
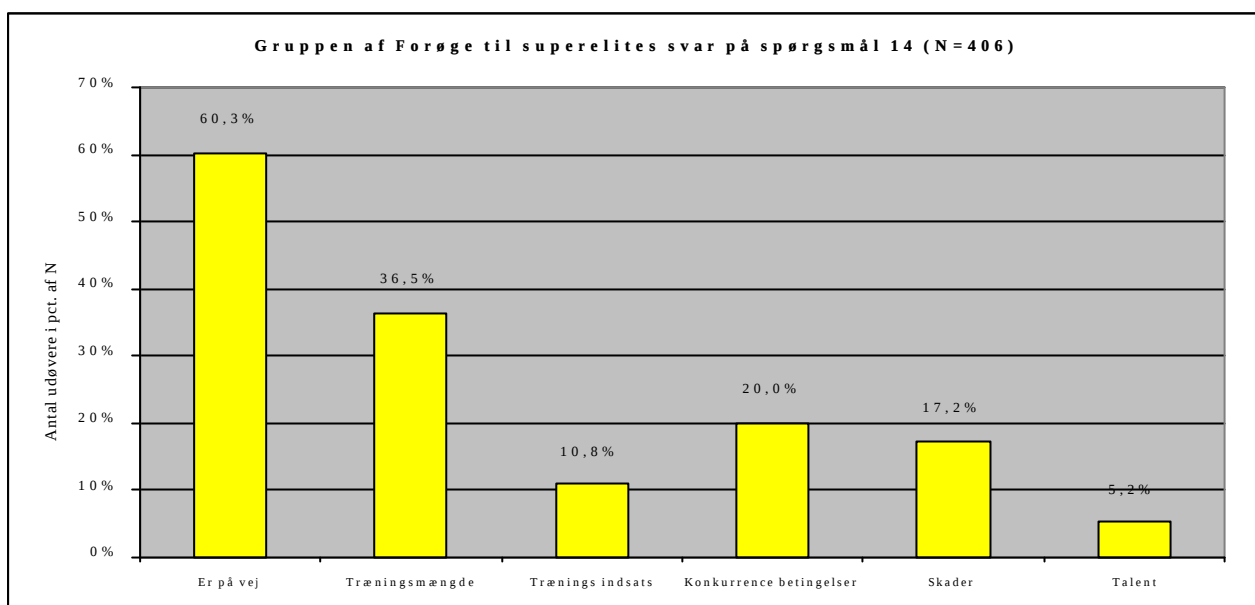
13. I pct. af N	Forøge til superelite	Blive bedre	Forblive	Nedtrappe	N	Forskel
	Forkortelser svarer til svarkategorier i ovenstående figur, og benyttes desuden i Bind I & II					
Socioøkonomi A	69,6	16,7	6,8	6,8	279	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	78,5	10,8	6,1	4,7	263	
Kvinde	71,0	14,8	7,1	7,1	183	Ikke signifikant
Mand	75,6	13,2	6,3	4,9	365	
16-20 år	82,8	12,2	2,8	2,2	180	Signifikant
21-24 år	80,3	12,7	5,8	1,2	173	
25-58 år	60,5	15,9	10,8	12,8	195	
Under uddannelse	77,8	13,4	4,9	3,9	284	Signifikant
Lønmodtager	69,7	13,8	6,7	9,7	195	

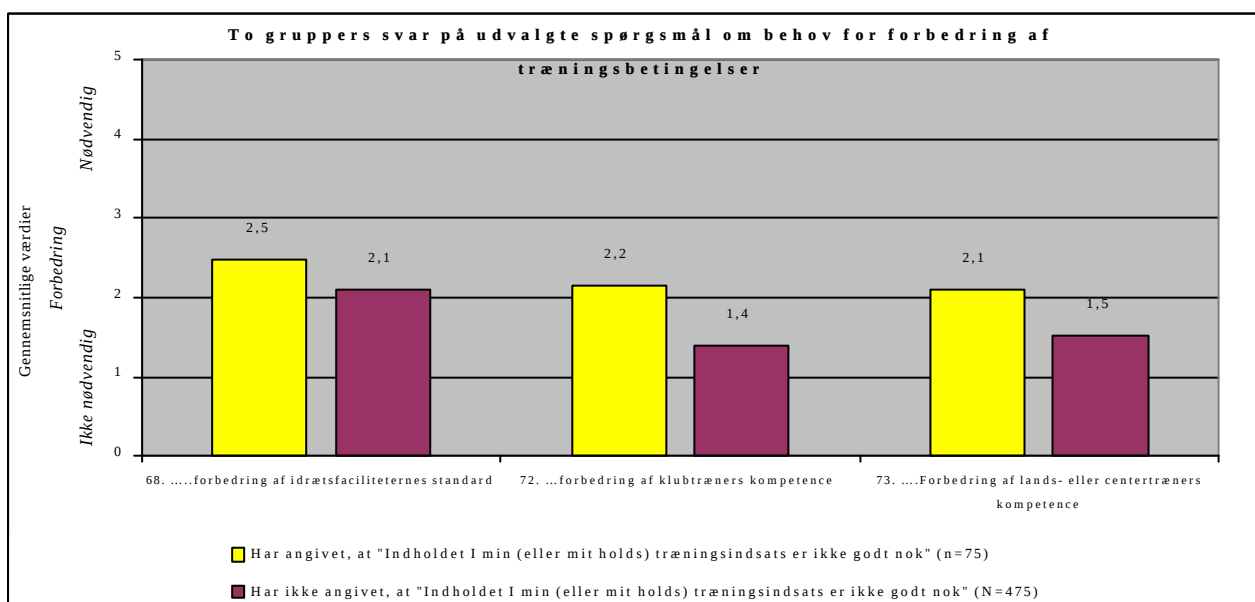
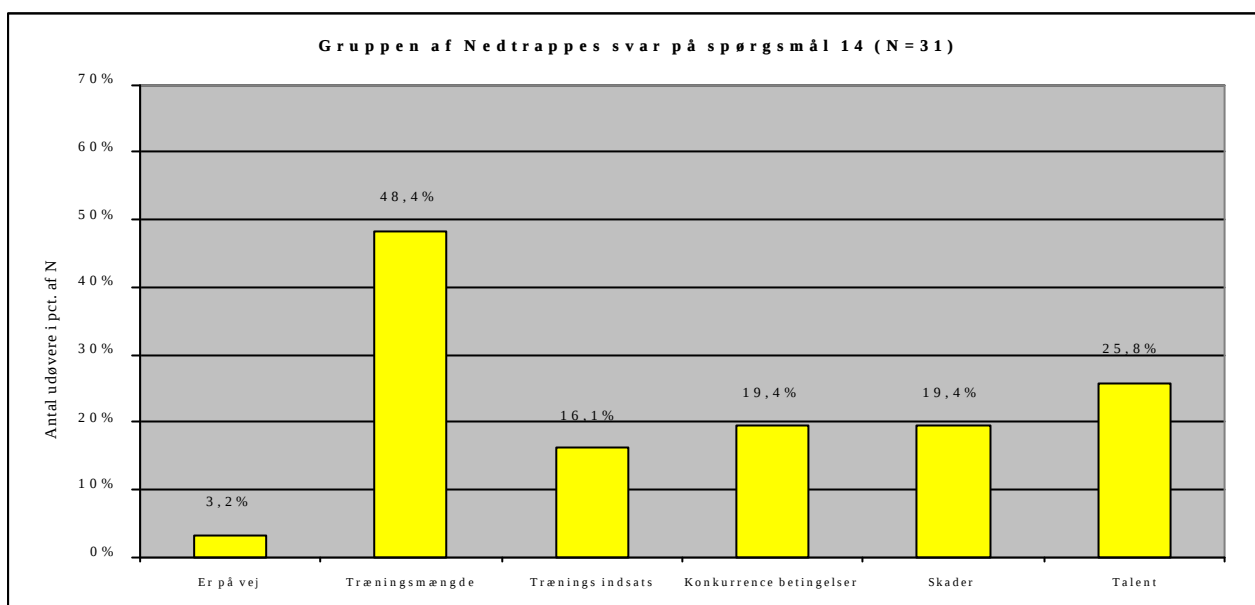
BILAG TIL SPØRGSMÅL 14



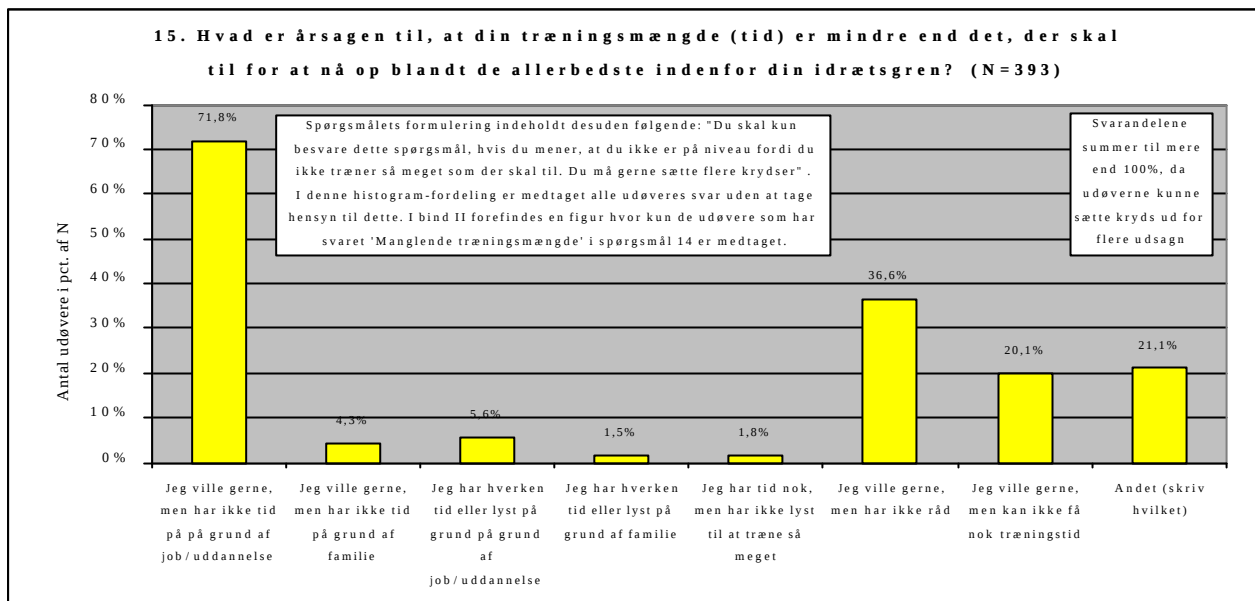
14. I pct. af N	Er på vej	Trænings- mængde	Trænings- indsats	Konkur- rence- betingelser	Skader	Talent	N	Forskel
	Forkortelser svarer til svarkategorier i ovenstående figur, og benyttes desuden i Bind I & II							
Socioøkonomi A	30,6	29,8	9,5	14,4	9,0	6,7	389	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	32,7	24,4	9,0	14,7	13,5	5,7	422	
Kvinde	29,5	29,2	8,1	14,4	12,9	5,9	271	Ikke signifikant
Mand	32,8	26,1	9,7	14,8	10,4	6,2	548	
16-20 år	38,3	25,0	8,3	14,0	8,0	6,4	264	Signifikant
21-24 år	35,0	26,6	8,4	13,3	13,3	3,4	263	
25-58 år	22,9	29,5	10,6	16,4	12,3	8,2	292	
Under uddannelse	38,3	25,0	8,3	14,0	8,0	6,4	264	Ikke signifikant
Lønmodtager	35,0	26,6	8,4	13,3	13,3	3,4	263	
Større ambitioner	40	24	7	13	11	3	609	Signifikant
Mindre ambitioner	7	35	15	19	10	14	210	

Se desuden Bilag til spørgsmål 14 (fortsat) (side 31), hvor udøvernes svar på "Andre forhold spiller ind (skriv hvilket)" er oplistet.





BILAG TIL SPØRGSMÅL 15



15. I pct. af N	Job/ud- dannelse	Familie	Ikke lyst job/udd	Ikke lyst familie	Ikke lyst	Ikke råd	Facili- teter	N	Forskel
	Forkortelser svarer til svarkategorier i ovenstående figur, og benyttes desuden i Bind I & II								
Socioøkonomi A	50,6	3,8	6,0	2,1	1,7	19,6	16,2	235	Signifikant
Socioøkonomi B	50,9	2,5	2,5	0,3	0,9	30,2	12,6	318	
Kvinde	50,5	2,7	3,7	1,6	2,7	25,0	13,8	188	Ikke
Mand	50,9	3,2	4,0	0,8	0,5	26,1	14,3	371	Signifikant
16-20 år	49,6	2,8	4,3	0,0	1,4	19,9	22,0	141	Signifikant
21-24 år	53,1	1,0	2,6	0,0	2,1	27,8	13,4	194	
25-58 år	49,6	4,9	4,9	2,7	0,4	27,7	9,8	224	
Under uddannelse	50,4	2,2	4,8	0,7	1,5	23,5	16,9	272	Ikke
Lønmodtager	52,4	3,9	3,0	1,3	1,3	27,9	10,3	233	Signifikant
Større ambitioner	53	2	1	0	1	27	15	386	Signifikant
Mindre ambitioner	45	5	10	3	2	22	13	173	

Se Bilag til spørgsmål 15 (fortsat) (side 36), hvor udøvernes svar på "Andet (skriv hvilket)" er oplistet.

BILAG TIL SPØRGSMÅL 14 (FORTSAT)

"ANDRE FORHOLD SPILLER IND, HVILKE(T)"

Udøvernes svar på spørgsmål 14.7 oplistet efter kategoriseringen anvendt i Bind I & II.

50 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "DÅRLIG ØKONOMI"

- Jeg mangler penge så jeg kan komme til at træne mere.
- Pengemangel til træning (spring).
- Økonomiske forhold gør det svært at træne og konkurrere optimalt - der er ikke tid til restitution pga. Arbejde.
- Succes i dansk motorsport er 80% kapital og 20% personlig indsats. Det omvendte forhold fører ikke til resultater.
- For dårlig økonomi til at idrætten kan satse 100%.
- Penge har spillet ind et par gange.
- Jeg har ikke råd til at rejse ofte nok der hen i verden, hvor vejret er godt.
- Tidligere traditioner og økonomiske forhold.
- Fysiske størrelse (højde). Penge- økonomisk støtte.
- Økonomien rækker ikke til det!
- Økonomi! Jeg bruger mange ressourcer på at få studie og økonomi til at hænge sammen i forhold til idrætten.
- Træningsbetingelser er svære (60 km hver dag) uden støtte.
- De økonomiske forhold er ikke optimale....
- De økonomiske forhold i volleyball er for ringe, hvilket medfører manglende fokus og overskud til 100% fokusering på sporten.
- De økonomiske forhold. Tabt arbejdsfortjeneste.
- Der er ikke råd til stævner og træningslejre.
- Der er ikke tilstrækkelige faciliteter - ej heller økonomi til de foretrukne forhold!
- Der skal være flere penge i det, så vi kan være proffer, og ikke behøver at bruge for mange resurser på dagligt arbejde.
- Det er svært at træne/leve optimalt, når der samtidig skal 'mad på bordet', tjenes penge.
- Dårlige forhold vedr. fysioterapi til daglig træning. Ikke nok økonomisk støtte.
- Dårlige økonomiske forhold.
- Ikke råd til udenlandske stævner = ingen konkurrence i DK.
- Mangel på økonomiske ressourcer.
- Manglende konkurrence i DK, og for lidt penge til at udnytte udlandet nok.
- Manglende økonomisk støtte.
- Mangler økonomisk frihed.
- Mine økonomiske vilkår rækker ikke til mit sportslige niveau!.
- Pga. manglende økonomi
- Penge!
- Penge.
- Penge.
- Penge og sponsorer.
- Pga. økonomiske forhold samt manglende interesse for sporten her i landet.
- Tid, økonomi.
- Træningsforhold (redskaber etc.) er optimal; men økonomien der skal til for at opretholde en normal levestandard gør, at det ikke er muligt at træne mere end i øjeblikket. Mere træning vil være nødvendig for at nå int. niveau.
- Økonomi.
- Økonomi.
- Økonomi.
- Økonomi.
- Økonomi.
- Økonomi.
- Økonomi.
- Økonomi.
- Økonomi, for meget rejsetid til træningscentre.
- Økonomi, forholdene er ikke gode nok kan ikke træne optimalt pga. Arbejde, og man kan jo ikke leve uden penge.
- Økonomi, frihed fra arbejde.
- Økonomi/professionalismen mangler.
- Økonomi/uddannelse.
- Økonomi, bedre forhold til idrætsudøvere, når der kræves 2 gange daglig træning. fx. løn?
- Økonomisk - vi kan ikke købes fri til træning/turnering. Medfører trætte, økonomisk pressede.

37 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "DANSKE FORHOLD SOM ER SVÆRE AT ÆNDRE PÅ"

- Danmark har ikke de fornødne træningsterræner, der kræves for at blive en god orienteringsløber.
- Antal af sportsudøvere inden for min sportsgren er for lav.
- Det er ikke muligt at træne mere fordi mange spillere spiller i udlandet til dagligt.
- Danmark er et lille land, og har derfor ikke et så stort udvalg af løbere; men jeg mener helt bestemt, at vi kan nå der op ad.

- Jeg har ikke de samme muligheder, som de andre nationer, hvor de lever som professionelle.
- Vi har heller ikke så mange kampe.
- Konkurrencen er ikke så stor i DK i forhold til resten verden, og det kan derfor være svært at vide, hvor meget træning der skal til.
- Min sportsgren er ikke særlig populær i DK.
- For lidt konkurrence, ikke nok udfordring for de bedre spillere i DK.
- Anderledes mentalitet i DK end i f.eks. østeuropæiske lande.
- Antal udøvere i Danmark er for lavt, og sportens internationale udbredelse er meget stor.
- Basketball er verdens største sport i forhold til antal udøvere, derfor er konkurrencen stor internationalt. Danmark er et lille land, og basketball er desværre ikke en stor sport her. Vi er derfor for få i talentmassen til at komme op på højeste plan i verden. Små sportsgrene set på verdensplan (ex. badminton og håndbold) har derfor større muligheder for at placere sig i verdenseliten.
- Bedre træningsbetingelser = (svenske, norske og finske skove!!!).
- Bredden er ikke stor nok.
- Cricket er en meget lille sport i DK. Talent massen er ikke stor nok.
- Der er ingen europæiske ligaer, såsom Europa cup eller lignende.
- DK er et lille land, hvor volleyball er en lille sportsgren. Derimod er den større på verdensplan, hvilket medfører, at vi har svært ved at følge med, når vi har færre spillere at vælge imellem.
- For få spillere får international kamperfaring (idrætsgrenen er ikke stor).
- Har dårligere vilkår end mange andre pga. det danske vejr i vinterhalvåret.
- Indendørs hockey = absolut topniveau, udendørshockey = manglende træningsmuligheder, for dårlige kunstbaner.
- Jeg skal udenlands for at få de terræner, der skal til.
- Jeg/vi har ikke nok træningspartnere i Danmark.
- Konkurrencebetingelser i Danmark er ikke gode nok.
- Lille sportsgren med for lille talentmasse, hvilket igen resulterer i, at de garvede spillere altid kan komme på landsholdet uden ekstra træningsindsats.
- Mangel på træningspartnere.
- Manglende træning med teknik som yngre.
- Mangler lidt kamptræning (udendørs).
- Mangler økonomi og tid til at opsøge de rigtige terræner i tilstrækkelig grad. Altså har ikke fri nok til at tage på træningsophold i Sverige, Norge og Finland.
- Meget lille sport i DK (Rugby). Hovedsponsor og TV-omtale = høj niveau.
- Mulighederne for at låne det fornødne hestemateriale i Danmark er ikke stort nok. Manglende internationale stævner (økonomi til det).
- Rammerne for sporten er ikke optimale.
- Rugby er en lille sport i Danmark.
- Sporten er ikke udbredt nok i DK til at kunne konkurrere med de bedste i verden.
- Sporten er meget lille, og bliver i Danmark anset for at være en børnesport og ikke en seriøs idrætsgren. Derfor er anlæggene meget ringe.
- Vi har ikke haft mulighed for at træne nok sammen, da vi bor i forskellige dele af landet
- Vi spiller for lidt på græs.
- Manglende ressourcer og interesse i pressen.

44 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "DÅRLIGE ELITEFORHOLD"

- En satsning på kvindefodbold samt økonomisk støtte til elitespillere & klubberne, som skal udvikle disse spillere.
- Der er ikke tilstrækkelig tradition indenfor Basketball til at opnå en stor nok talentmasse.
- Dårlige faciliteter.
- Juniorlandstræneren!
- Manglende motivation; skyldes forbundets (DGF) sværhedsgrad med hensyn til prioritering (juniorerne havde tilsyneladende ikke stor betydning for forbundet. Jeg har for eksempel aldrig fået noget konkurrencetøj - bortset fra en træningsdragt. Og jeg har trods alt været med i truppen i tre år).
- Ikke kvalificeret træner.
- Utilstrækkelige muligheder for individuel træning med kompetent træner samt international sparring og konkurrence.
- Det er naturligvis en blanding af forskellige faktorer; men generelt synes jeg ikke støtten bag mig har været god nok. Da jeg selv må sørge for de fleste forberedelser bliver vejen til tops også det stykke længere.
- Der er ikke talenter nok at tage af inden for min sport. Derudover går der mange talenter tabt, fordi de ikke mener, det er attraktivt nok at spille på landsholdet, og være med til at højne niveauet.

- Sporten er for lille i DK, både mht. bredde og elite. Har tidligere manglet kvalificerede trænere.
- Dårlig opbakning fra DCU.
- Der er ikke penge nok til at tage til internationale stævner og træningslejre.
- I Danmark er det svært at skaffe sponsorer, og D.M.U har været for længe om, at plukke ud af talenterne, og give disse udføre opbakningen, der er nødvendig.
- Da vores idrætsgren er speciel ved, at vi bl.a. skal ride på lånt hest, kan det være svært med optimal træning, da vi ikke altid kan få heste, som kan bruges.
- 2 sportsgrene deler samme træner - mangler kompetent trænerkapacitet til min specifikke sportsgren.
- Bliver ikke sendt til nok turneringer.
- Der er ikke træningsmuligheder nok.
- Dårlige træningsmuligheder.
- Dårlige træningsmuligheder.
- For centraliserede træningsbetingelser indenfor Team Danmark
- Forholdene er ikke gode nok. Vi har en bane i DK, og den er i Vejle.
- Forholdene i DKF er ikke til at hjælpe folk 100% på vej, ofte grundet økonomi + man ikke tør sende mere af sted som "falder igennem".
- Har ikke fået tilstrækkelig opmærksomhed fra træner.
- Jeg mangler den internationale rutine, fordi jeg sjældent er ude at prøve kræfter med de allerbedste i verden.
- Er kommet for sent i gang med TD-støttet træning.
- Mangel på gode trænere!
- Manglende international erfaring!
- Manglende ressourcer, og at vores forbund (DBBF) favoriserer herresiden (det er næsten for pinligt, at der kan være så stor forskel!).
- Måske for dårlig koordinering, således alle talenter ikke benyttes optimalt. Dvs. manglende overordnet styring.
- Træning har lidt skade pga. Bl.a. flere trænarskift.
- Træningsforhold, behandling er ikke med til at fremme præstationer i Danmark.
- Træningsforholdene i min klub er ikke optimale.
- Træningsmulighederne er ikke så gode på Sjælland. - Ikke økonomi til at tage til træningsmæssigt gode og relevante steder.
- Træningsstedet er ikke optimalt.
- Tysk landstræner kan ikke dansk.
- Ubalance i fordelingen af støtte fra større organisationer (TD).
- Utilstrækkelige træningsforhold og faciliteter.
- Utrolige dårlige træningsvilkår for road racing i DK. (2 løb pr. År, ingen træning).
- Vi får ikke en tilstrækkelig støtte til at kunne være blandt de bedste.
- Vi får ikke nok støtte til at komme ud og få erfaringen!!!
- Vi har for dårlige træningsfaciliteter.
- Vi er langt bagud. Vi mangler prof. udenlandske trænere; bestyrer og først og fremmest græspitche.
- Vi skal over i mere professionelle tilstande.
- Vilkårene for danske spillere herhjemme er for dårlige; økonomi og træningsvilkår.

23 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "ER PÅ VEJ"

- Jeg ligger på et højt niveau rent internationalt!
- Det tager lang tid at nå verdenseliten.
- Alder.
- Blandt de allerbedste i Danmark.
- Dårligt spørgsmål. I siger direkte, at jeg og mit hold ikke er på niveau med de bedste. Hvordan kan i vide det? Vi er faktisk ligeså gode som de bedste!
- For mit egen vedkommende er der mange svar der er svære at svare på da jeg først er kommet ind på eliteniveau her år 2000, og er derfor uvidende om en hel del ting, derfor de manglende besvarelser. Der er mange ting jeg kan få svar på; men ikke selv har oplevet.
- Jeg er for ung, men det bliver jeg ikke ved med at være.
- Jeg er på niveau med de bedste i verden.
- Jeg er startet sent med målrettet elitetræning.
- Jeg forventer at være på niveau med de bedste i min klasse.
- Jeg har holdt pause fra eliteplanet af to omgange. Begge gange af et års varighed. Sidst i 1998.
- Jeg mener vi er på et meget højt niveau på nuværende tidspunkt.
- Jeg var på det niveau, som er muligt herhjemme.
- Lige blevet senior.
- Min unge alder.
- Netop oprykket i seniorklassen.
- Nr. 2 ved seneste EM og VM - i år er der sket generationsskifte på landsholdet.

- Ny-opstartet, mange unge nyoprykkede til senior A.
- Ung alder.
- Vi blev nr. 2 til EM for to år siden, så vi er vel på niveau med de bedste.
- Vi er blandt de allerbedste.
- Vi er et af de allerbedste hold.
- Vores landshold er på niveau med de allerbedste.

32 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "PROBLEMER MED AT KOMBINERE MED ARBEJDE/UDDANNELSE"

- Verdenseliten er kinesere og østeuropæere der kun træner og ikke tager en uddannelse sideløbende. De er omkring 120 cm høje og vejer 30-40 kilo.
- Sociale forhold: uddannelse; vejledning
- Svært at være målrettet og samtidigt passe et fuldtidsarbejde.
- Arbejde, da man ikke kan leve af sporten i Danmark.
- Arbejde medfører mindre hvile, søvn.
- Arbejde, inkompetent landstræner.
- Der er ingen muligheder for hvile på grund af arbejde.
- Fuldtidsjob og eliteidræt er svært at kombinere.
- Grundet min uddannelse har jeg været splittet mellem den og min sport. Jeg afslutter i år (sommer 2000) min bachelorgrad og søger om orlov, så jeg kan hellige mig dansen i min. et år.
- Har haft svært ved at få tid pga. arbejde og gymnasiet.
- Har meget arbejde (chauffør) kører meget i udlandet som kurer.
- Jeg afslutter min 4-årige stud.eks år 2000, har hæmmet min trænings- og turneringsdeltagelse.
- Jeg er nødt til at arbejde 37 timer om ugen for at få det til at løbe rundt.
- Jeg har en uddannelse som også skal passes.
- Jeg har ikke haft tid pga. svendeproeve.
- Jeg har også et arbejde der skal passes, og en uddannelse (Anlægsgartner via AMU-systemet).
- Koordinering mellem uddannelse og træning.
- Kunne godt tænke mig mere tid alligevel, så træning blev endnu bedre, men skal også passe skole mm.
- Manglende tid i forhold til studie/ arbejde (Penge).
- Pga. arbejde er der ikke tid nok til den nødvendige træning.
- Arbejde.
- Studier.
- Tiden til træningen bliver mangelfuld fordi jeg er nød til at have job ved siden af (dårlig økonomi i min sport).
- Uddannelse.
- Uddannelse.
- Vi er amatører, fuldtidsarbejde/studie skal klares først, derefter træning.
- Vi mangler tid og penge pga. arbejde og studier for at kunne komme til at træne endnu mere (Se punkt 15).
- Der skal trænes mere, men tiden er ikke til det med arbejde ved siden af.
- Forhåbentlig bliver der mulighed for at gå på nedsat tid i konkurrencesæsonen.
- Jeg træner ikke så meget som der skal til pga. tidsmangel og lange dage der tager energien fra mig!
- Mangel på hvile.
- Er i gang med at afslutte uddannelse.

19 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "ANDRE ÅRSAGER"

- Da springet er for højt da forskelle er for stor god/dårligt i int.
- Jeg har ikke det fornødne talent til absolut elite.
- Vi træner godt nok, men vi er ikke skarpe nok når vi skal være skarpe.
- Der bliver trænet for lidt med psyken. Man skal træne 50% psyke og 50% fysisk træning.
- Psykologisk.
- Det psykiske overtag.
- Mentale forhindringer.
- Allerbedste i Europa.
- Amatør status.
- De har nemmere, da de ikke behøves at arbejde for at få det til at hænge sammen.
- Jeg trapper jo ned, men før jeg gjorde det er mit svar hvor jeg har sat kryds; men jeg taler om pigholdet.
- Jeg er ikke dopet - og vil ikke nå på højde med andre dopedede atleter.
- Jeg har været skadet et år.
- Sygdom.
- Sygdom.
- Min højde (1,92cm).
- Spiller p.t. professionel basketball i Spanien - spm. vedr. hold og sponsor ikke besvaret da

jeg ikke mener det har relevans for undersøgelsen.

- For mit vedkommende er lysten til at yde noget stort ikke så stor i øjeblikket.
- Min alder taget i betragtning betyder, at min træning ikke kan/må være tilstrækkelig intensiv til, at mit niveau er internationalt.

BILAG TIL SPØRGSMÅL 15 (FORTSAT)

"ANDET (SKRIV HVILKET)"

Udøvernes svar på spørgsmål 15.8 oplistet efter kategoriseringen anvendt i Bind I & II.

12 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "DÅRLIG ØKONOMI"

- Har ikke råd til at rejse til elitecentret i Kbh hver dag.
- Ikke nok penge til træning i udlandet.
- Nødt til at arbejde en del for at få det til at løbe rundt.
- Privatøkonomi rækker ikke til det dokumenterede sportslige niveau.
- Økonomiske begrænsninger igen kan ikke blive fuldtidsprof.
- Det ville kræve at jeg skulle bo i Norge, Sverige el. Finland. Det har jeg ikke råd til, og det har min familie ikke råd til. Og det vil jeg ikke byde dem. Er nødt til at have job for at kunne dyrke idræt.
- Manglende midler.
- Manglende støtte eller lønkompensation ved nedsat arb.tid, så der bliver mulighed for den træning, hvile & kost, som er nødvendig.
- Jeg træner 100% tildagligt men har været nødt til at låne penge i banken til div. træningsleje.
- Der er ikke penge til træningssamlinger, som der burde være.
- En kombination af tid og penge. Er under uddannelse.
- Jeg prøver at tilrette uddannelse så jeg har tid; men dette kan komme til at give SU - problemer til sidst.

11 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "DANSKE FORHOLD SOM ER SVÆRE AT ÆNDRE PÅ"

- 25 km. til nærmeste klub med god kamptræning.
- Vejret er ofte skidt i Danmark til flyvning.
- Vejrforhold.
- Den internationale elite træner ca. 40-50 timer ugentligt, så det er fysisk umuligt.
- Det er svært at konkurrere mod nogen, der spiller hver dag (f.eks. Englænderne har det på skolen). Det skal ikke forstås sådan, at vi aldrig træner! Men f.eks. England er en større cricket nation, og derfor mere opbakning får.
- Jeg skal rejse meget til udlandet for at konkurrere. Der er ligeledes langt til alting fra Nordjylland.
- Lang transporttid, ca. 120 km hver vej.
- Manglende træningsmuligheder i Danmark.
- Måske for stor afstand til trænings center.
- Skal bo i København for, at der er træning to gange hver dag.
- Vi er ikke så mange, og er derfor spredte.

15 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "DÅRLIGE ELITEFORHOLD"

- Kvalificeret træningstid.
- Med hensyn til landsholdet er det ikke muligt at samle spillerne ofte nok. På klubplan træner jeg personligt hver dag!
- Det udfordrende for os er at træne med landsholdet. Her udvikler vi os. Vi træner ikke nok sammen. (Flere landsholdssamlinger, færre klubtræninger, tak).
- Mangel på kvalificerede trænere.
- Manglende lyst pga. førnævnte.
- Manglende motivation (forbund).
- Trænerbegrænsning.
- Træningsforudsætningerne er utilstrækkelige i klub i TD. Der er for lidt fokus på at udvikle den enkelte (bl.a. fordi de økonomiske muligheder er utilstrækkelige).
- Brutto gruppen er ikke samlet ofte nok til vi kan vedligeholde vores teknikker.
- Der er for få træningssamlinger.
- I Danmark er mulighederne meget ringe for test/træningsmuligheder, for næsten at sige ingen.
- Mangel på personlig træner, samt bedre planlægning.
- Mit hold får ikke nok TD-træninger, hvilket er det eneste, der kan bringe os op på internationalt niveau, da faciliteterne i klubberne er for ringe.
- Regionalcenter & -træner fungerer ikke optimal.
- Vi mangler penge til at leje baner så vi kan komme ud og teste.

7 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "ER PÅ VEJ"

- Jeg begynder først at læse til sommer så jeg ved det ikke rigtigt endnu. Lige nu træner jeg 12 gange om ugen.
- Men jeg har tid i sommeren, som er højsæsson for vandski så jeg mener godt at jeg kan nå derop.
- Jeg træner optimalt.
- Jeg er en af de allerbedste i Danmark.
- Min træningsmængde er tilpasset min alder og skader, jeg har haft. Min træningsmængde vil med tiden stige.
- Da roning har haft 1. prioritet har det været svært at finde tid til udd., dette vil ikke være et fortsat problem, da jeg nu modtager Team DK støtte.
- Jeg har nok træningstid, men jeg mangler lidt erfaring i sporten.

15 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "PROBLEMER MED AT KOMBINERE MED ARBEJDE/UDDANNELSE"

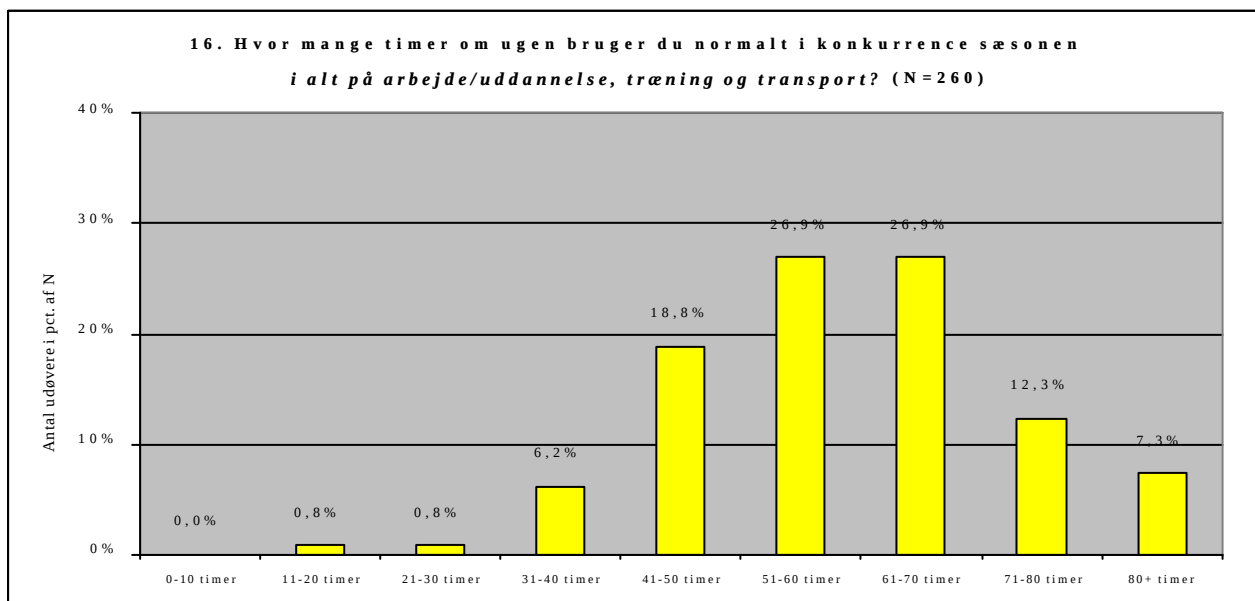
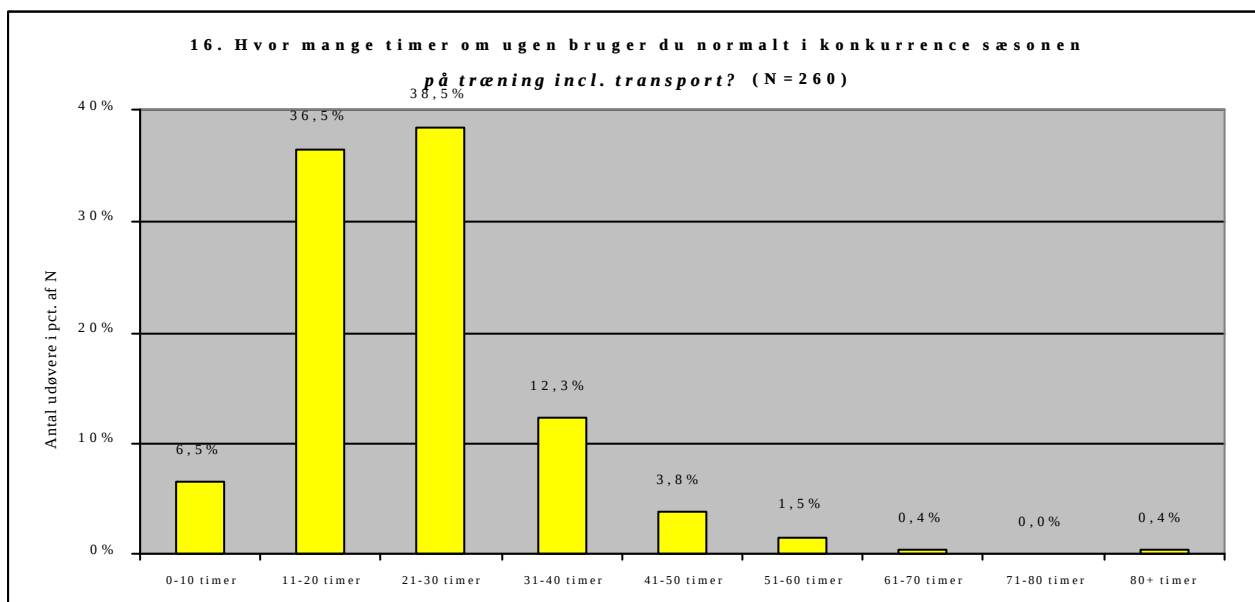
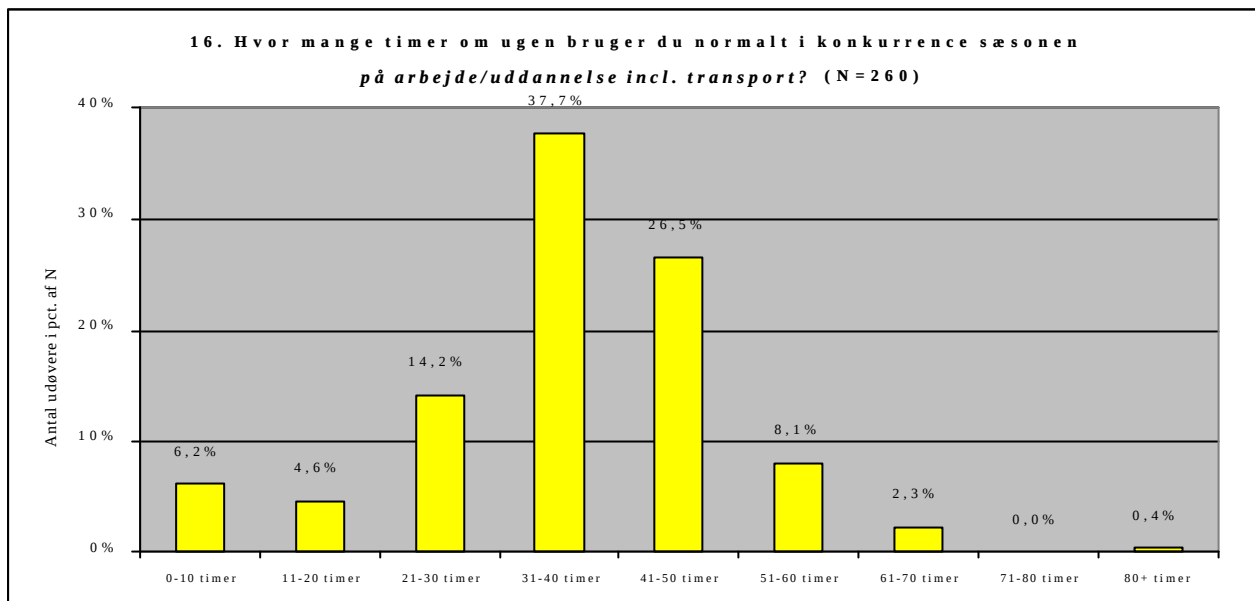
- Jeg er nødt til at arbejde meget om sommeren, og det præger min sommer træning.
- Pga. job som baker, begrænser flere gange træning dagligt, da det er nødvendigt med søvn i dagtimerne.
- Det kniber nok lidt med lyst og energi i perioder når man har fuldtids arbejde.
- Det kan være svært at nå det hele når man skal arbejde efter skole og lave lektier om aftenen.
- Har svært ved at planlægge det hele; lektier, træning, familie, kæreste osv.
- Det er et generelt problem med sommer eksaminerne; da det oftest også er her, at de vigtigste konkurrencer er placeret!
- Dette angår landsholdet: Spillerne kan ikke tage mere fri fra job/uddannelse uden, at det kommer til at koste dem penge. Folk bruger i forvejen alle deres feriedage på det. Jeg selv kan/kunne ikke få mere fri fra gymnasiet uden at det ville betyde, at jeg skulle gå op på særlige vilkår pga. for meget fravær!
- I perioder har den smalle elite gjort, at motivationen ikke altid har været lige stor, og uddannelse/arbejde er blevet prioriteret.
- Jeg har ikke kørt så længe og overdreven træning ville nedbryde i længden. Nogle andre lande har tradition for at satse 100% på idrætten, hvor vi i DK satser på en alm. uddannelse ved siden af sporten.
- Jeg tror godt, at jeg kan nå til tops med den træningsmængde jeg får; men jeg ved, at de i andre lande træner 2 gange judo om dagen + løb og vægttræning, de muligheder har vi ikke i Danmark fordi vi er nød til at have en uddannelse selvfølgelig, og fordi vi både skal tjene penge til at leve for; men også til at komme til stævner og lejre for. Ikke ligesom mange andre sporter, hvor man får penge for at træne. Vi får ikke engang betalt de internationale stævner på trods af at vi tager medaljer.
- Jeg træner i den største del af min fritid. Jeg har arbejde at passe, og arbejdsgiveren er utrolig flink til at give mig fri til de træningssamlinger DMU (sportsdivisionen) indkalder til.
- Når jeg går på arbejde er det meget svært at få enetimer da de så skal ligge om aftenen, hvor tiderne i min klub er besat med holdundervisning.
- Det jeg godt kunne tænke mig var at gå på halv tid med arb. og få f.eks dagpenge for resten så jeg har mere tid til træning/konkurrence.
- Meget skiftende og hårde arbejdstidspunkter.
- Selvstændig.

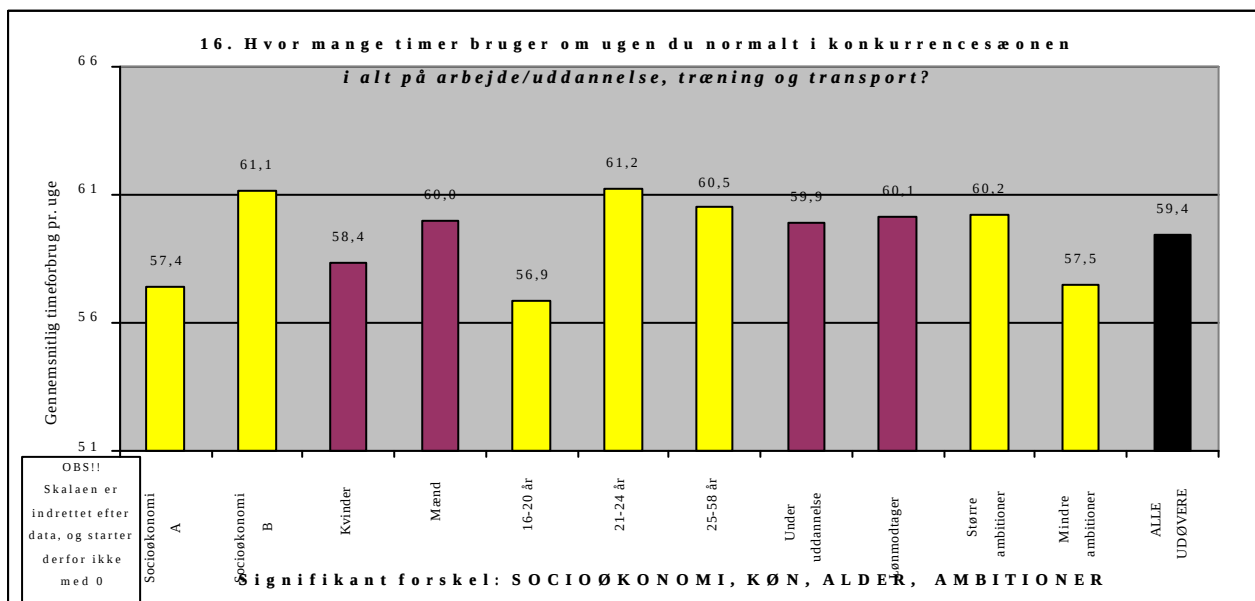
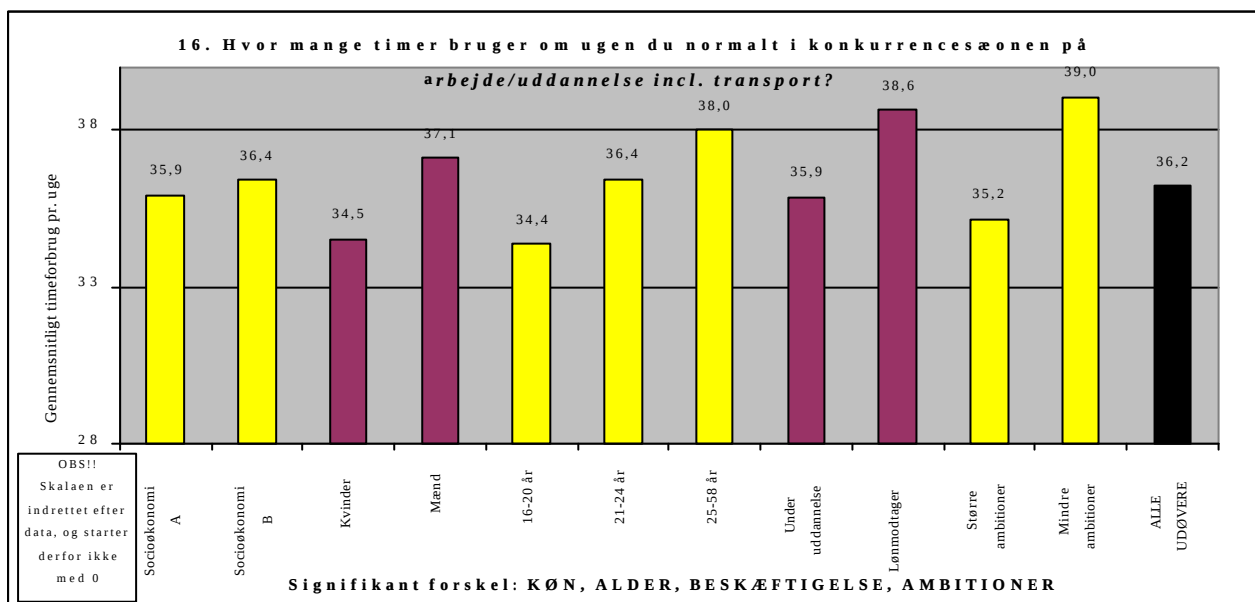
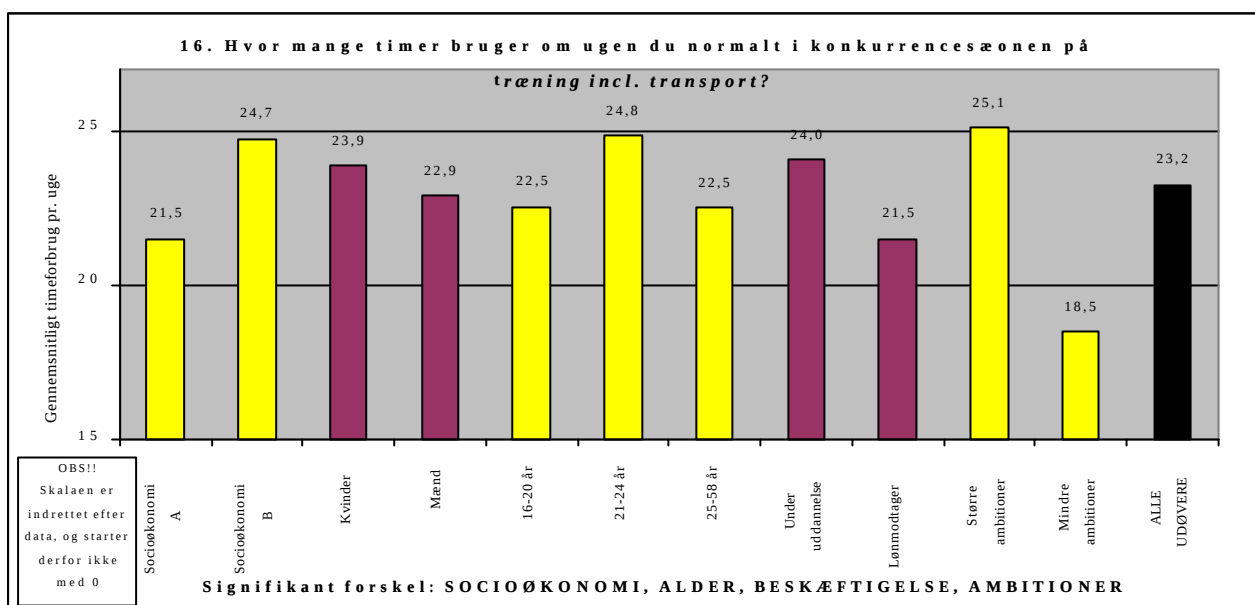
23 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "ANDRE ÅRSAGER"

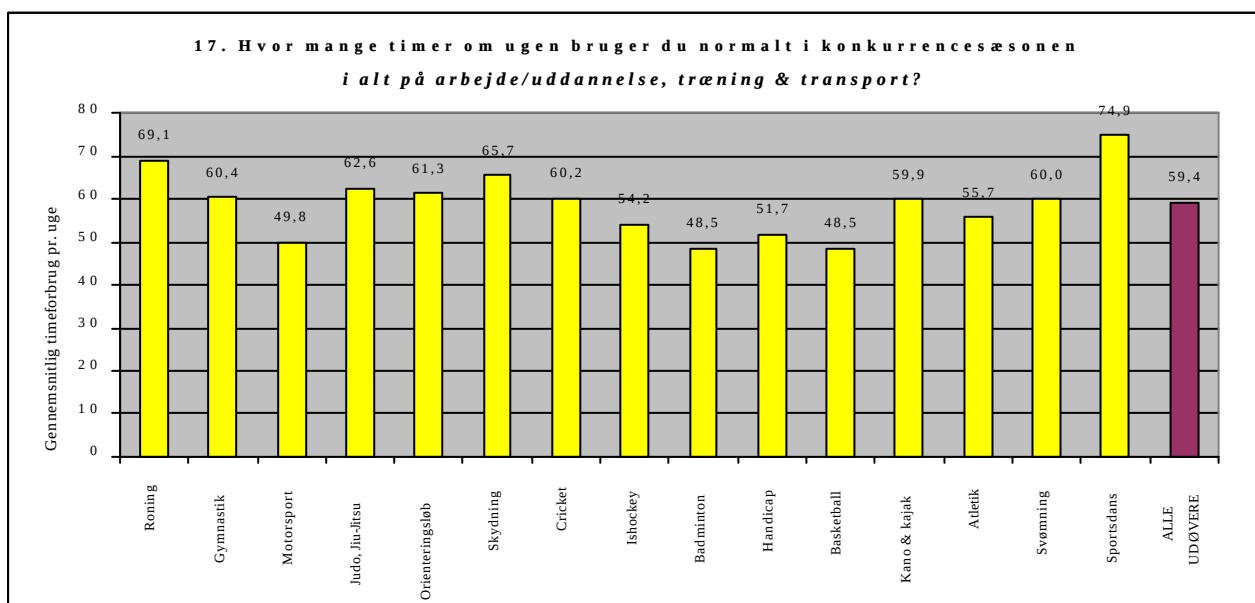
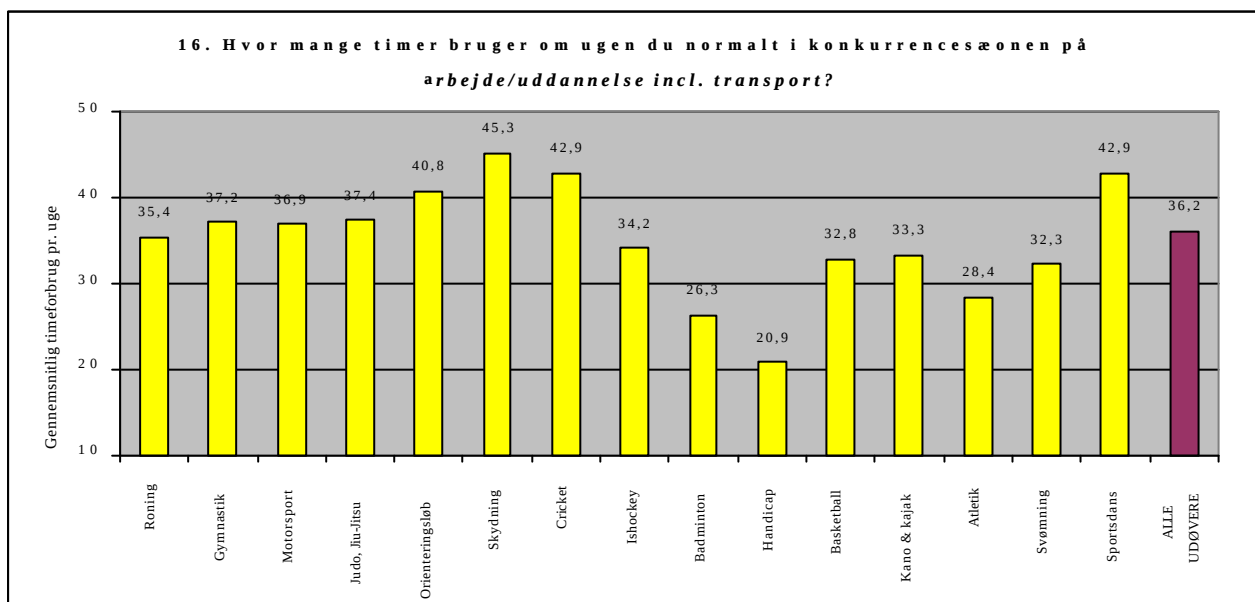
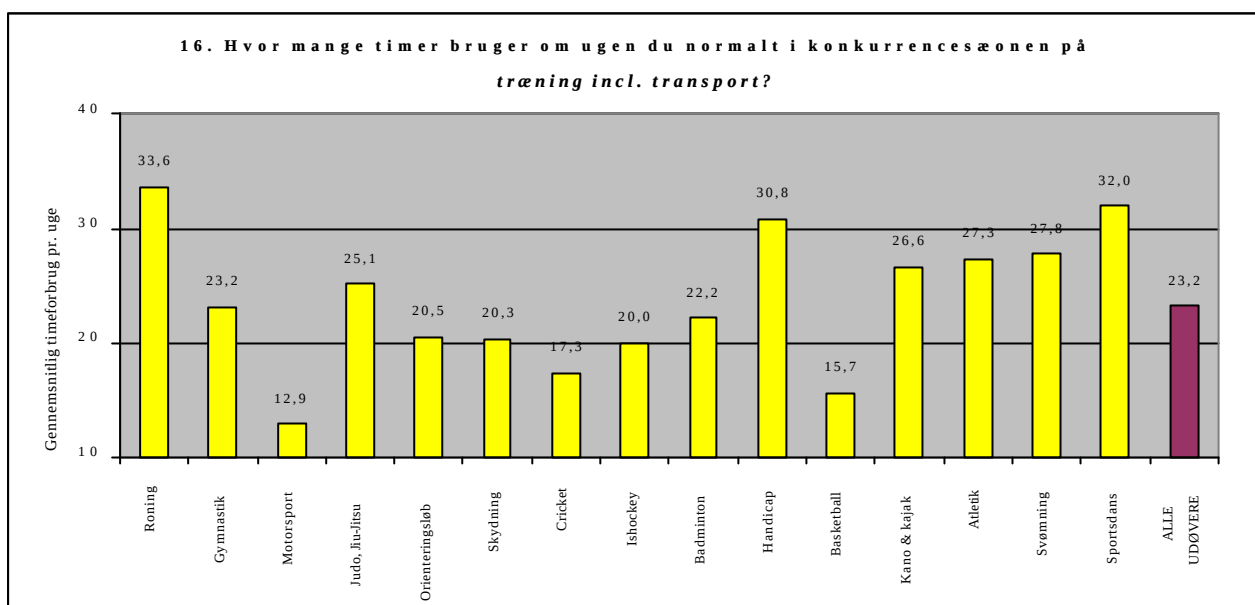
- Ville gerne dele træningen op i 2: Morgen + aften. Det er udmattende at skulle klare 2 pas hver aften.
- Årsagen har indtil i år været tidsmangel. pga. job/uddannelse samt skadesrisiko. Først nu er familien årsag til tidsmangel (ændret prioritering!).
- Har ikke fysisk overskud.
- Jeg træner det der forventes; men ville gerne træne mere hvis jeg havde tid; man kan altid blive bedre.
- Den er ikke mindre.
- Jeg spiller pt. på college i USA, hvor træningen er tilstrækkelig. Spørgsmål 14 er besvaret med baggrund i det danske landshold.
- Følger de træningsprogrammer jeg får fra træner.
- (De to markerede punkter hænger sammen)
- Jeg træner nok [Udøver har tidligere angivet, at der trænes nok].

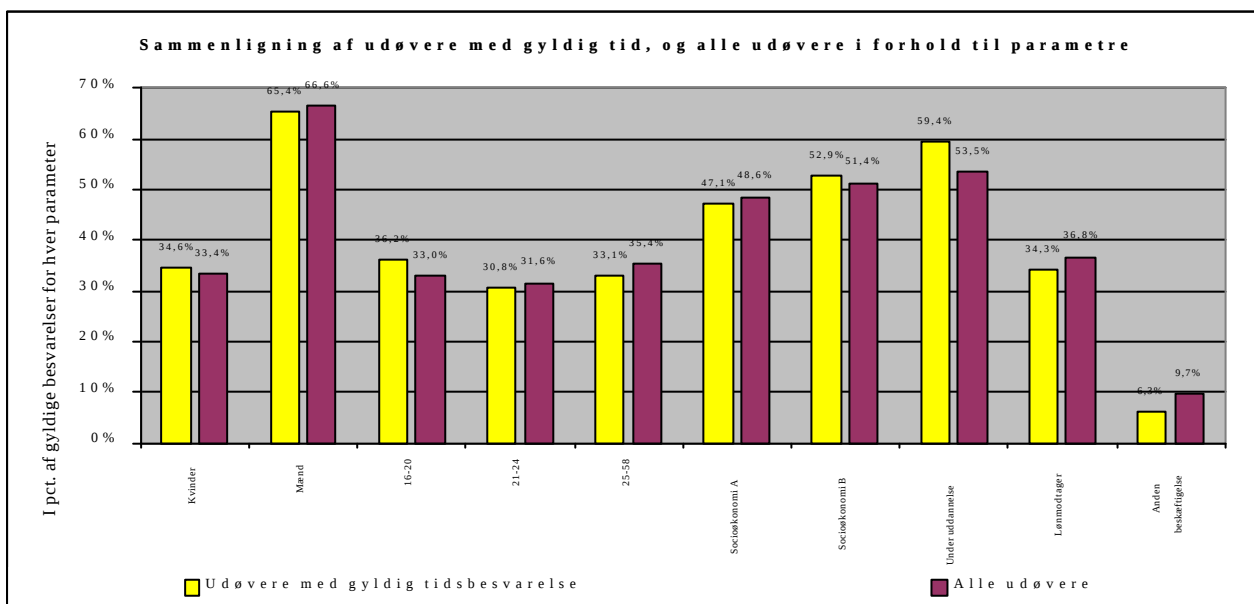
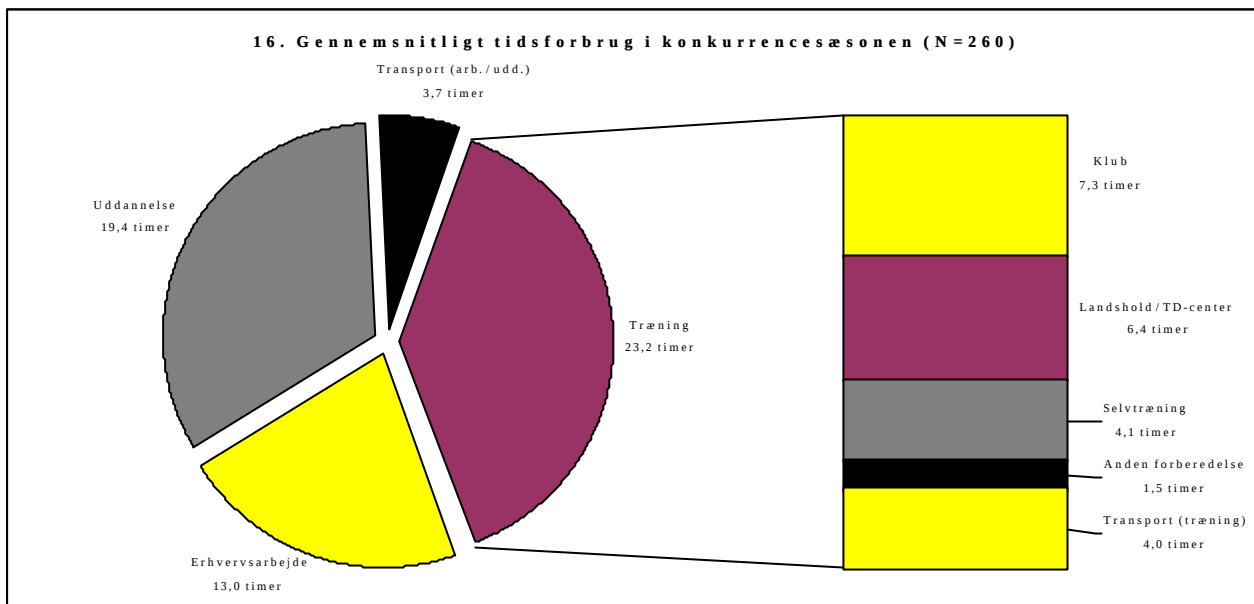
- Jeg træner tirsdag, onsdag og torsdag, kampe i weekend. Jeg træner dame-hold i min klub.
- Ofte ramt af sygdom og akutte skader.
- En skade.
- Idrætsskader.
- Jeg er blandt de allerbedste; men jeg vil gerne træne mere end jeg er i stand til pga. skader/dårligt helbred.
- Jeg har været skadet.
- Skader.
- Skader.
- Små skader hist og her.
- Kroppen kan ikke længere klare den store træningsmængde.
- En holdsport kræver, at ALLE har lyst til at træne mere, hvilket ikke er tilfældet på mit hold.
- Jeg vil også gerne lave andet i livet end trampolin!
- Manglende motivation pga. problemer med kæreste. Ellers god tid - i perioder...
- Synes der også er andre ting i livet...

BILAG TIL SPØRGSMÅL 16

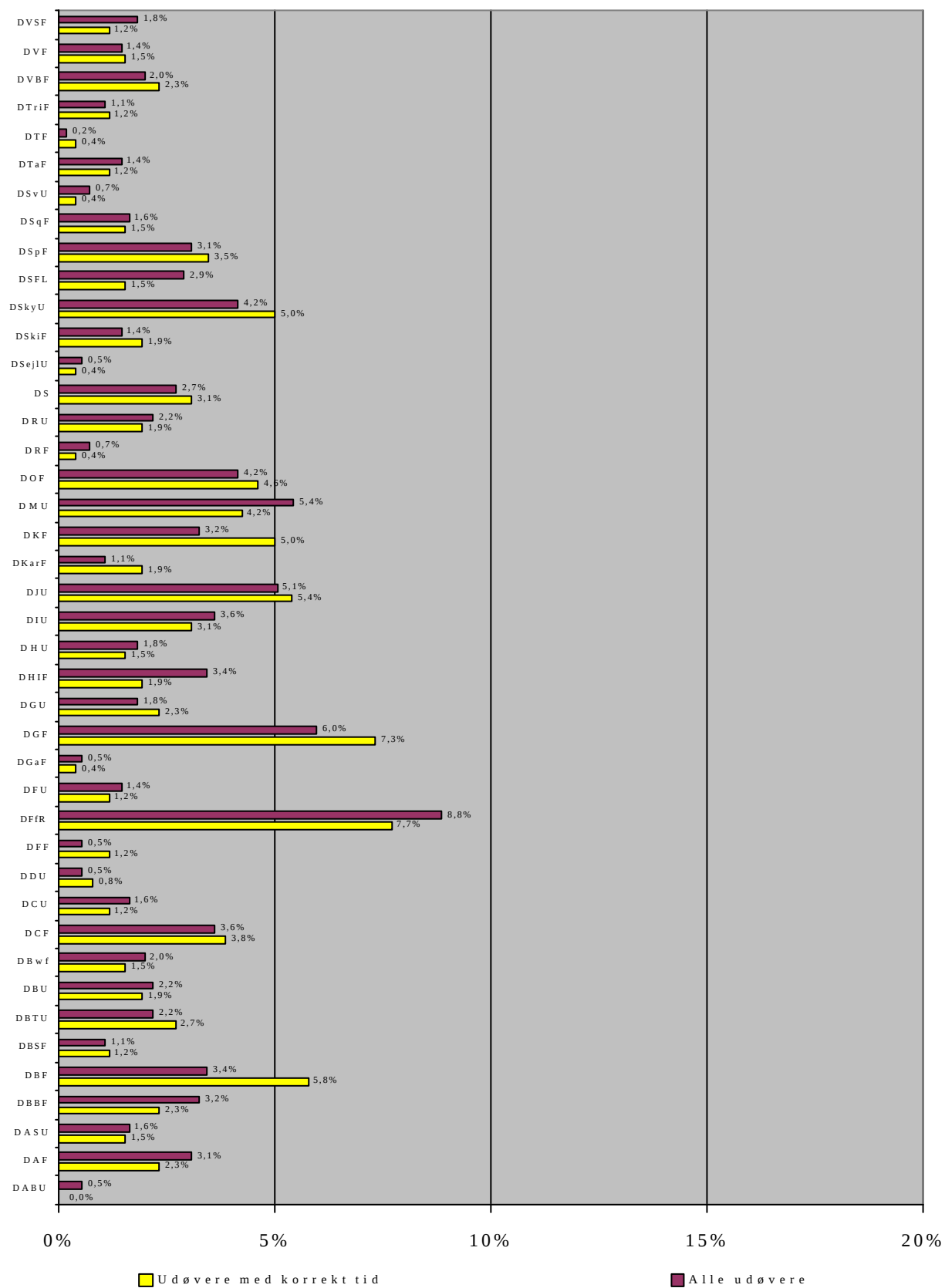








**Sammenligning af udøvere med gyldig tid, og alle udøvere i forhold til
forbundstilknytning**



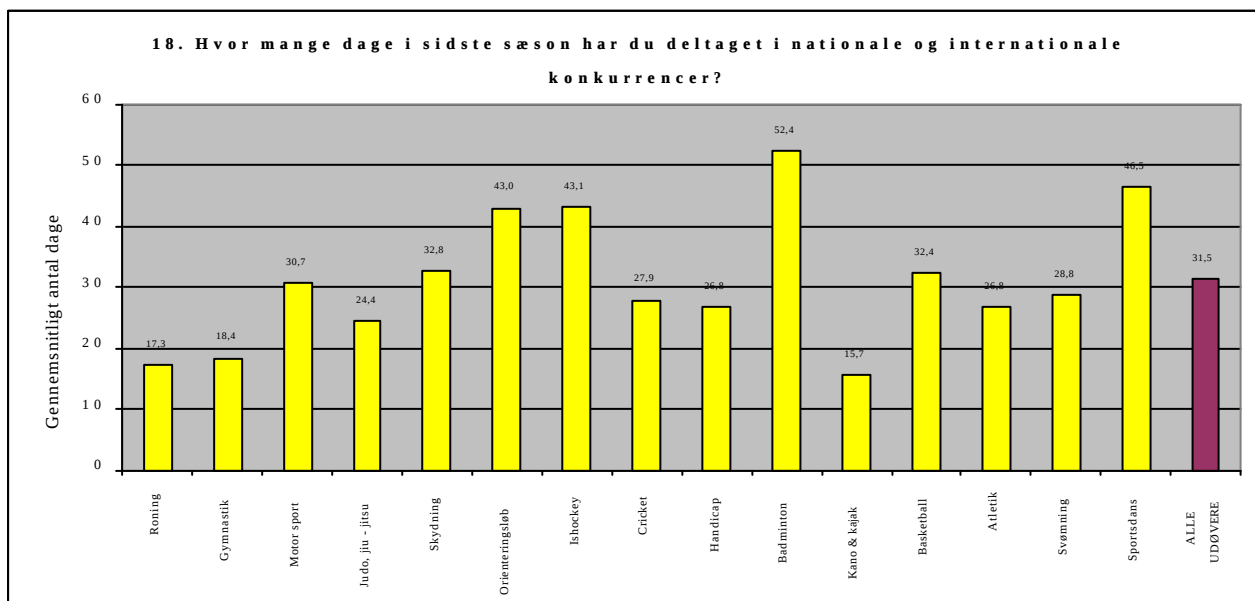
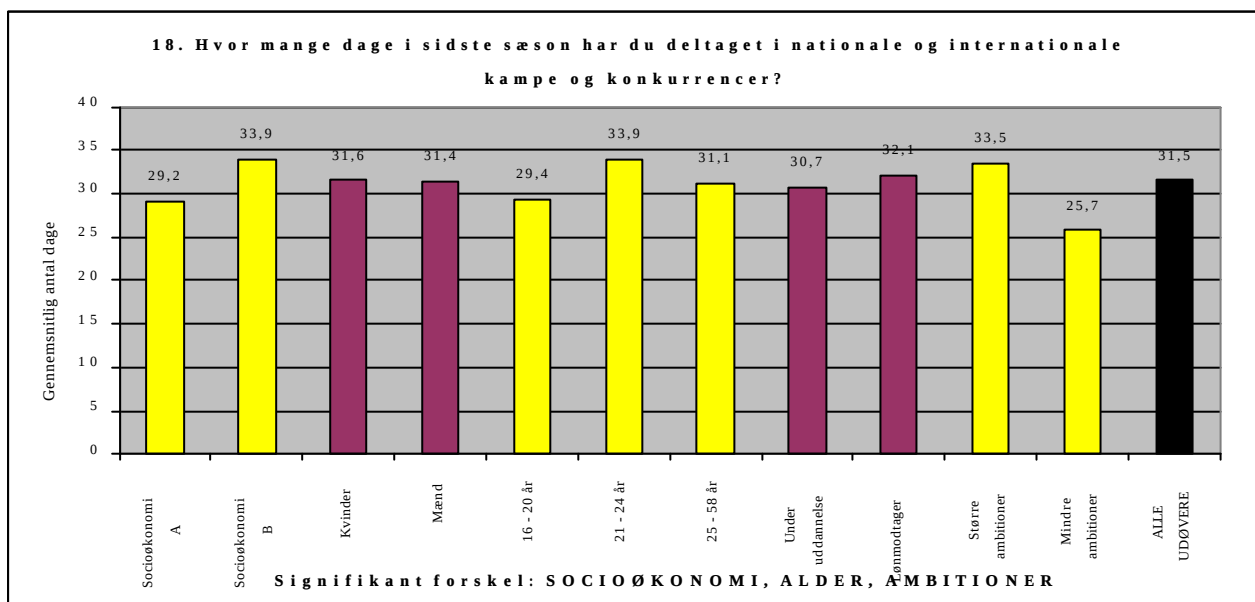
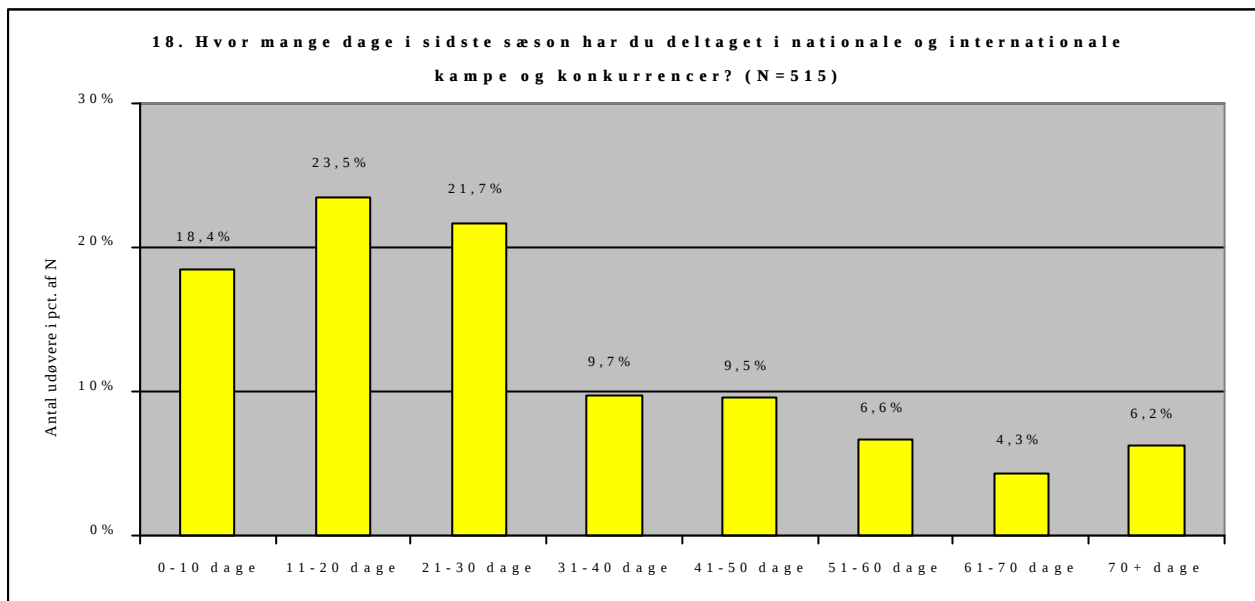
BILAG TIL SPØRGSMÅL 17

17. Hvor mange timer om ugen bruger du normalt udenfor konkurrencesæsonen
på arbejde/uddannelse og træning?

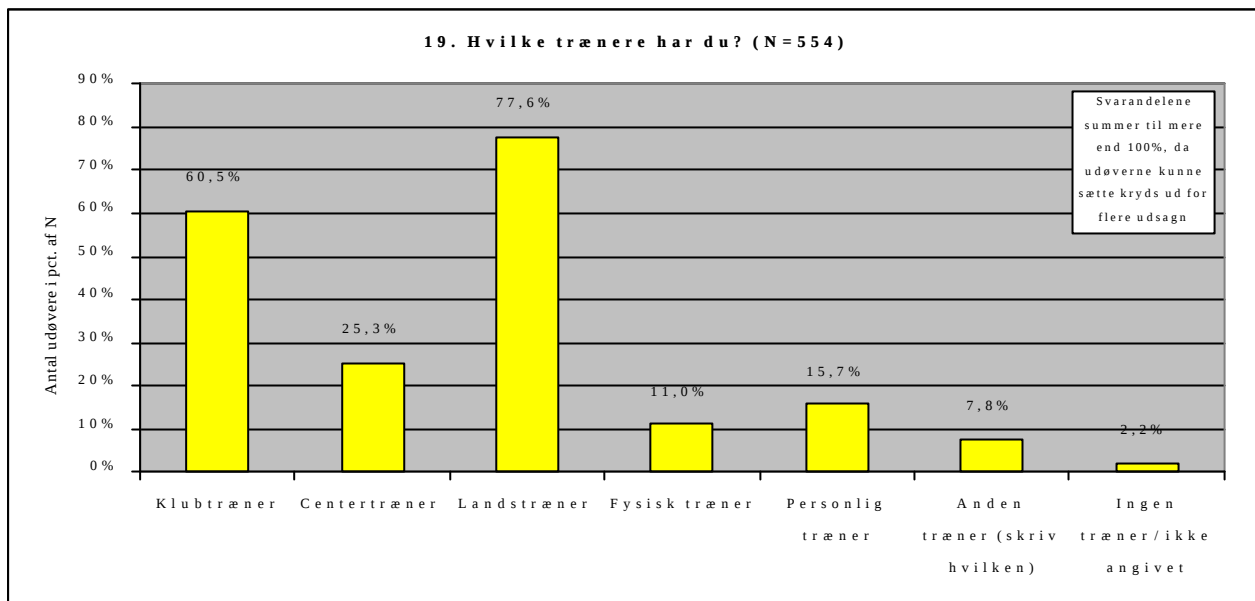
OBS

Der forefindes ikke svarfordelinger for dette spørgsmål. Udøvernes svar er behæftet med
så mange usikkerheder at en grafisk fremstilling vil være misvisende. Se i øvrigt bind II.

BILAG TIL SPØRGSMÅL 18



BILAG TIL SPØRGSMÅL 19



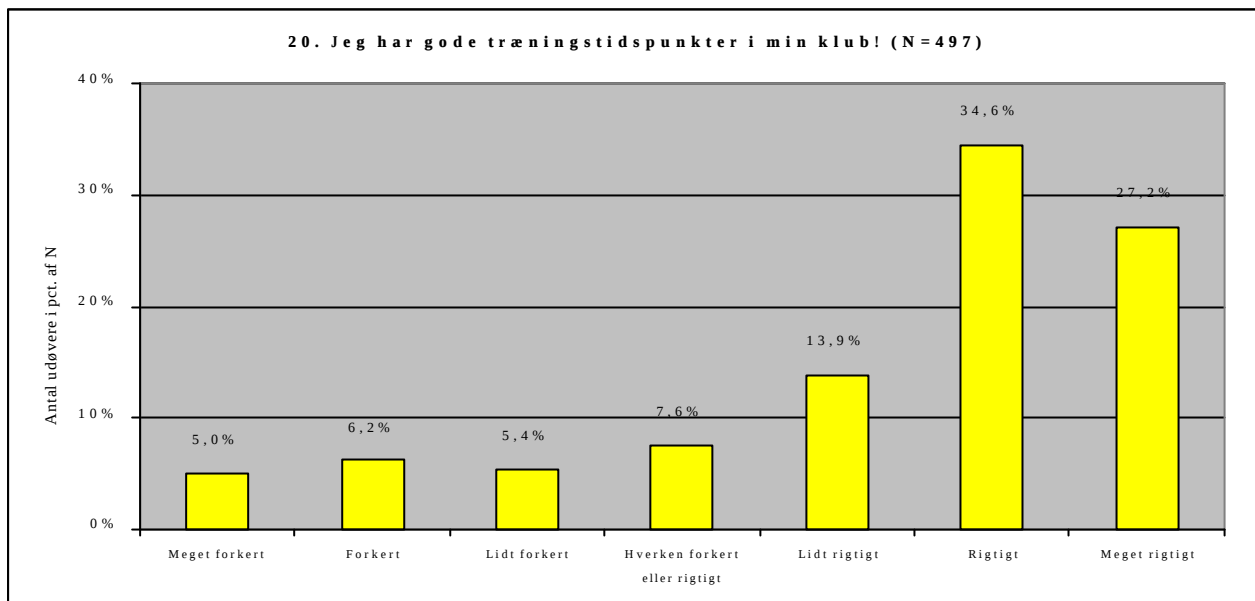
19 I pct. af N	Klub- træner	Center- træner	Lands- træner	Fysisk træner	Personlig træner	N	Forskel
Socioøkonomi A	59,4	23,7	80,8	9,8	16,2	266	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	61,6	27,4	74,7	12,1	15,7	281	
Kvinde	68,1	21,1	75,7	10,8	22,2	185	Signifikant
Mand	56,6	27,4	78,6	11,1	12,5	369	
16-20 år	68,3	31,1	76,5	10,9	15,3	183	Ikke signifikant
21-24 år	68,0	26,3	79,4	12,0	16,0	175	
25-58 år	46,4	18,9	77,0	10,2	15,8	196	
Under uddannelse	68,6	31,7	76,3	11,8	15,7	287	Ikke signifikant
Lønmodtager	51,8	20,8	78,2	11,7	14,2	197	

ANDEN TRÆNER (SKRIV HVILKEN)

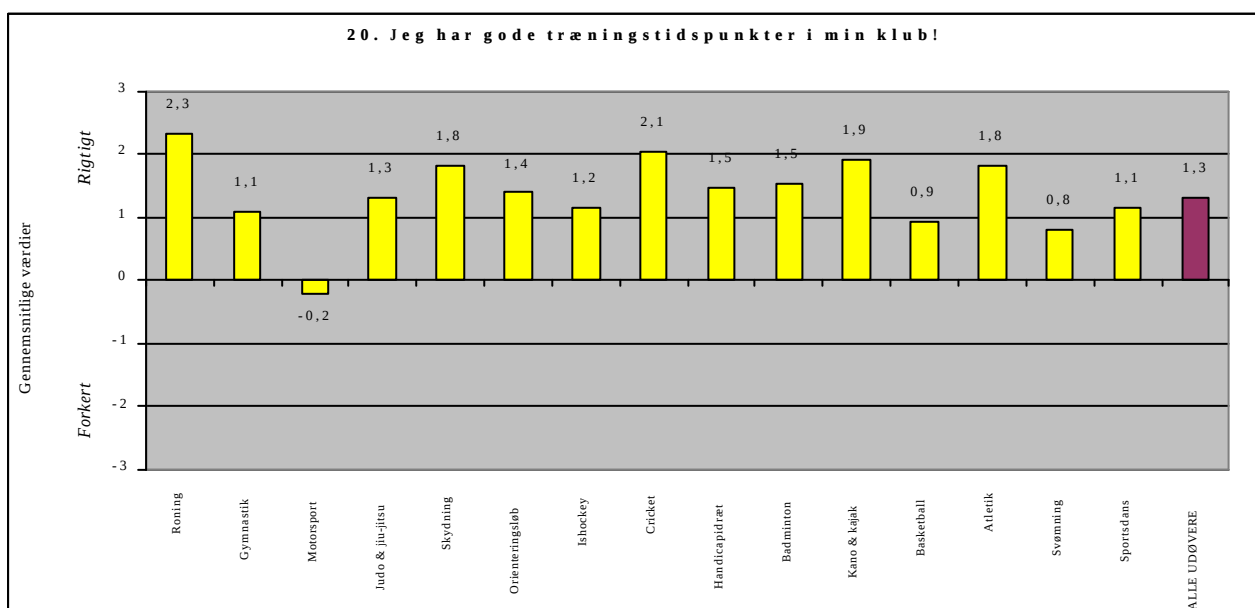
43 andre trænere, sorteret alfabetisk:

- Alternative/inspirations-trænere
- Amerikansk træner
- Ass. Landstræner
- Ass. Landstræner
- Ballettræner
- Berider
- Deletræner med Judo.
- Enetimer m. forskellige instruktører fra hele verden
- Er selv fungerende træner
- Er selv træner
- Familie og team
- Forskellige trænere til Team Danmark-samlinger og ballettræner
- Frivillige trænere
- Fysioterapeut-genoptræning
- Headcoach og 3 ass. coaches på college + 3 fysiske trænere
- Hjælpetræner
- Hjælpetræner
- Hjælpetræner i klubben
- Holdleder
- Holdtræner
- Landsholdstræner
- Mentaltræner
- Mentaltræner
- Mig selv
- Mig selv
- Mig selv
- Mig selv
- Mig selv
- Mig selv og familie
- Mig selv!
- Min mors samlever og træner i cykling
- Projektgruppe-træner
- Psykolog
- Psykolog til landshold U-19
- Psykoterapeut
- Rådgivere (psykologer, venner)
- Selvtræner og veninde
- Styrketræner
- Talenttræner
- Team Danmark konsulent
- Teknisk træner
- Træner som pistolskytte landstræneren for riffelskytterne
- [1 udøver har angivet et personnavn]

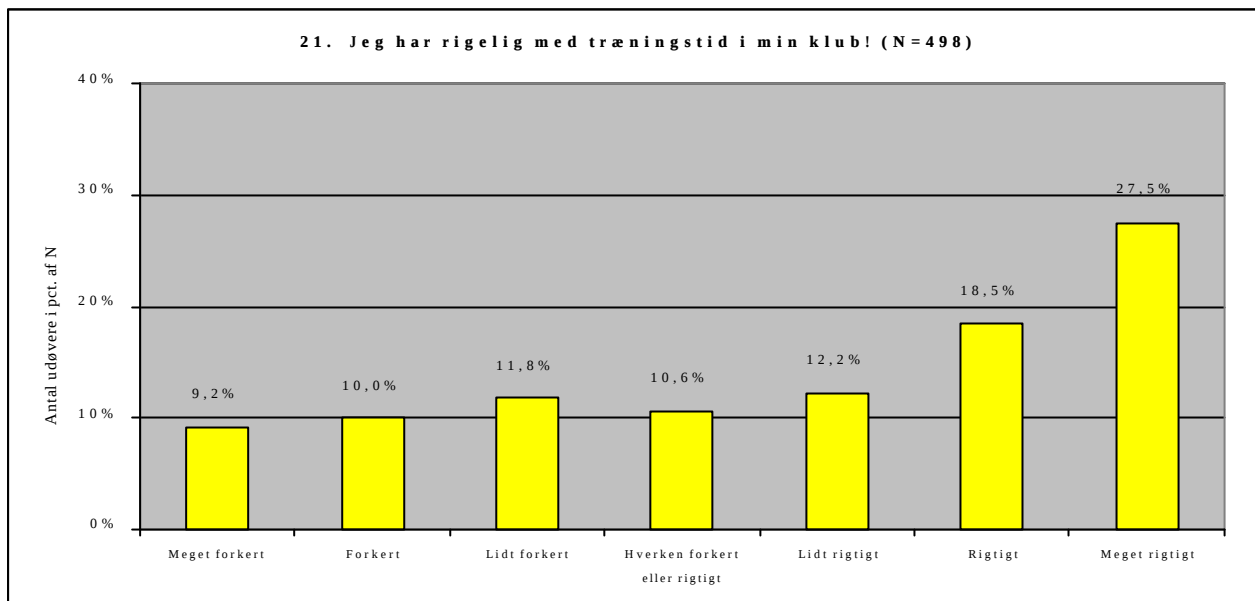
BILAG TIL SPØRGSMÅL 20



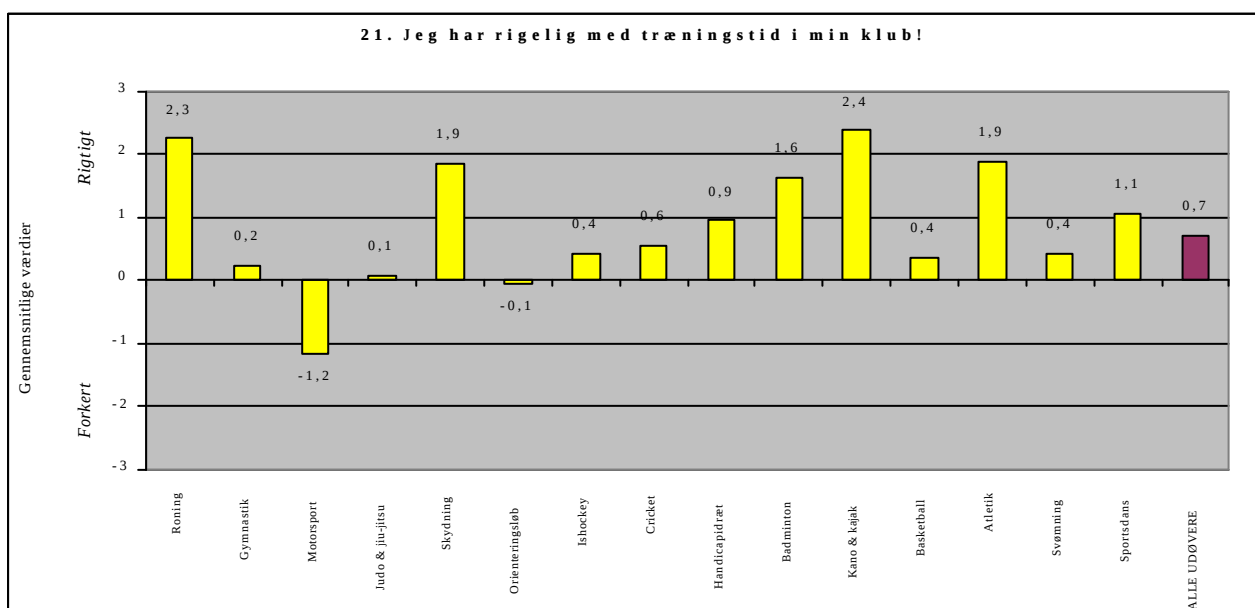
20. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	7,9	10,0	10,9	10,5	13,0	18,8	28,9	239	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	10,5	9,4	12,9	10,5	11,7	18,4	26,6	256	
Kvinde	5,8	9,9	10,5	10,5	11,1	22,2	29,8	171	Ikke signifikant
Mand	11,0	10,1	12,5	10,7	12,8	16,5	26,3	327	
16-20 år	11,4	7,2	8,4	11,4	11,4	21,6	28,7	167	Ikke signifikant
21-24 år	6,8	11,7	16,0	11,1	16,0	14,2	24,1	162	
25-58 år	9,5	11,2	11,2	9,5	9,5	19,5	29,6	169	
Under uddannelse	9,2	9,6	12,6	12,6	11,1	15,7	29,1	261	Ikke signifikant
Lønmodtager	9,9	10,5	10,5	8,2	14,0	23,4	23,4	171	
Større ambitioner	3,6	6,3	5,5	7,4	12,9	36,5	27,7	364	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	9,0	6,0	5,3	8,3	16,5	29,3	25,6	133	



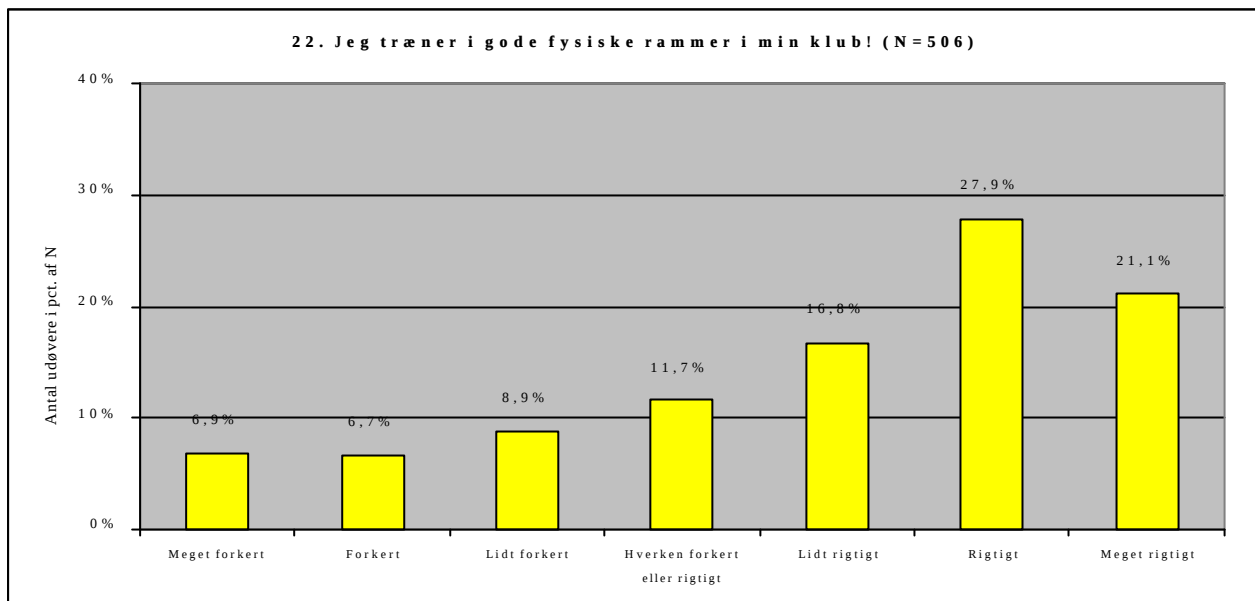
BILAG TIL SPØRGSMÅL 21



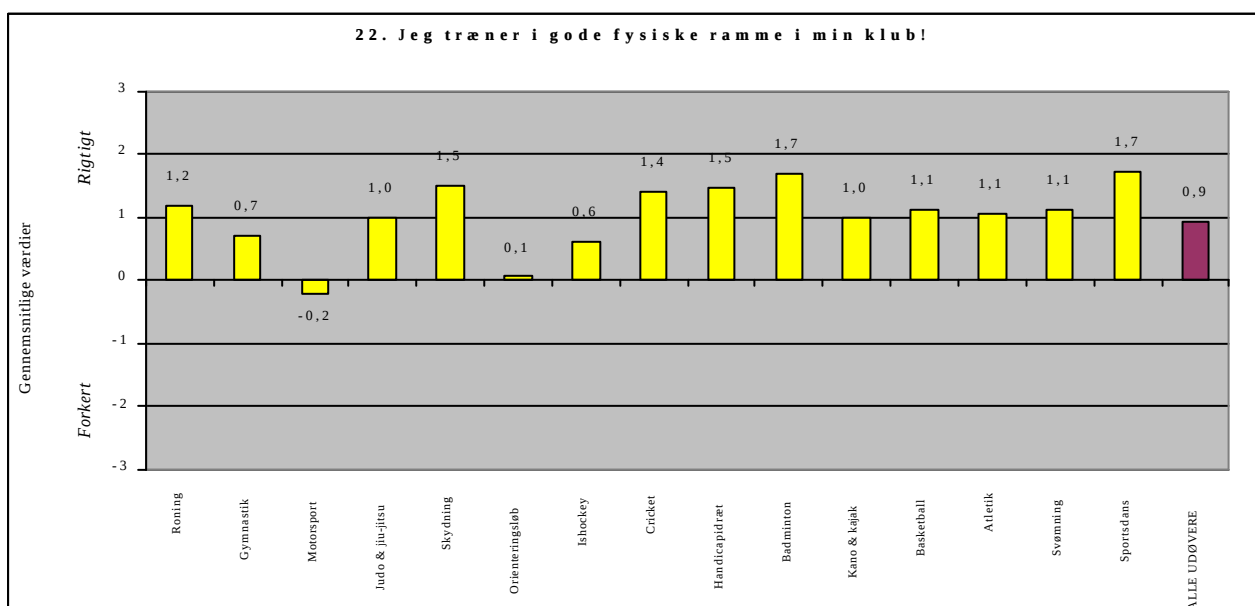
21. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	7,9	10,0	10,9	10,5	13,0	18,8	28,9	239	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	10,5	9,4	12,9	10,5	11,7	18,4	26,6	256	
Kvinde	5,8	9,9	10,5	10,5	11,1	22,2	29,8	171	Ikke signifikant
Mand	11,0	10,1	12,5	10,7	12,8	16,5	26,3	327	
16-20 år	11,4	7,2	8,4	11,4	11,4	21,6	28,7	167	Ikke signifikant
21-24 år	6,8	11,7	16,0	11,1	16,0	14,2	24,1	162	
25-58 år	9,5	11,2	11,2	9,5	9,5	19,5	29,6	169	
Under uddannelse	9,2	9,6	12,6	12,6	11,1	15,7	29,1	261	Ikke signifikant
Lønmodtager	9,9	10,5	10,5	8,2	14,0	23,4	23,4	171	
Større ambitioner	7,9	9,5	12,7	10,8	12,2	16,5	30,4	369	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	13,2	11,6	9,3	10,1	12,4	24,0	19,4	129	



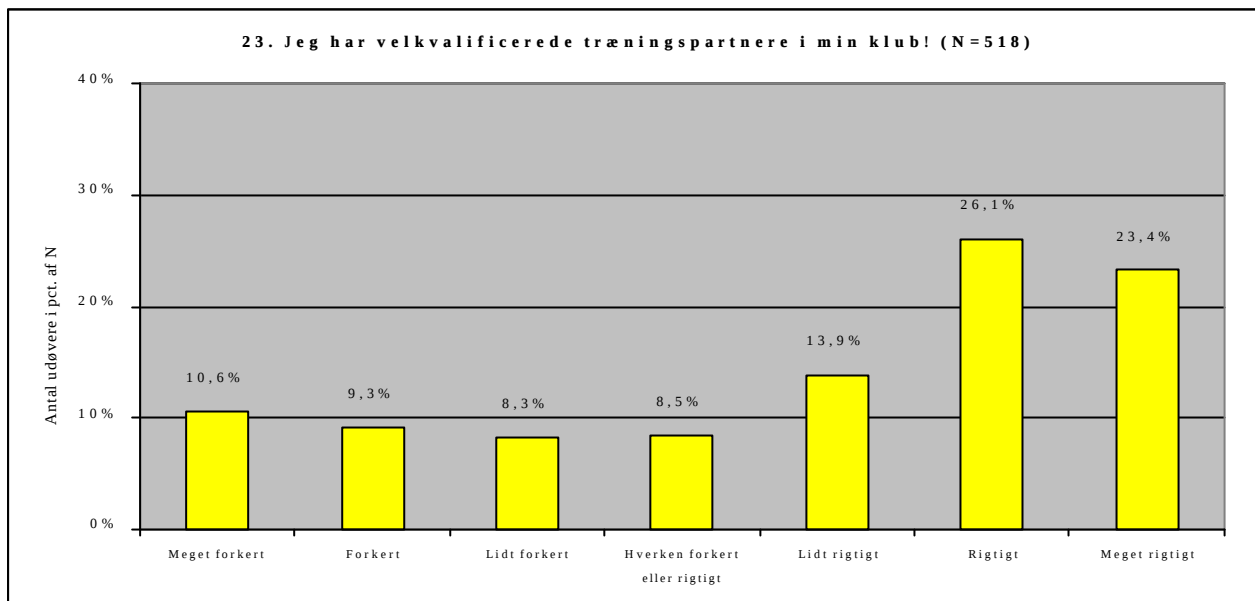
BILAG TIL SPØRGSMÅL 22



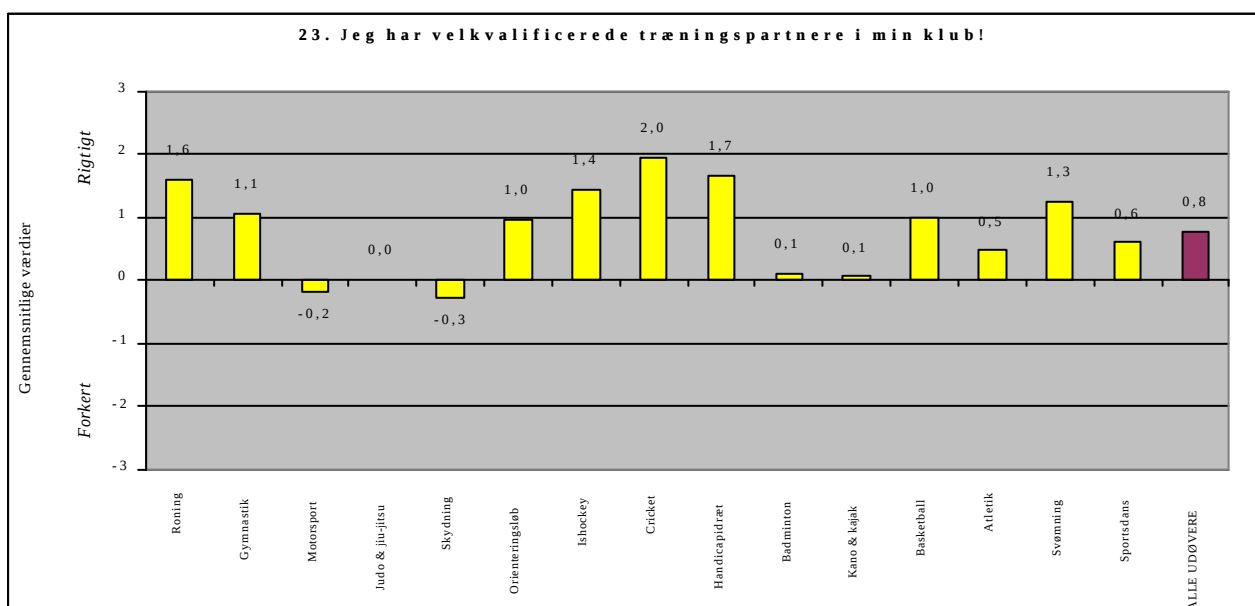
22. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	6,2	6,6	6,6	12,8	14,4	29,6	23,9	243	Ikke
Socioøkonomi B	7,7	6,9	10,8	10,8	18,9	25,9	18,9	259	Signifikant
Kvinde	8,0	5,1	10,3	11,4	16,0	25,7	23,4	175	Ikke
Mand	6,3	7,6	8,2	11,8	17,2	29,0	19,9	331	Signifikant
16-20 år	10,7	6,0	6,0	14,9	14,9	28,0	19,6	168	Ikke
21-24 år	4,3	6,7	10,4	11,6	18,3	26,2	22,6	164	Signifikant
25-58 år	5,7	7,5	10,3	8,6	17,2	29,3	21,3	174	
Under uddannelse	8,2	6,0	9,3	10,1	18,7	28,4	19,4	268	Ikke
Lønmodtager	4,7	8,2	9,4	11,7	12,9	29,8	23,4	171	Signifikant
Større ambitioner	6,7	5,4	8,6	12,3	16,1	30,3	20,6	373	Ikke
Mindre ambitioner	7,5	10,5	9,8	9,8	18,8	21,1	22,6	133	Signifikant



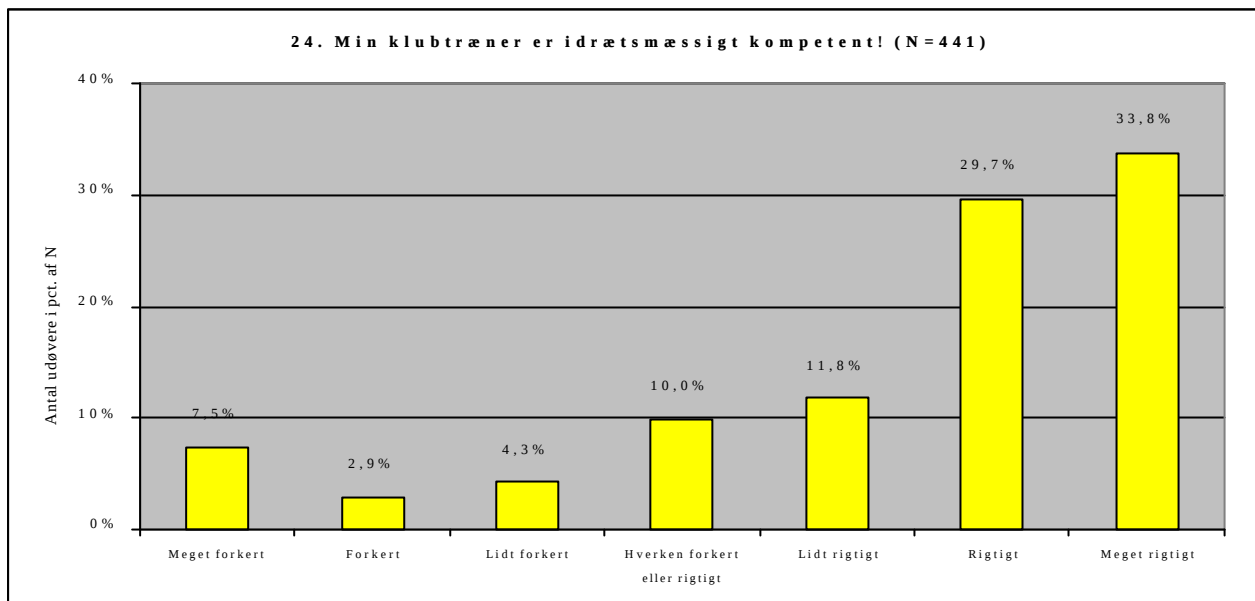
BILAG TIL SPØRGSMÅL 23



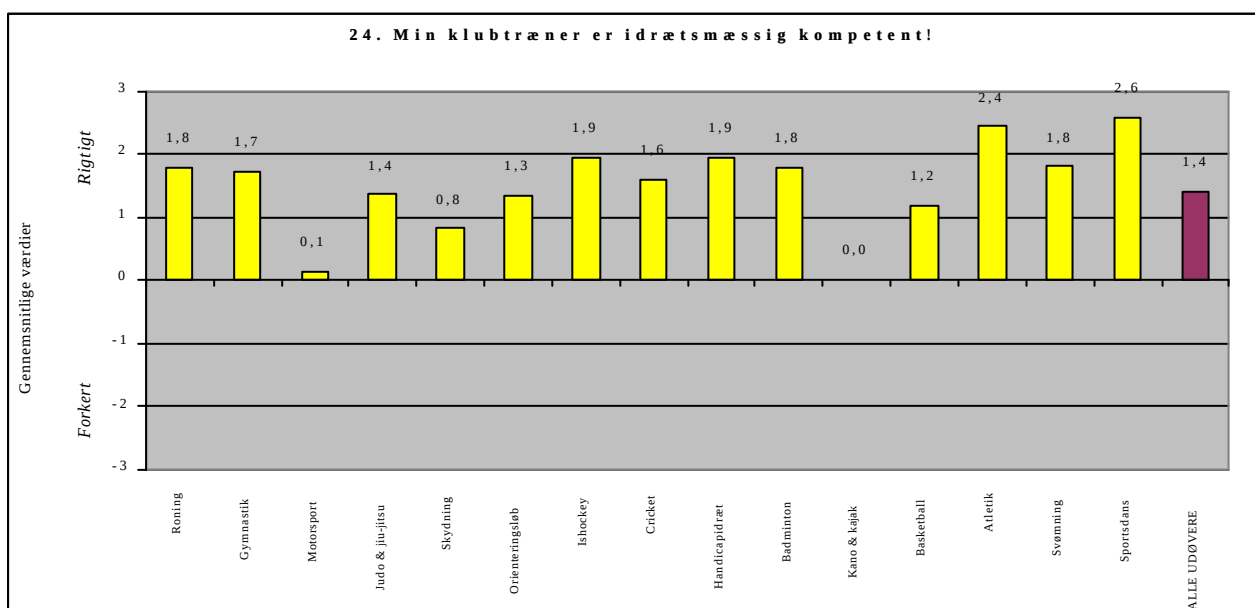
23. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	11,5	8,7	6,7	8,7	13,9	26,2	24,2	252	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	9,9	9,9	9,5	8,0	14,1	26,0	22,5	262	
Kvinde	11,5	8,0	8,0	6,9	12,6	28,2	24,7	174	Ikke signifikant
Mand	10,2	9,9	8,4	9,3	14,5	25,0	22,7	344	
16-20 år	13,3	9,2	3,5	8,1	17,9	26,0	22,0	173	Ikke signifikant
21-24 år	8,4	9,0	11,4	5,4	11,4	25,9	28,3	166	
25-58 år	10,1	9,5	10,1	11,7	12,3	26,3	20,1	179	
Under uddannelse	10,3	9,5	6,2	7,7	15,4	26,4	24,5	273	Ikke signifikant
Lønmodtager	12,3	9,5	11,2	8,9	12,3	24,0	21,8	179	
Større ambitioner	10,2	7,9	7,6	7,1	16,2	25,9	25,1	382	Signifikant
Mindre ambitioner	11,8	13,2	10,3	12,5	7,4	26,5	18,4	136	



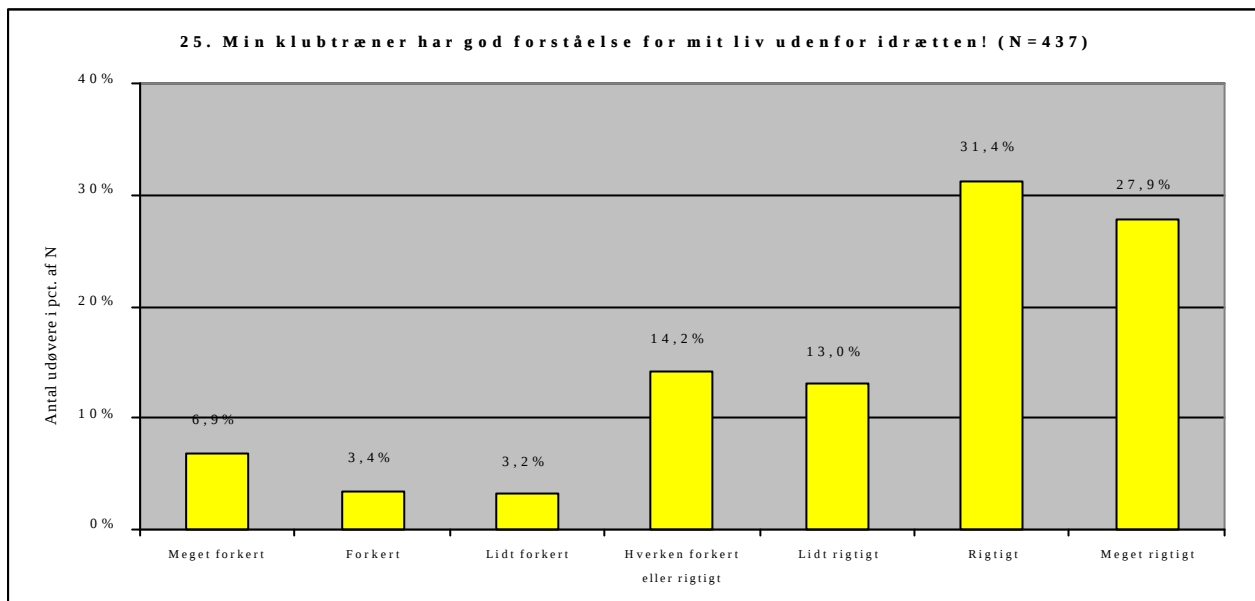
BILAG TIL SPØRGSMÅL 24



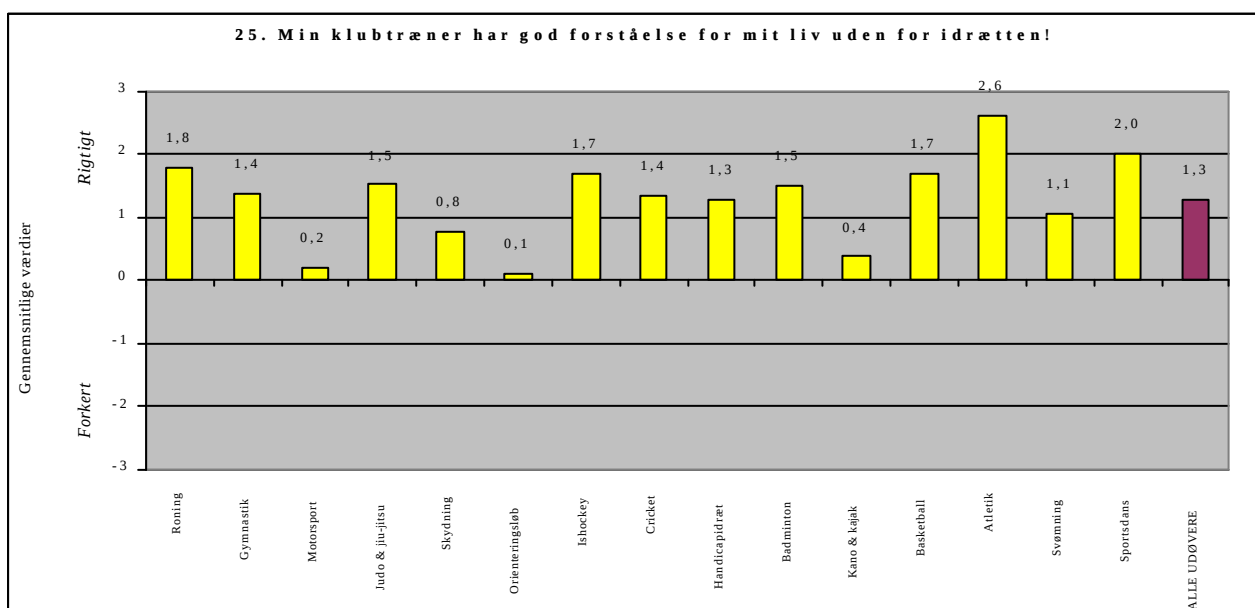
24. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	8,3	3,9	5,9	10,3	13,2	23,5	34,8	204	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	6,9	2,1	3,0	9,9	10,7	34,3	33,0	233	
Kvinde	6,6	2,6	5,3	5,3	7,9	30,9	41,4	152	Signifikant
Mand	8,0	3,1	3,8	12,5	13,8	29,1	29,8	289	
16-20 år	8,2	1,4	4,1	8,2	10,2	31,3	36,7	147	Ikke signifikant
21-24 år	3,4	3,4	4,7	6,8	12,2	34,5	35,1	148	
25-58 år	11,0	4,1	4,1	15,1	13,0	23,3	29,5	146	
Under uddannelse	6,8	2,6	4,7	6,8	10,3	32,9	35,9	234	Ikke signifikant
Lønmodtager	7,3	2,0	4,6	13,9	15,2	25,2	31,8	151	
Større ambitioner	7,7	2,2	2,8	9,6	11,1	30,6	36,1	324	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	6,8	5,1	8,5	11,1	13,7	27,4	27,4	117	



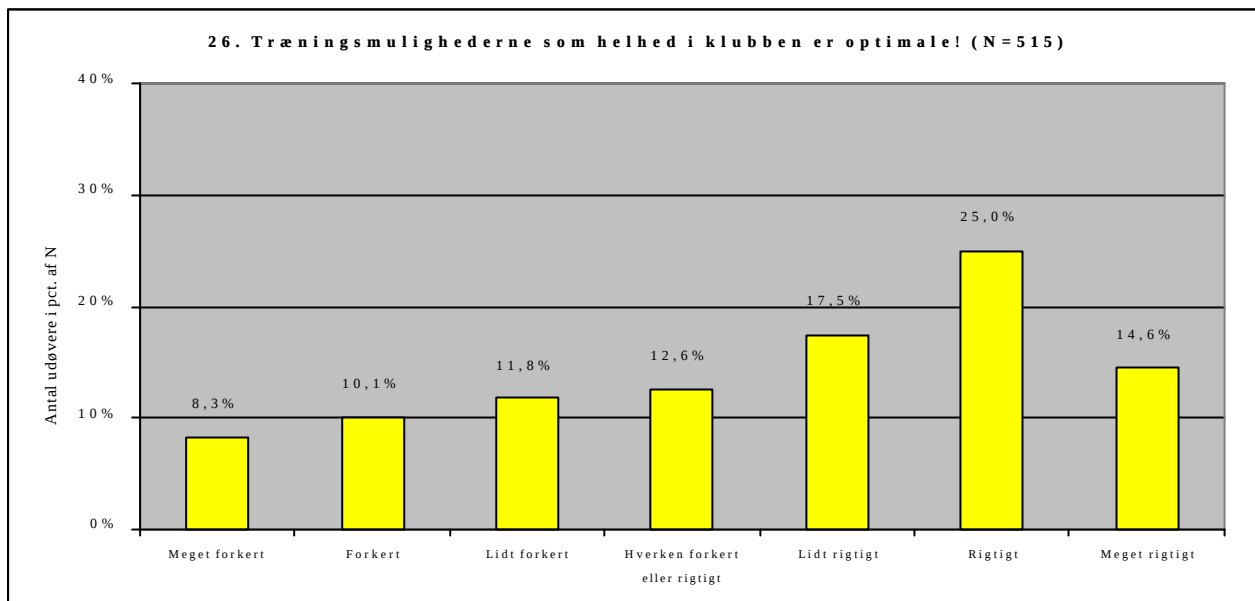
BILAG TIL SPØRGSMÅL 25



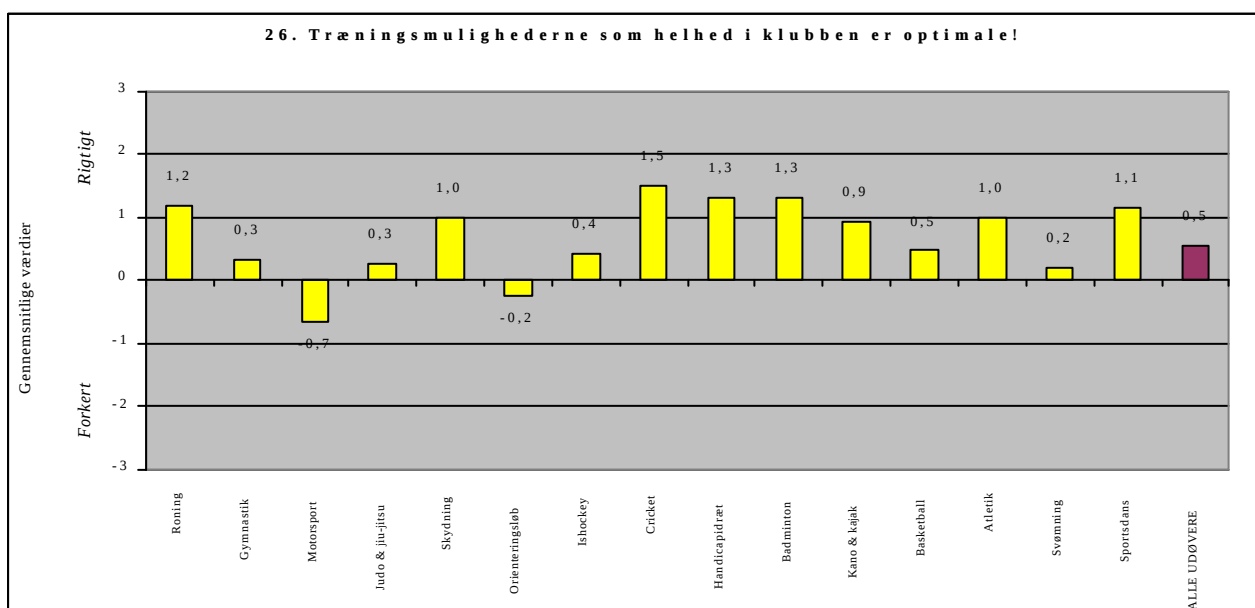
25. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	7,4	2,5	3,0	15,3	9,4	31,0	31,5	203	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	6,5	4,3	3,5	13,5	15,7	31,7	24,8	230	
Kvinde	3,9	4,6	2,6	11,8	11,1	32,0	34,0	153	Ikke signifikant
Mand	8,5	2,8	3,5	15,5	14,1	31,0	24,6	284	
16-20 år	7,8	5,2	3,9	13,0	14,3	27,9	27,9	154	Ikke signifikant
21-24 år	4,1	2,7	2,7	11,6	15,8	31,5	31,5	146	
25-58 år	8,8	2,2	2,9	18,2	8,8	35,0	24,1	137	
Under uddannelse	6,3	2,5	3,8	11,7	15,5	30,5	29,7	239	Ikke signifikant
Lønmodtager	9,2	4,2	2,1	15,5	7,7	36,6	24,6	142	
Større ambitioner	8	4	3	14	13	29	30	322	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	4	3	3	16	14	39	21	115	



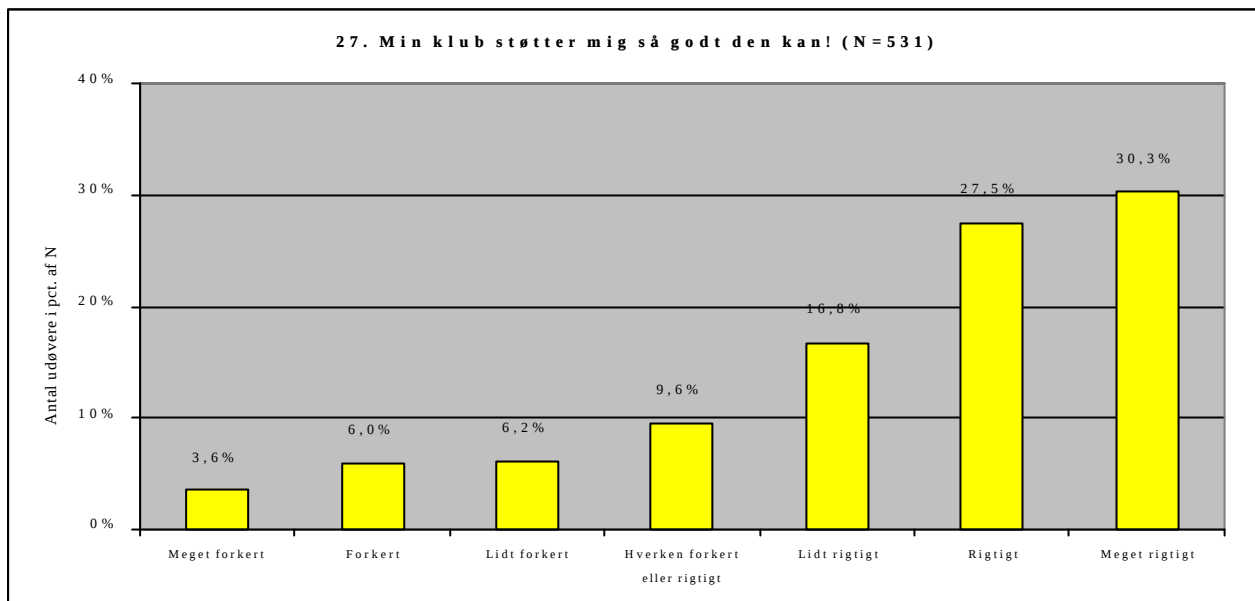
BILAG TIL SPØRGSMÅL 26



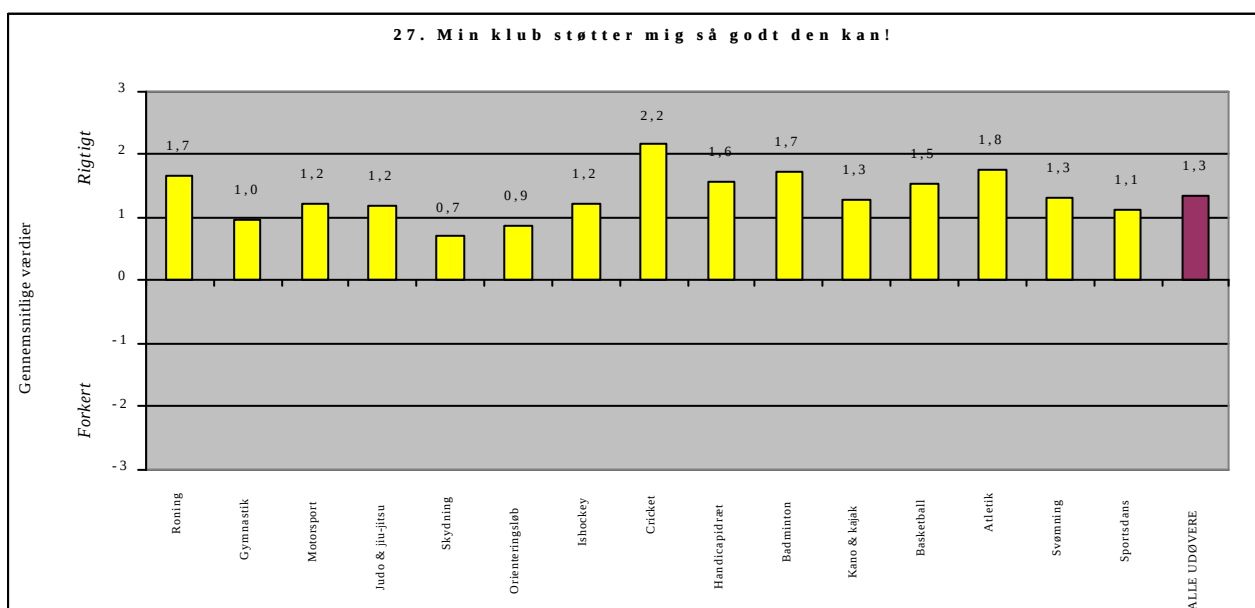
26. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	6,9	10,6	12,6	10,2	16,7	25,6	17,5	246	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	9,8	9,4	11,3	15,1	18,1	24,5	11,7	265	
Kvinde	7,3	8,4	12,9	15,7	14,6	24,7	16,3	178	Ikke signifikant
Mand	8,9	11,0	11,3	11,0	19,0	25,2	13,6	337	
16-20 år	8,8	8,8	13,5	9,4	17,6	23,5	18,2	170	Ikke signifikant
21-24 år	6,7	11,5	10,9	11,5	21,2	26,1	12,1	165	
25-58 år	9,4	10,0	11,1	16,7	13,9	25,6	13,3	180	
Under uddannelse	7,7	9,2	12,1	13,2	19,9	24,3	13,6	272	Ikke signifikant
Lønmodtager	9,4	8,8	12,7	12,2	14,9	27,1	14,9	181	
Større ambitioner	7	10	11	12	17	27	15	378	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	11	11	13	13	19	20	12	137	



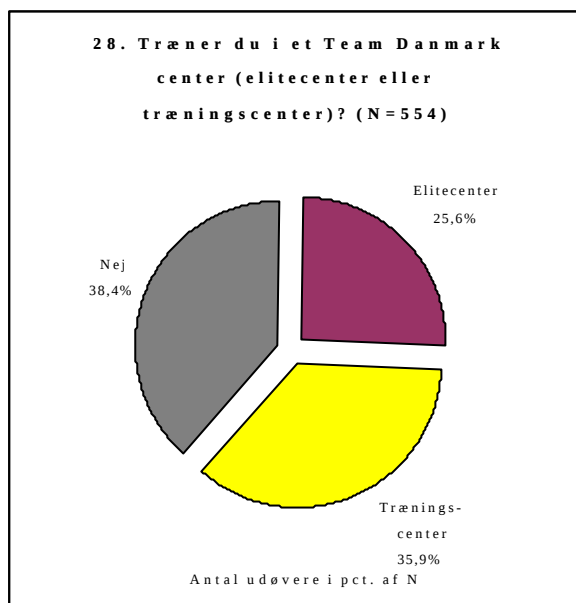
BILAG TIL SPØRGSMÅL 27



27. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	3,5	5,5	4,3	10,5	17,2	27,3	31,6	256	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	3,7	6,6	8,1	8,5	16,6	27,3	29,2	271	
Kvinde	3,3	6,1	7,7	9,9	14,9	27,1	30,9	181	Ikke signifikant
Mand	3,7	6,0	5,4	9,4	17,7	27,7	30,0	350	
16-20 år	5,1	7,3	6,8	10,7	16,9	22,0	31,1	177	Ikke signifikant
21-24 år	1,2	4,1	6,5	9,5	20,1	30,2	28,4	169	
25-58 år	4,3	6,5	5,4	8,6	13,5	30,3	31,4	185	
Under uddannelse	7,7	9,2	12,1	13,2	19,9	24,3	13,6	272	Ikke signifikant
Lønmodtager	9,4	8,8	12,7	12,2	14,9	27,1	14,9	181	
Større ambitioner	4	5	5	11	17	26	32	390	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	4	9	9	7	15	32	26	141	



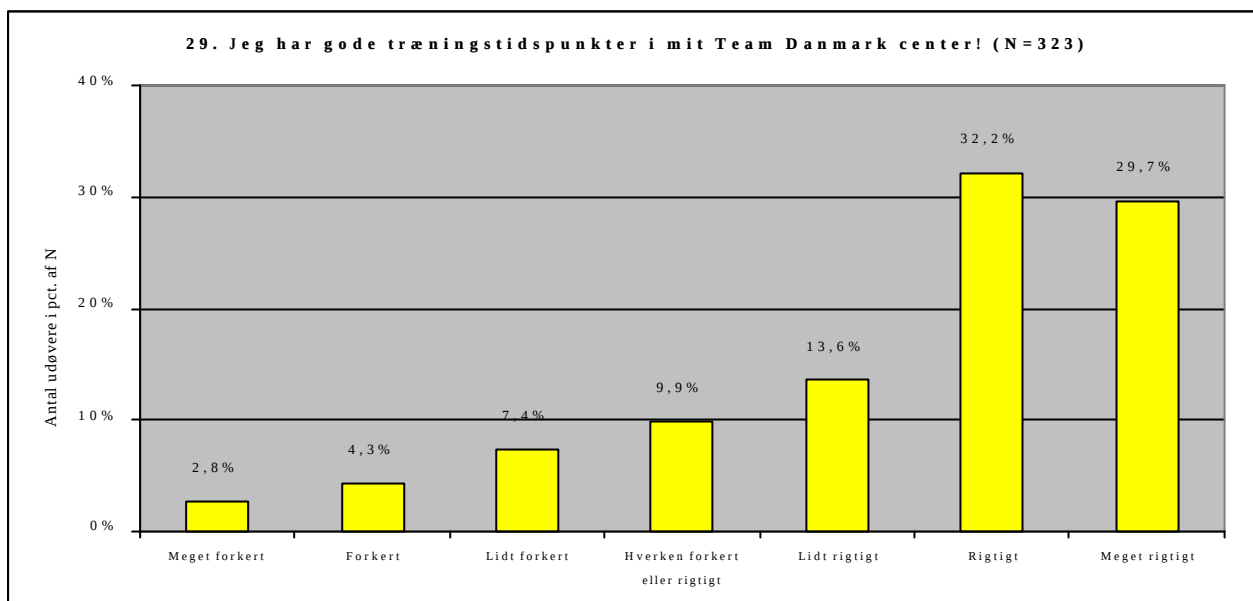
BILAG TIL SPØRGSMÅL 28



28.	Nej	Elitecenter	Træningscenter	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	33,4	35,2	31,4	287	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	38,1	33,1	28,8	299	
Kvinde	37,1	33,5	29,4	194	Ikke signifikant
Mand	35,3	34,0	30,8	400	
16-20 år	35,0	32,0	33,0	200	Signifikant
21-24 år	36,1	32,8	31,1	183	
25-58 år	36,5	36,5	27,0	211	
Under uddannelse	44,1	45,4	10,5	238	Signifikant
Lønmodtager	51,7	46,4	2,0	151	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder med udøvernes svar på dette spørgsmål er der ikke udarbejdet en liste over udøvernes svar på spørgsmålet om TD-centrets navn.

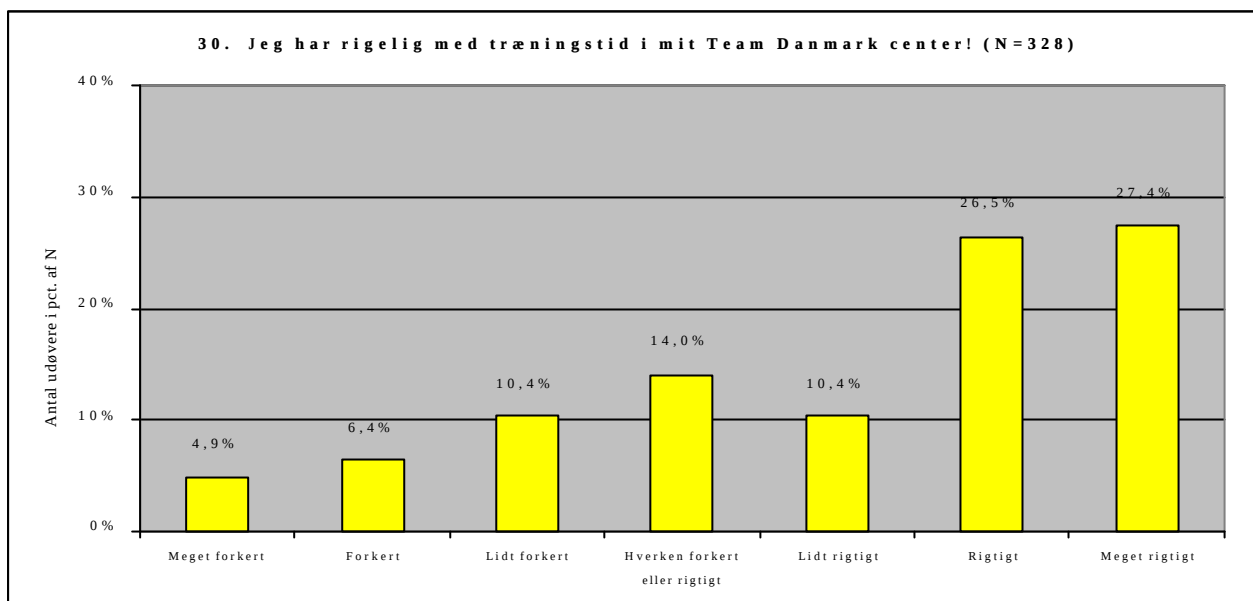
BILAG TIL SPØRGSMÅL 29



29. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	3,7	3,7	6,7	10,4	9,8	32,3	33,5	164	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	1,9	5,2	8,4	9,0	18,1	32,3	25,2	155	
Kvinde	1,9	1,9	2,9	8,7	12,6	37,9	34,0	103	Ikke signifikant
Mand	3,2	5,5	9,5	10,5	14,1	29,5	27,7	220	
16-20 år	0,9	3,8	6,6	7,5	14,2	38,7	28,3	106	Ikke signifikant
21-24 år	2,9	3,8	7,6	11,4	13,3	28,6	32,4	105	
25-58 år	4,5	5,4	8,0	10,7	13,4	29,5	28,6	112	
Under uddannelse	1,7	5,7	8,0	8,0	14,9	33,1	28,6	175	Ikke signifikant
Lønmodtager	5,4	2,7	9,0	9,9	9,9	33,3	29,7	111	
Større ambitioner	2,4	4,1	8,2	8,6	13,9	34,3	28,6	245	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	3,8	5,1	5,1	14,1	12,8	25,6	33,3	78	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder i forhold til udøvernes svar, er der ingen fordelinger på idrætsgrene ved dette spørgsmål.

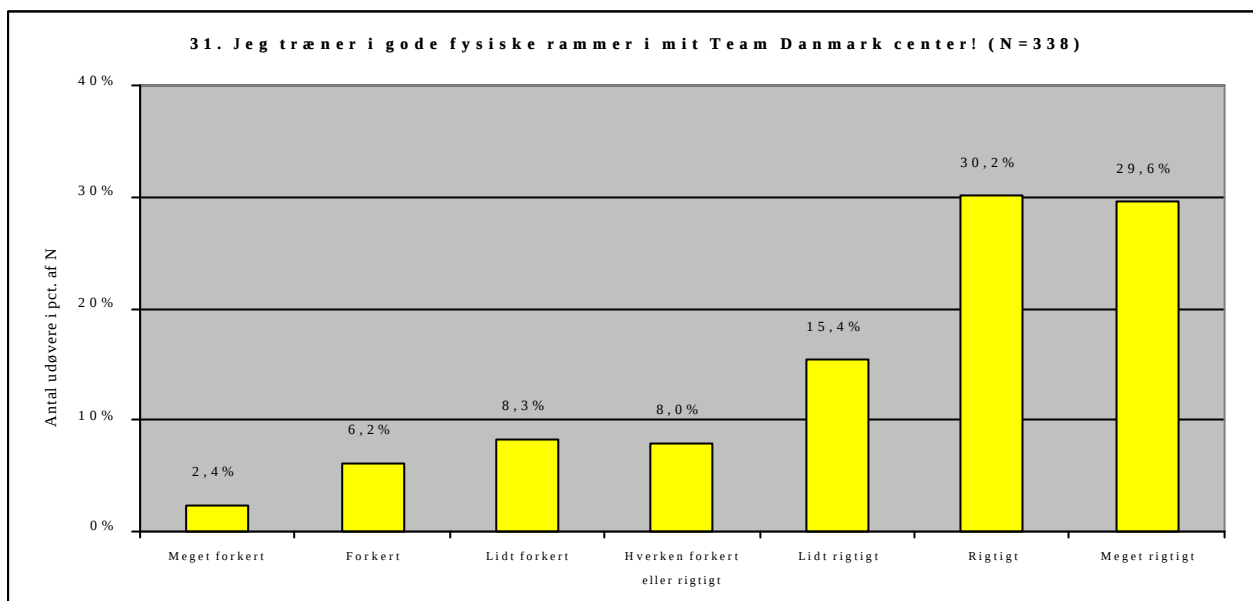
BILAG TIL SPØRGSMÅL 30



30.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	6,0	6,6	12,7	9,6	9,6	27,1	28,3	166	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	3,8	6,3	8,2	18,2	10,7	26,4	26,4	159	
Kvinde	7,4	5,6	4,6	13,9	12,0	28,7	27,8	108	Ikke signifikant
Mand	3,6	6,8	13,2	14,1	9,5	25,5	27,3	220	
16-20 år	3,7	9,3	10,3	15,0	12,1	24,3	25,2	107	Ikke signifikant
21-24 år	5,7	3,8	11,3	13,2	8,5	29,2	28,3	106	
25-58 år	5,2	6,1	9,6	13,9	10,4	26,1	28,7	115	
Under uddannelse	5,1	6,3	9,7	12,5	12,5	27,3	26,7	176	Ikke signifikant
Lønmodtager	6,2	8,0	8,8	13,3	8,0	28,3	27,4	113	
Større ambitioner	4,0	4,8	9,6	13,9	12,4	27,5	27,9	251	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	7,8	11,7	13,0	14,3	3,9	23,4	26,0	77	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder i forhold til udøvernes svar, er der ikke udarbejdet en fordelingsfigur i forhold til idrætsgren.

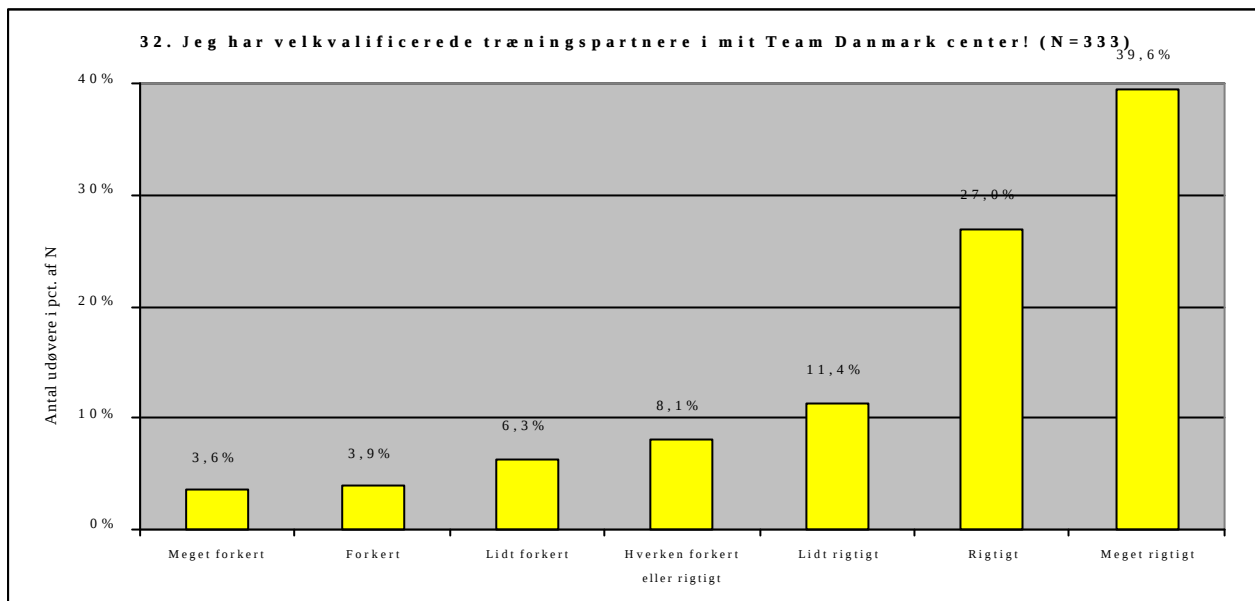
BILAG TIL SPØRGSMÅL 31



31. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	3,5	5,3	8,2	7,6	12,4	30,0	32,9	170	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	0,6	7,3	8,5	7,3	18,3	31,1	26,8	164	
Kvinde	1,8	7,3	4,5	5,5	15,5	30,9	34,5	110	Ikke signifikant
Mand	2,6	5,7	10,1	9,2	15,4	29,8	27,2	228	
16-20 år	0,9	4,5	9,1	9,1	14,5	31,8	30,0	110	Ikke signifikant
21-24 år	2,8	2,8	7,3	11,0	14,7	26,6	34,9	109	
25-58 år	3,4	10,9	8,4	4,2	16,8	31,9	24,4	119	
Under uddannelse	1,7	7,2	9,4	6,1	17,7	30,9	27,1	181	Ikke signifikant
Lønmodtager	2,5	6,7	8,4	6,7	14,3	32,8	28,6	119	
Større ambitioner	0,8	4,7	8,9	8,9	16,3	31,9	28,4	257	Signifikant
Mindre ambitioner	7,4	11,1	6,2	4,9	12,3	24,7	33,3	81	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder i forhold til udøvernes svar, er der ikke udarbejdet en fordelingsfigur i forhold til idrætsgren.

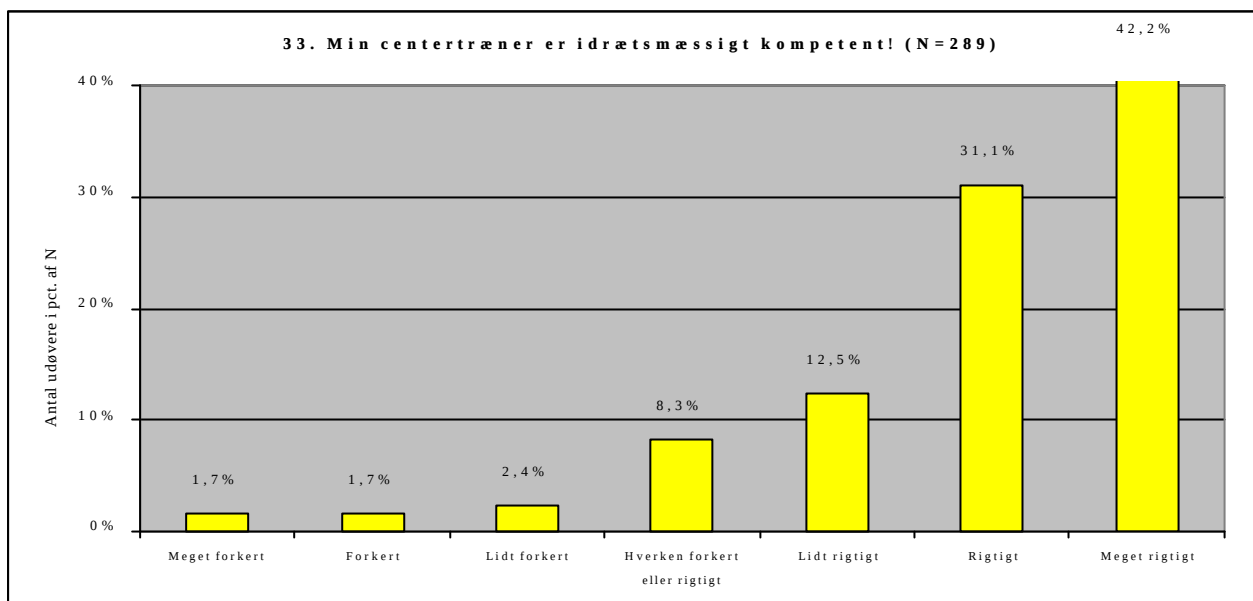
BILAG TIL SPØRGSMÅL 32



32.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	3,0	4,2	6,6	5,4	10,2	27,5	43,1	167	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	4,3	3,7	6,2	10,5	13,0	27,2	35,2	162	
Kvinde	4,8	1,0	5,7	10,5	13,3	25,7	39,0	105	Ikke signifikant
Mand	3,1	5,3	6,6	7,0	10,5	27,6	39,9	228	
16-20 år	1,8	1,8	5,5	6,4	10,1	31,2	43,1	109	Ikke signifikant
21-24 år	2,9	5,7	5,7	5,7	13,3	24,8	41,9	105	
25-58 år	5,9	4,2	7,6	11,8	10,9	25,2	34,5	119	
Under uddannelse	2,8	3,4	5,6	6,2	11,8	29,8	40,4	178	Ikke signifikant
Lønmodtager	6,0	5,2	8,6	9,5	10,3	25,0	35,3	116	
Større ambitioner	2,8	2,8	6,3	6,7	12,3	28,9	40,3	253	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	6,3	7,5	6,3	12,5	8,8	21,3	37,5	80	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder i forhold til udøvernes svar, er der ikke udarbejdet en fordelingsfigur i forhold til idrætsgren.

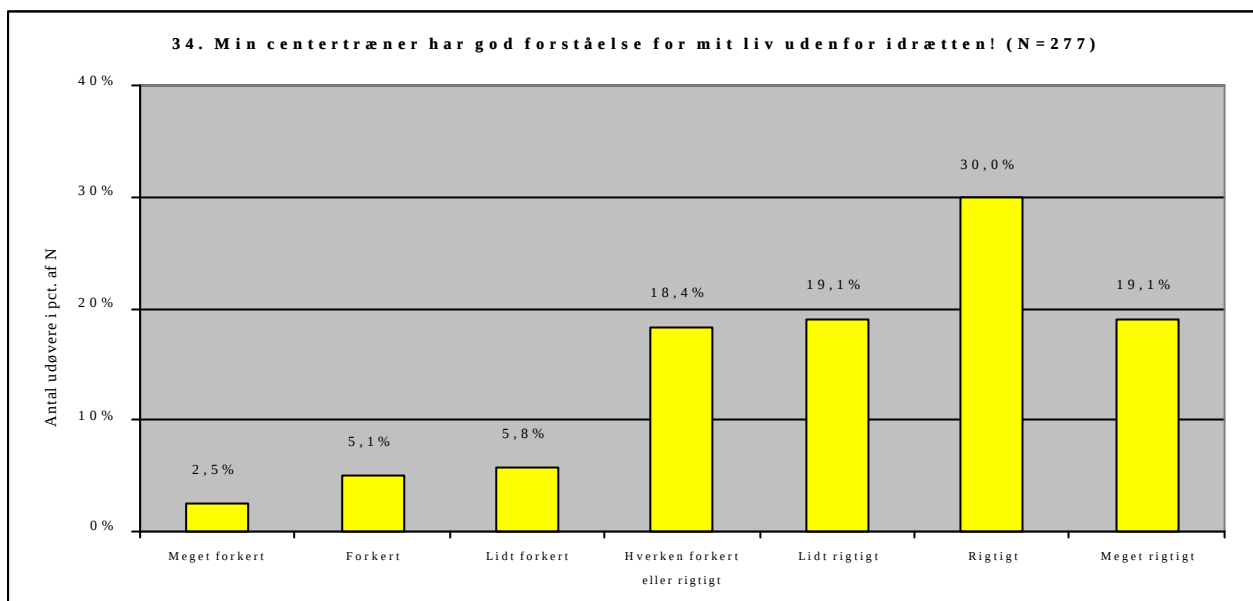
BILAG TIL SPØRGSMÅL 33



33. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	1,4	1,4	1,4	9,2	12,7	31,0	43,0	142	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	2,1	2,1	3,5	5,6	11,9	32,2	42,7	143	
Kvinde	1,1	2,3	1,1	6,9	8,0	32,2	48,3	87	Ikke signifikant
Mand	2,0	1,5	3,0	8,9	14,4	30,7	39,6	202	
16-20 år	3,8	1,9	1,0	3,8	13,5	28,8	47,1	104	Ikke signifikant
21-24 år	0,0	2,2	5,6	7,9	12,4	28,1	43,8	89	
25-58 år	1,0	1,0	1,0	13,5	11,5	36,5	35,4	96	
Under uddannelse	1,9	2,5	3,1	4,4	11,9	26,9	49,4	160	Ikke signifikant
Lønmodtager	2,1	1,1	2,1	11,7	10,6	35,1	37,2	94	
Større ambitioner	0,9	2,2	2,7	6,7	11,6	31,3	44,6	224	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	4,6	0,0	1,5	13,8	15,4	30,8	33,8	65	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder i forhold til udøvernes svar, er der ikke udarbejdet en fordelingsfigur i forhold til idrætsgren.

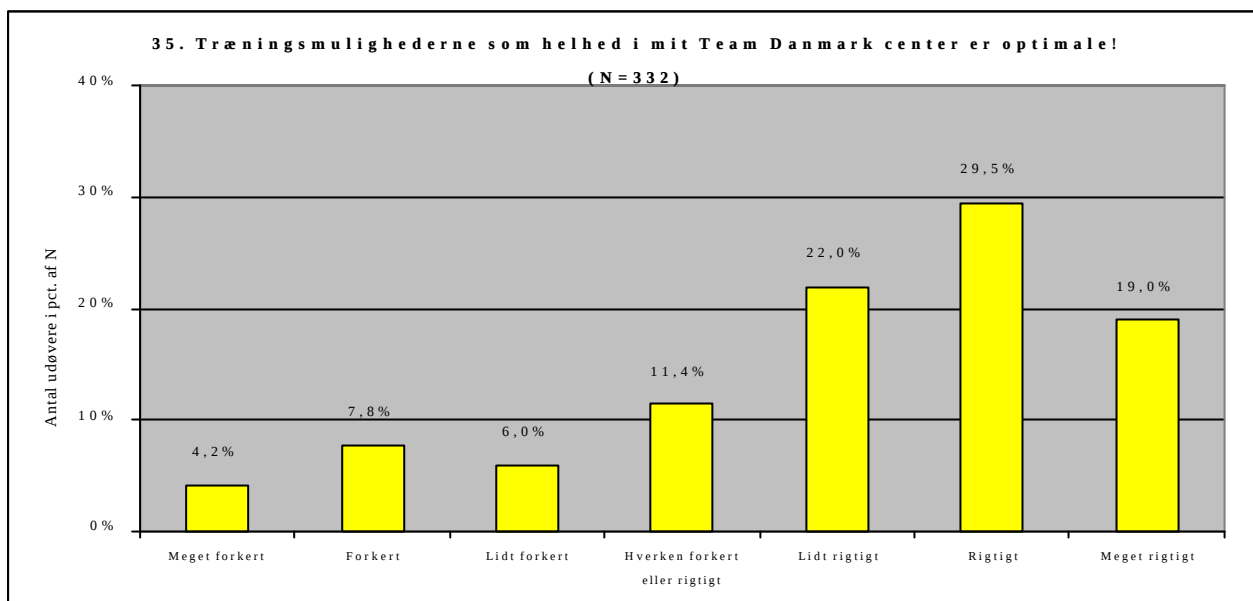
BILAG TIL SPØRGSMÅL 34



34. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	3,0	3,7	4,4	20,7	15,6	31,9	20,7	135	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	2,2	5,8	7,2	15,9	21,7	29,0	18,1	138	
Kvinde	2,4	3,7	8,5	14,6	13,4	35,4	22,0	82	Ikke signifikant
Mand	2,6	5,6	4,6	20,0	21,5	27,7	17,9	195	
16-20 år	1,9	4,9	5,8	19,4	20,4	27,2	20,4	103	Ikke signifikant
21-24 år	2,4	8,4	4,8	18,1	19,3	27,7	19,3	83	
25-58 år	3,3	2,2	6,6	17,6	17,6	35,2	17,6	91	
Under uddannelse	1,3	5,2	5,2	18,8	20,1	28,6	20,8	154	Ikke signifikant
Lønmodtager	4,5	2,3	5,7	18,2	18,2	34,1	17,0	88	
Større ambitioner	1,9	5,1	6,0	18,1	19,4	28,7	20,8	216	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	4,9	4,9	4,9	19,7	18,0	34,4	13,1	61	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder i forhold til udøvernes svar, er der ikke udarbejdet en fordelingsfigur i forhold til idrætsgren.

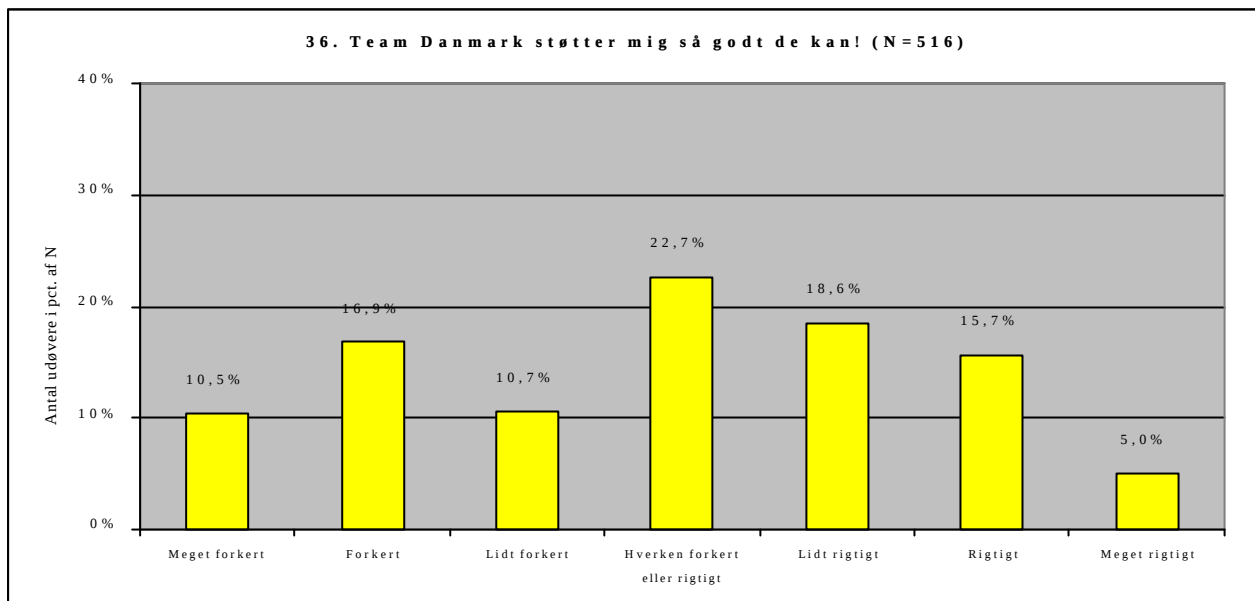
BILAG TIL SPØRGSMÅL 35



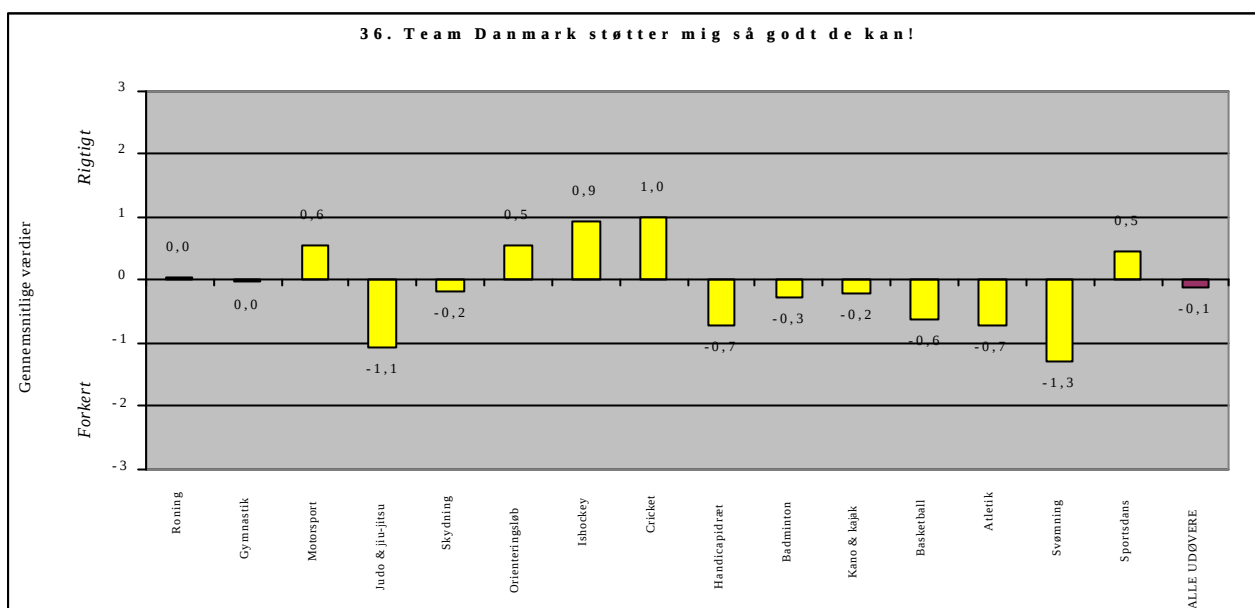
35. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	4,2	7,1	6,5	8,9	26,2	28,0	19,0	168	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	4,4	8,8	5,6	13,1	16,9	31,9	19,4	160	
Kvinde	5,6	6,5	7,4	6,5	20,4	32,4	21,3	108	Ikke signifikant
Mand	3,6	8,5	5,4	13,8	22,8	28,1	17,9	224	
16-20 år	1,8	5,5	5,5	12,8	19,3	31,2	23,9	109	Signifikant
21-24 år	3,7	3,7	3,7	10,3	23,4	33,6	21,5	107	
25-58 år	6,9	13,8	8,6	11,2	23,3	24,1	12,1	116	
Under uddannelse	3,9	6,1	6,7	11,1	23,3	32,8	16,1	180	Ikke signifikant
Lønmodtager	4,3	10,4	5,2	10,4	20,0	27,0	22,6	115	
Større ambitioner	3,2	7,5	6,3	11,1	20,9	31,6	19,4	253	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	7,6	8,9	5,1	12,7	25,3	22,8	17,7	79	

På grund af de i bind II omtalte unøjagtigheder i forhold til udøvernes svar, er der ikke udarbejdet en fordelingsfigur i forhold til idrætsgren.

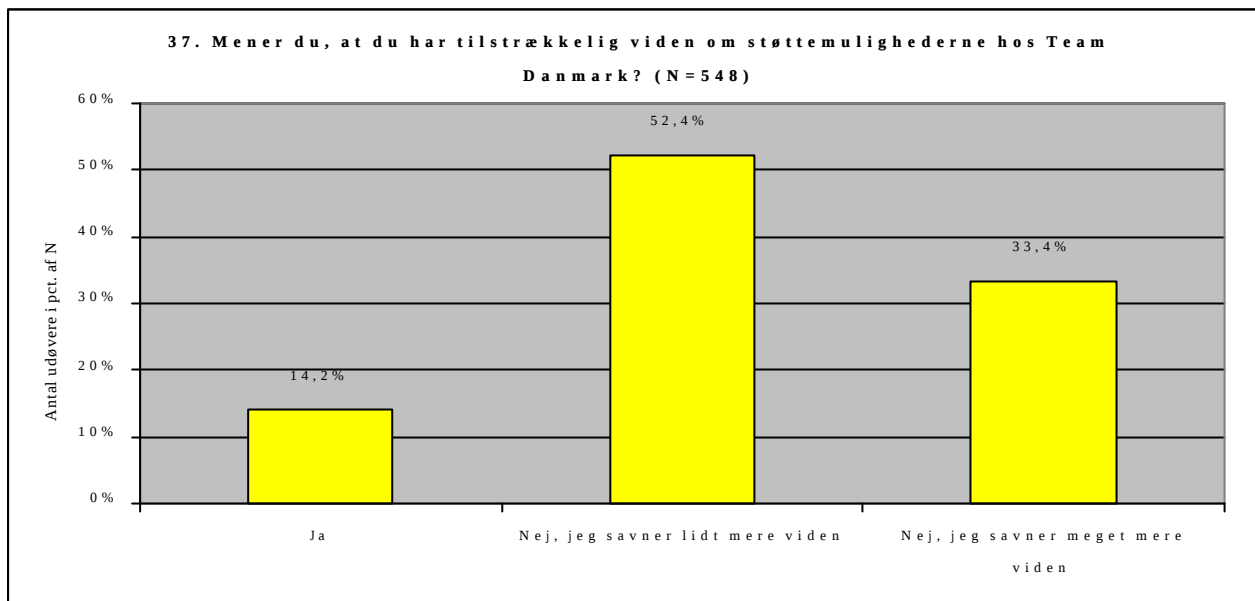
BILAG TIL SPØRGSMÅL 36



36. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	7,6	15,3	7,2	24,9	18,9	20,1	6,0	249	Signifikant
Socioøkonomi B	13,4	18,7	13,7	20,2	18,3	11,5	4,2	262	
Kvinde	10,3	13,2	9,8	27,0	22,4	11,5	5,7	174	Ikke
Mand	10,5	18,7	11,1	20,5	16,7	17,8	4,7	342	Signifikant
16-20 år	10,5	11,7	10,5	23,4	22,2	15,2	6,4	171	Ikke
21-24 år	8,8	20,6	9,4	21,9	19,4	16,3	3,8	160	Signifikant
25-58 år	11,9	18,4	11,9	22,7	14,6	15,7	4,9	185	
Under uddannelse	8,1	20,7	12,2	21,1	19,3	14,1	4,4	270	Ikke
Lønmodtager	12,5	13,0	9,8	21,7	18,5	19,6	4,9	184	Signifikant
Større ambitioner	9,2	18,6	10,2	22,6	18,6	15,7	5,0	381	Ikke
Mindre ambitioner	14,1	11,9	11,9	23,0	18,5	15,6	5,2	135	Signifikant
Træner ikke i TD-center	11,7	18,1	11,7	21,3	17,6	14,9	4,8	188	Ikke
Træner i TD-center	9,8	16,2	10,1	23,5	19,2	16,2	5,2	328	signifikant

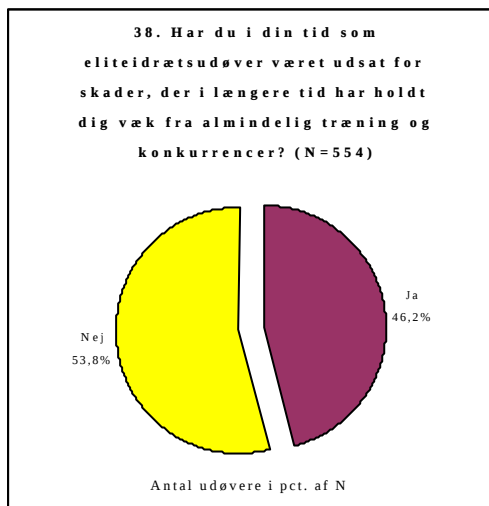


BILAG TIL SPØRGSMÅL 37

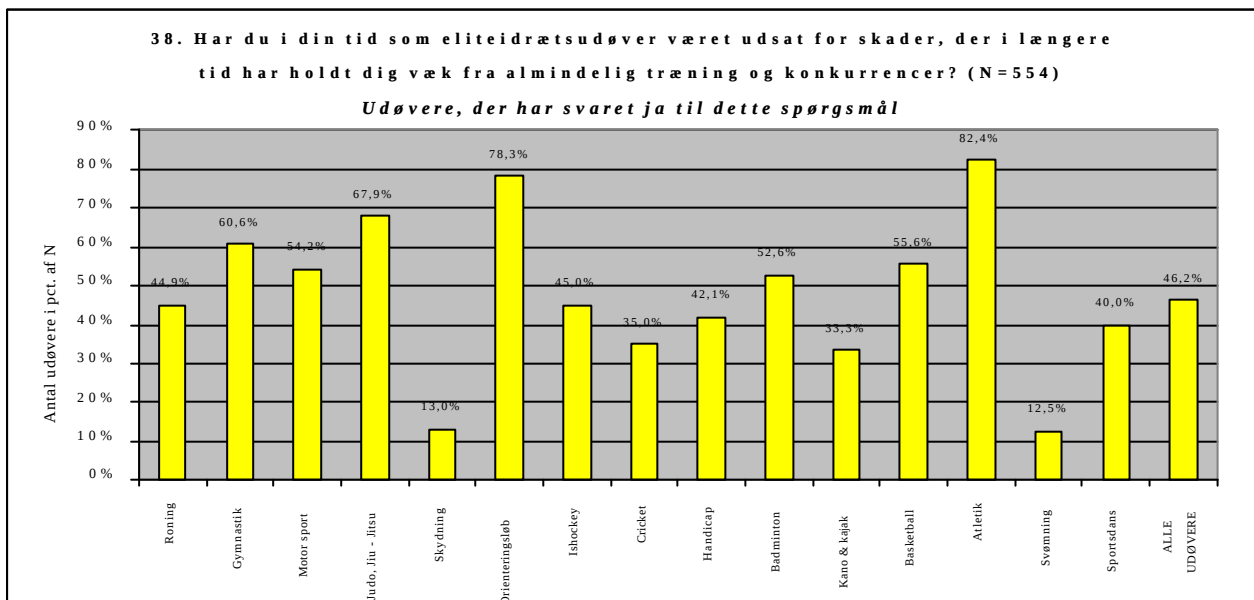


37.	Ja	Nej, jeg savner lidt mere viden	Nej, jeg savner meget mere viden	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	15,8	58,5	25,7	265	Signifikant
Socioøkonomi B	12,9	46,6	40,5	279	
Kvinde	13,5	55,1	31,4	185	Ikke
Mand	14,6	51,0	34,4	363	signifikant
16-20 år	10,0	51,7	38,3	180	Signifikant
21-24 år	9,9	55,2	34,9	172	
25-58 år	21,9	50,5	27,6	196	
Under uddannelse	11,9	54,9	33,2	286	Ikke
Lønmodtager	18,5	51,3	30,3	195	signifikant
Større ambitioner	11,4	54,7	33,9	404	Signifikant
Mindre ambitioner	22,2	45,8	31,9	144	
Spørgsmål 28					
Træner i TD-center	12,5	54,8	32,7	208	Ikke
Træner ikke i TD-center	15,3	50,9	33,8	340	signifikant
Spørgsmål 36: TD støtter så godt de kan!	Forkert dækker over svarmulighederne 'Meget forkert', 'Forkert' og 'Lidt forkert'. Rigtigt dækker over svarmulighederne 'Meget rigtigt', 'Rigtigt' og 'Lidt rigtigt'. Udøvere som har svaret 'Hverken forkert eller rigtigt' er udeladt i denne sammenhæng.				
Forkert	11,8	39,5	48,7	195	Signifikant
Rigtigt	19,7	59,6	20,7	203	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 38 & 39



38.	Ja	Nej	N	Forskel
I pct. af N				
Socioøkonomi A	45,5	54,5	266	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	47,3	52,7	281	
Kvinde	48,1	51,9	185	Ikke signifikant
Mand	45,3	54,7	369	
16-20 år	39,3	60,7	183	Ikke signifikant
21-24 år	47,4	52,6	175	
25-58 år	51,5	48,5	196	
Under uddannelse	46,0	54,0	287	Ikke signifikant
Lønmodtager	48,7	51,3	197	



39. HVILKE SKADER HAR DER VÆRET TALE OM?

256 svar sorteret i alfabetisk rækkefølge

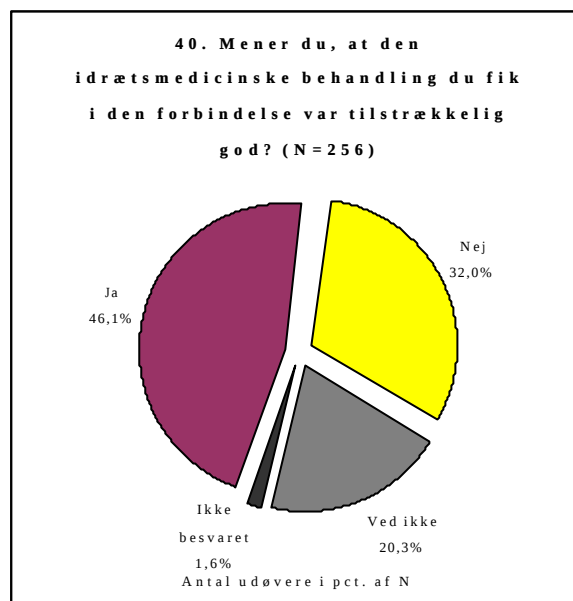
- [udøver har ikke anført hvilken skade]
- 2 knæskader (ledbånd)
- 2 x ankelskade på højrefod. Lige nu: Er lige blevet opereret d.8/6-00 i skulderen for ledbåndsskade
- Akilles
- Akillessenebetændelse
- Akutte og belastningsskader
- Albueskade
- Alvorlig beskadigelse af ydre menisk i venstre knæ
- Ankel - 2½ måned
- Ankel brud
- Ankel og knæskader
- Ankel-, ryg- og finger skader
- Ankel, knæ
- Ankelskade
- Ankelskader, flænge i pande, fingerskader
- Arbejdsskade: en palle over mit ben
- Atypisk lungebetændelse - narkolepsi
- Baglår
- Belastnings og akutskader: knæ, ankler, læg og lår
- Belastningsskader, knæ/ryg
- Betændelsestilstand mellem 4. og 5. lumbalvirvel
- Betændt skulder
- Betændte akillessene
- Brud på lændehvirvel
- Brud, forstuvninger samt overbelastning

- Brud, forstuvninger, fibersprængninger og overbelastningsskader generelt
- Bruskskade i håndleddet, knæskade=operation, småskader i ryggen, kraftig forstuvet fod
- Brækkede ben, meniskskader, brækket fodled, brækket skulder+håndled
- Brækkede fingre, brud i foden, problemer med ryggen.
- Brækkede fingre, rygskeer og ledsker
- Brækkede knogler i skulder og ben
- Brækkede kraveben
- Brækkede, eller forstuvede div. arm/ben m.m.
- Brækket ankel ; forstruktet knæ
- Brækket ankel + højre skulder
- Brækket arm
- Brækket ben
- Brækket ben, brækket arm, knæ skade
- brækket ben, knæ
- Brækket finger, forstuvet fod
- Brækket fod, forstuvet ankel, rygskeer
- Brækket fod
- Brækket håndrodsknogle
- Brækket kraveben
- Brækket kraveben - ryg
- Brækket kraveben to gange
- Brækket kraveben, og knæskade
- Brækket mellemhåndsknogle
- Brækket næse, ribben, ankel
- Brækket skinneben.
- Brækket tå; knæskade
- Brækket: kraveben, albue, fod, finger. Dårligt knæ, dårlig tommeltot.
- Bøjede ribben, dårlig tå, rygskeer
- Diverse brud samt arm revet af led.
- Dårlig ryg
- En brækket arm, dårligt knæ
- En fingerskade
- En rygskeer, hvor jeg fik en diskos i klemme
- En skadet nakke
- Et brækket ben
- Et brækket ribben
- Fiberskade i forlår og dårligt knæ.
- Fiberskeer
- Fiberskeer (muskelskeer)
- Fiberskeer og skulderproblemer
- Fiberskeer, knæproblemer
- Fibersprængning i biceps, 'golfarm', forstrækning i lysken
- Fibersprængning i lysken.
- Fibersprængninger
- Fibersprængninger, hofteskred. Inflammation (akillesene, patellascene, albue).
- Finger, fod, knæ og lår
- Finger, knæ og skulder
- Fingerskade
- Flånsset ledbånd på indersiden af højre knæ
- Fodledsskeer, fibersprængninger, belastningsskeer
- Fodskade, rygskeer
- Forskellige brud på fødder og håndled
- Forstruktet ledbånd i knæ
- Forstrækning (fiberskade) venstre skulder
- Forstuvet fod
- Forstuvet fod
- Forstuvet fod, hælespor
- Forstuvet fødder ; albue der gik af led
- Forstuvninger
- Forstuvninger af fingre og ribben
- Fået rekonstrueret forreste korsbånd i knæ
- Hovedsageligt rygproblemer
- Hælesporer (ca. 9 mdr.), ankelskeer, løberknæ mm.
- Hånd
- Håndled, ryggen
- Håndledsbrud
- Håndledsskeer
- Håndledsskeer (m. operation), Skulderskeer
- Håndledsskeer (brækket)
- Håndsker
- I op til to uger. Ankelforstuvning, ruptur af senehinden på fodsålen, overbelastning i knæ bl.a. jumpers knee.
- Jeg fik en ny hofte
- Jeg har forstuvet ledbåndene omkring knæet
- Jeg har fået bøjet mit kraveben
- Jeg har haft ribbensbrud.
- Jeg har p.t. en brækket arm + hjernerystelse
- Knoglebrud, korsbånd, nerveskeer
- Knæ
- Knæ
- Knæ, fod. Såvel akutte som overbelastning
- Knæ, albuer og håndled
- Knæ, ryg, skulder og albue
- Knæ, skinneben, skuldre
- Knæ, skulder
- Knæ-, og håndled
- Knækket knæskal, fodled
- Knæoperation grundet hævet slimsæk/slimhinde bag knæskal, Lyskenskeer, akilleseneskeer
- Knæproblem (springer knæ)
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade
- Knæskade

- Knæskade
- Knæskade (hævelser i knæet)
- Knæ-skade og Fibersprængning mellem balde og lår
- Knæskade (korsbånd), nakkeskade (piskesmæld), knust trædepuder under hælene
- Knæskade, rygskeade og skulderskade
- Knæskade/skulderskade og problemer med mit stofskifte
- Knæskader og løst bækkenled.
- Knæskader pga. fald/slag
- Knæskader, vrik om på foden
- Knæskader: ledbånd; korsbånd; brækket kraveben osv.
- Korsbånd
- Korsbånd
- Korsbåndsskade
- Korsbåndsskade
- Korsbåndsskade i venstre knæ, samt menisk
- Kronisk lårskade, fibrose
- Kyssesygge
- Laesio discus tricingularis sin (venstre håndled, meniskskade)
- Ledbånd i knæ samt brækket bånd + fod.
- Ledbånd i ringfinger
- Ledbånd i skulder
- Ledbåndene i v. fod. muskler og sener i foden
- Ledbåndsskade
- Ledbåndsskade i anklen
- Ledbåndsskader i anklen/skulderskade
- Ledbåndsskader i knæ + lyskenskader
- Ledbåndsskader i knæ og ankel
- Lyske, læg, ankel
- Lyskenskade (ikke pga. golf, men fodbold)
- Lyskenskade, samt brud på knogle under øje
- Lysken-skadet
- Læderet ledbånd i knæ
- Lægproblemer
- Lændeskade, skade i balder
- Menisk skade/korsbånd, brud på rygsøjlen
- Menisk + korsbåndsskade i knæ
- Meniskoperation
- Min ryg var skæv, men det hjalp da jeg kom til kiropraktor
- Nakke, lænd, skuldre, håndled, fod, finger, knæ
- Omvredent knæ og brækket hånd
- Overbelastning
- Overbelastning af akillessene (betændelse), ca. 2 mdr. pause. Overbelastning af lysken; fysioterapi og genoptræning ca. 2 mdr.
- Overbelastning af knæ og forstuvning af fod.
- Overbelastning af rygmuskulatur. forstuvet håndled pga. cykel styrt
- Overbelastning i knæ, ankelskader
- Overbelastning i langfinger
- Overbelastningsskade
- Overbelastningsskade i knæet (pastella senen)
- Overbelastningsskader
- Overbelastningsskader
- Overbelastningsskader - har brækket håndledet
- Overbelastningsskader i lysken og fod
- Overrevet forreste korsbånd
- Overrevet ledbånd i ankel, overbelastning knæ (jumbars)
- Overtræning, rygproblemer
- Patella tendonitis
- Piskesmæld i nakken + skulderskade
- Primært knæ og ankelskade
- Punkteret 12-fingertarm
- Revet 2 korsbånd over. Fjernet menisk.
- Revne i akillessene
- Ribbensbrud, eller starten derpå
- Ribbensskade
- Ribbensskade - træthedsbrud
- Rod tryk ved 5 - lumbalhvirvel
- Ryg, lænd
- Ryg- og Ankelskader
- Ryg og fod
- Ryg- og lyskenskader
- Ryg- og nakkeskade
- Ryg skade, ankel skader
- Ryg skader og knæ skader
- Rygproblemer
- Rygproblemer
- Rygproblemer, overtræning
- Rygskade
- Rygskade
- Rygskade
- Rygskade - arbejde
- Rygskade - facetledssyndrom
- Rygskade i lænden
- Rygskade, knæskade
- Rygskader
- Rygskader
- Seneskedehinde betændelse i håndledet
- Seneskedehindebetændelse
- Seneskedehindebetændelse i underarme
- Seneskedehindebetændelse/belastningsskader
- Skade på vristen, skade i ryggen
- Skader på hesten: hoste, halthed, allergisk reaktion (nældefeber)
- Skulder og knæskader
- Skulder og ryg
- Skulder og rygskeader og flækket ribben.
- Skulder operation begge to

- Skulder skadet sammenlagt ca. 6 mdr. sidste 4 år
- Skulder ude af led
- Skulder, håndled, tommelfinger. Døjer pt. m. en rygskaide - varigheder af 6 mdr.
- Skulder, knæ
- Skulderproblemer, allround behandling/skader
- Skulderskade
- Skulderskade
- Skulderskade
- Skulderskade
- Skulderskade
- Skulderskade - kragebenet fravredet brystbenet.
- Skulderskade (overbelastning)
- Skulderskade bl.a. fordi jeg er hypermobil
- Skulderskade og rygskaide
- Skulderskade/ankel/lyske
- Skulderskader
- Slatters syndrom(knæskade), Skinnebetsbetændelse og en øjeblikkeligt uidentificeret knæskade
- Smerter i ryggen - led sad forkert
- 'Springerknæ' samt lyskenskade i 3-hoved lårstrækken
- Springerknæ, Lyskenskade
- Sprunget korsbånd i venstre knæ - senere rekonstruktion af korsbånd
- Sprunget korsbånd og flækket menisken.
- Sprunget ledbånd i anklen forstuvet fod
- Stressfraktur i ribben
- Tennisalbue
- Træthedsbrud - Betændelsestilstande i sener
- Træthedsbrud i foden
- Træthedsbrud i forfod
- Træthedsbrud i ribben
- Træthedsbrud, betændelse i håndled
- Træthedsbrud, overbelastningsskader
- Træthedsbrud, overbelastningsskader som løberknæ
- Utal af benskader primært knæ
- Ødelagde trædepuden under hælen
- Ødelagt forreste korsbånd og inderste ledbånd i knæet
- Ødelagt knæ, brækket arm og hånd, blodprop i benet
- Ødelagt ledbånd i kastearmen
- Ødelagt menisk
- [en udøver har ikke angivet hvilke skader det drejer sig om]

BILAG TIL SPØRGSMALE 40



40. I pct. af N	Ja	Nej	Ved ikke	N	Forskel
	<i>Samlet N for hver parameter er højere end N i ovenstående figur, da nogle få udøvere, som ikke har angivet at været skadet, har besvaret spørgsmålet. Dette ændrer imidlertid ikke ved signifikansberegningerne.</i>				
Socioøkonomi A	56	23	21	125	Signifikant
Socioøkonomi B	39	39	22	136	
Kvinde	55	26	19	91	Ikke signifikant
Mand	43	35	23	171	
16-20 år	33	36	32	76	Signifikant
21-24 år	54	31	15	85	
25-58 år	51	30	19	101	
Under uddannelse	39	36	24	135	Ikke signifikant
Lønmodtager	54	31	15	98	

40.1 HVIS NEJ, HVORFOR IKKE?

I det følgende er disse udsagn opdelt efter deres kategori anvendt i undersøgelsen.

(I parentes med kursiv efter hvert udsagn: Den (de) skade(r) udøveren har angivet at have haft)

18 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "MANGLENDE BEHANDLINGSKOMPETENCE (FEJLDIAGNOSER O.LIGN.)"

- Team Danmark fysioterapeuten fortalte mig, at det var oven i mit hoved der var noget galt. Så jeg gik et helt år inden jeg selv henvendte mig til det offentlige for operation. Og ganske rigtigt var mit ledband sprunget og operation var nødvendig. Hvis skaden var taget i opløbet kunne man have behandlet med gips, og jeg havde sparet års genoptræning! (ødelagt ledband i kastearmen).
- Forkert diagnose i mange tilfælde. Fibersprængninger, hofteskred, inflammation (achillescene, patellascene, albue).
- Team Danmark fysioterapeut og læge kunne ikke finde problemet. Måtte betale to operationer privat (ankelskader, flænge i pande, fingerskader).
- I Team Danmark har man kun fysioterapeuter. Det var en akupunktør, der kurerede den, måtte opsøge den alternative behandling på eget initiativ (knæskade).
- Uklare diagnoser (knæskade og fibersprængning mellem balde og lår).
- Jeg måtte opereres 2 gange, da genoptræningen 1. gang ikke var tilstrækkelig (Ødelagt menisk).
- Der blev gjort for lidt! (overbelastningsskade i knæet (pastella senen)).

- De undersøgte ikke sagen godt nok inden, de bad mig tage en masse piller og holde pause (*knæskade*).
- Lægen opdagede først, at jeg havde lungebetændelse sent. Narkolepsi meget, meget sjælden sygdom (*atypisk lungebetændelse – narkolepsi*).
- Det er svært at finde de rigtige behandlere, samt systemet er for stift og bureaukratisk (*rygproblemer, overtræning*).
- Vi har ikke kompetente læger i Danmark med kendskab til den slags skader (*forskellige brud på fødder og håndled*).
- Manglende kompetent opbakning og hjælp mest brug af egen viden (*nakke, lænd, skuldre, håndled, fod, finger, knæ*).
- Da vi endelig fandt en læge, der vidste hvad han talte om, så ja (*skulderskade - kragebenet fravredet brystbenet*).
- Jeg trænede ikke et halvt år med ondt i ryggen fordi vores Team Danmark fysioterapeut ikke kunne finde ud af at gøre noget ved det (*min ryg var skæv, men det hjalp da jeg kom til kiropraktor*).
- Fejldiagnoser, og lang ventetid på operation (*Overrevet forreste korsbånd*).
- Diagnosen først korrekt efter privatkonsultationer hos speciallæger (*knoglebrud, korsbånd, nerveskade*).
- Fejlopereret (*Akutte og belastningsskader*).
- Fordi den første diagnose lød på 'overrevet korsbånd', og medførte en skadesperiode på 1 1/2 år i stedet for en måned, pga. ventelister (*alvorlig beskadigelse af ydre menisk i venstre knæ*).

27 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "FOR LANG VENTETID (O.LIGN.)"

- Man skal kæmpe for at få støtte (økonomisk), og det tager en krig før man får behandling (*skulderproblemer, allround behandling/skader*).
- Der blev sat ind alt for sent (*knæskader og løst bækkenled*).
- Men det tog alt for lang tid, og der mangler at lave engang imellem - generelt undersøgelse (*baglår*).
- Det blev konstateret alt for sent så det ødelage resten af sæsonen (*jeg har haft ribbensbrud*).
- Det tog for lang tid inden relevant behandling (*ribbensskade, træthedsskader*).
- Der gik for lang tid inden skaden blev diagnosticeret (*overbelastningsskade*).
- Det tager for lang tid. Systemet er ikke for godt (*skulder, håndled, tommelfinger. Døjer p.t. med en rygsbade - varigheder af 6 mdr.*).
- Jeg måtte vente 7 måneder på at få et nyt korsbånd (*menisk skade/korsbånd, brud på rygsøjlen*).
- Alt for stor uenighed med Team Danmark om behandlingsmuligheder. For lang ventetid i forhold til, hvad de selv siger at de kan (*primært knæ og ankelskade*).
- Knæ - var i militærregi, og derfor tog det lang tid at blive behandlet. Hånd - skadestuen var lang tid om at finde bruddet - 14 dage! (*ledbånd i knæ samt brækket bånd + fod*).
- Der var mange informationer, der gik for lang tid, fik ikke tilbudt genoptræning (*knæskade*).
- For lang tid om undersøgelse og for længe om videre behandling (*knæ*).
- Fejldiagnoser og lang ventetid på operation (*overrevet forreste korsbånd*).
- Det tog for lang tid at stille en diagnose og finde en behandlingsmetode (*betændt skulder*).
- Det tog meget lang tid før jeg kom til en ordentlig undersøgelse (*skulder, knæ*).
- Der blev ikke lagt vægt, at jeg var elitesportsudøver (*brækket ankel + højre skulder*).
- Den kom alt for sent (*brækket ben, knæ*).
- Det tog for lang tid at finde årsagen til skaden (*betændte akillesener*).
- Jeg skal først have en henvisning fra min egen læge, og det er tager for lang tid.... (*slatters syndrom (knæskade), skinnebetsbetændelse, og en i øjeblikkelig uidentificeret knæskade*).
- Det tog næsten et år inden Team Danmarks læger endeligt fik set ordentlig på det og fastslog, at det var 'fodens skyld' (*knæskade*).
- Der gik et år fra skade til operation. Skulle have været scannet med det samme (*to gange ankelskade på højrefod. Lige nu: Er lige blevet opereret i skulderen for ledbåndsskade*).
- 999 dages ventetid på Aalborg Sygehus. Blev så opereret på privathospital (30000 kr.) (*korsbåndsskade*).
- Tog for lang tid inden man kommer igennem systemet (*kronisk lårsbåndsskade, fibrose*).
- Har ligget stille i LANG tid uden mulighed for behandling (*skulderskader*).
- Fordi den første diagnose lød 'overrevet korsbånd', og medførte en skadesperiode på 1 1/2 år i stedet for en måned, pga. ventelister (*alvorlig beskadigelse af ydre menisk i venstre knæ*).
- For langsom proces i diagnostik med for dårlig adgang til ekspertise (*brud, forstuvninger samt overbelastning*).
- Undersøgt på mange hospitaler - derfor lang behandlingstid (*ledbånd i skulder*).

27 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "MANGLENDE STØTTE FRA TD, FORBUND (ØKONOMI O.LIGN.)"

- Team Danmark fysioterapeuten fortalte mig, at det var oven i mit hoved der var noget galt - så jeg gik et helt år inden jeg selv henvendte mig til det offentlige for operation. Og ganske rigtigt var mit ledbånd sprunget og operation var nødvendig. Hvis skaden var taget i opløbet kunne man have behandlet med gips og jeg havde sparet års genoptræning! (*ødelagt ledbånd i kastearmen*).
- Man skal kæmpe for at få støtte (økonomisk), og det tager en krig før man får behandling (*skulderproblemer, allround behandling/skader*).
- De bedste behandlere bor i København (*utal af benskader primært knæ*).
- I tilfælde af skade blev jeg lovet 10 fysioterapeut behandlinger af Tema Danmark. Det var svært bare at få 5 (*fiberskader (muskelskader)*).
- Team Danmark fysioterapeut og læge kunne ikke finde problemet. Måtte betale to operationer privat (*ankelskader, flænge i pande, fingerskader*).
- Mangelfuld pga. for få ressourcer til behandling - kvaliteten er god nok (*overbelastningsskader i lysken og fod*).
- I Team Danmark har man kun fysioterapeuter. Det var en akupunktør, der kurerede den. Måtte opsøge den alternative behandling på eget initiativ (*Knæskade*).
- Der blev ikke rådgivet om skaden, og dens følger i begyndelsen - ingen hjælp!!! (*ledbåndsskader i anklen/skulderskade*).
- Jeg fik ingen genoptræning selvom skaden var sket i landsholdsregi, det skulle jeg selv betale. Det medførte, at det var svært at komme i gang (*brækket ben*).
- Svært at komme i kontakt med Team Danmark læge, får næsten ingen behandling og hjælp. Overladt til sig selv. Systemet er ineffektivt og virker ikke. (*ryg- og nakkeskade*).
- Jeg manglede daglig kontakt med en fysioterapeut (regional center) (*rygskade - facitledssyndrom*).
- Der bliver kun givet et bestemt antal behandlinger af Team Danmark. (*træthedsskader, overbelastningsskader*).
- Jeg har været skadet flere gange, og dette ville have forhindret mig i fortsat træning, hvis jeg ikke selv havde sørget for at komme i behandling. Opmærksomheden + mulighederne for støtte er meget utilstrækkelige [*udover har ikke anført hvilke skader der er tale om*].
- Det er svært at finde de rigtige behandlere, samt er systemet for stift og bureaukratisk (*rygproblemer, overtræning*).
- Manglende kompetent opbakning og hjælp mest brug af egen viden (*nakke, lænd, skuldre, håndled, fod, finger, knæ*).
- Egentlig ja, men jeg måtte selv sætte mig i forbindelse med en kvalificeret læge (*laesio discus tricingularis sin (håndleds- og meniskskade)*).
- Alt for stor uenighed med Team Danmark om behandlingsmuligheder. For lang ventetid i forhold til, hvad de selv siger de kan (*primært knæ og ankelskade*).
- Kunne godt have brugt et genoptræningsprogram (*brækket ankel, forstrukket knæ*).
- Der var mange informationer, der gik for lang tid, fik ikke tilbudt genoptræning (*knæskade*).
- Jeg boede i Jylland, så jeg havde ikke mulighederne (*seneskedehindebetændelse i underarme*).
- Behandling hos fysioterapeut og Team Danmark læge er udemærket; men jeg savner at 'komme videre i systemet'. Jeg har det indtryk, at det ikke er muligt at blive ordentligt behandlet, hvis man ikke er tilknyttet et elitecenter; men kun træningscenter (*betændelsestilstand mellem 4. og 5. Lumbalhvirvel*).
- Team Danmark har ikke hjulpet mig med hånd som jeg stadig døjer med (*omvredet knæ og brækket hånd*).
- Fik bevilliget 4-7 behandlinger hos Team Danmarks fysioterapeut, hvilket hver gang var for lidt. Desuden ingen opfølgning! (Fik at vide fra Team Danmark, at jeg måtte klare mig med de bevilligede, og at der ikke var midler til mere...) (*fodledsskader, fibersprængninger, belastningsskader*).
- Jeg har spurgt om jeg kunne få noget hjælp; men svaret var nej! (*dårlig ryg*).
- Manglende interesse for at behandle mig (*fiberskader og skulderproblemer*).
- For langsom proces i diagnostik med for dårlig adgang til ekspertise (*brud, forstuvninger samt overbelastning*).
- Der var ingen hjælp at hente nogen steder, det var mig selv der opsøgte kiropraktor og betalte SELV den dyre regning (*brud på lændehvirvel*).

12 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "FIK INGEN BEHANDLING"

- De bedste behandlere bor i København (*utal af benskader primært knæ*).
- har ikke fået medicinsk behandling - kun fysioterapi (*rygskader*).

- Der var ingen medicin (*en fingerskade*).
- det hjalp ikke (*knæskade (hævelser i knæet)*).
- Vi har ikke kompetente læger i Danmark med kendskab til den slags skader (*forskellige brud på fødder og håndled*).
- Jeg fik ingen hjælp (*rygskade*).
- Jeg fik ingen behandling (*ryg- og ankelskader*).
- Fik ingen medicinsk behandling (*bøjede ribben, dårlig tå, rygskade*).
- Fik ingen behandling (*rygskade i lænden*).
- Jeg boede i Jylland, så jeg havde ikke mulighederne (*seneskedehindebetændelse i underarme*).
- Fik ingen behandling (*skulderskade (overbelastning)*).
- Jeg fik ingen (*skulderskade*).

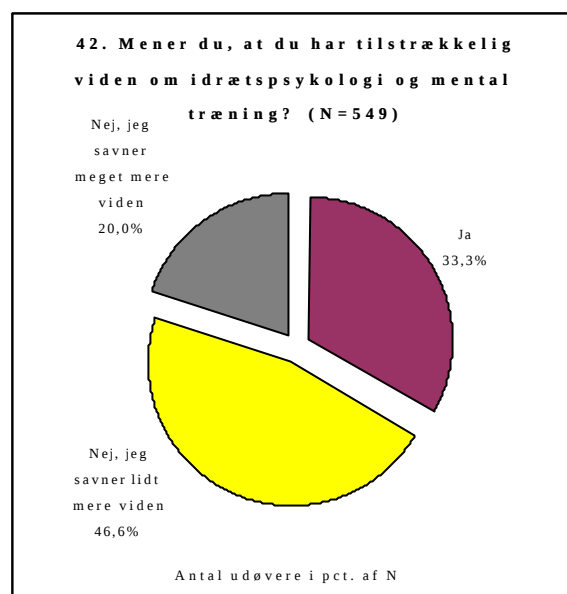
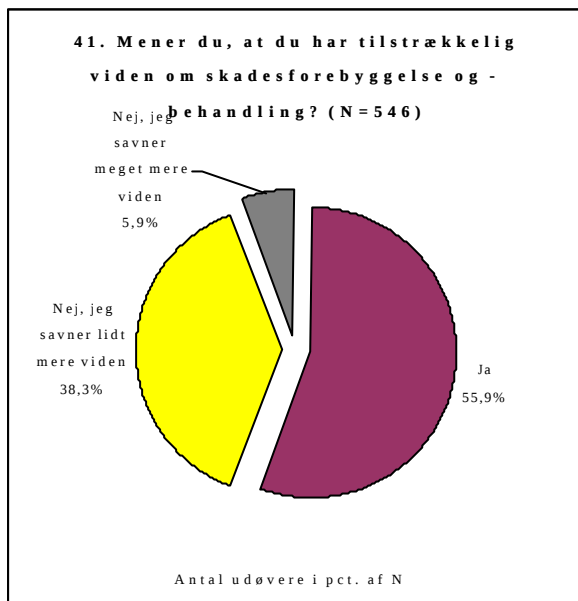
7 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "VIDEN OM BEHANDLING EKSISTERER IKKE"

- Ingen viden, og sporten (*knæ-håndled*).
- Har ikke kunnet finde frem til årsagen, og hvordan det skal forsvinde! (*knæproblem (springer knæ)*).
- Kunne/kan ikke lokalisere problemet (*lændeskade, skade i balder*).
- På daværende tidspunkt var der ikke nok viden derom (*ribbensbrud, eller starten derpå*).
- Jeg har været igennem alle mulige undersøgelser, men ingen kan fortælle præcist, hvad der er galt og derfor har jeg heller ikke fået den korrekte behandling. (*skulderskade*).
- Der var ikke nogen der vidste, hvad der var galt (*hånd!*).
- Fik aldrig et svar på, hvad der er galt med mine knæ (*overbelastning i knæ, ankelskader*).

1 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "KRONISK SKADE"

- Man kan ikke behandle sådan en skade, den vil gå i sig selv el. måske aldrig gå væk! (*jeg har fået bøjet mit kraveben*)

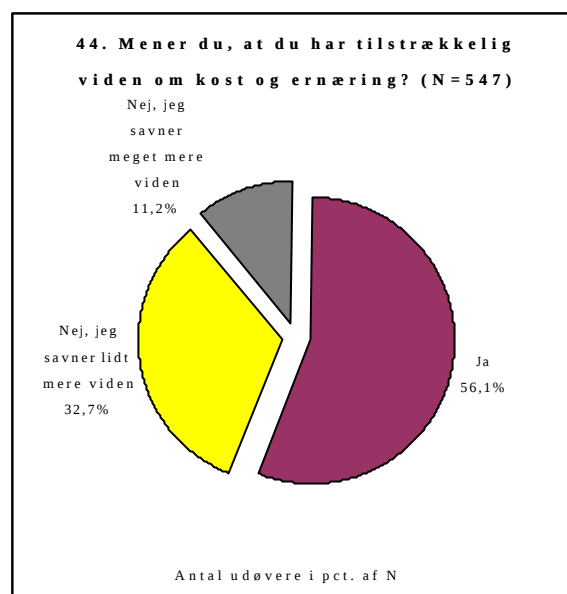
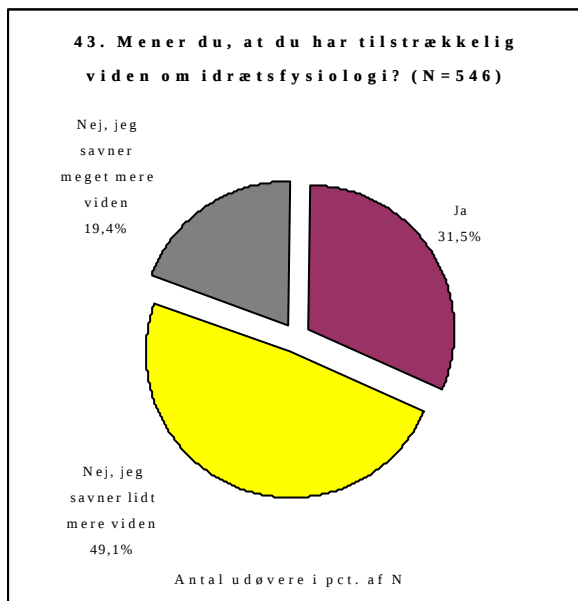
BILAG TIL SPØRGSMÅL 41 & 42



41.	Ja	Nej, jeg savner lidt mere viden	Nej, jeg savner meget mere viden	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	55,7	37,1	7,2	264	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	56,1	39,2	4,7	278	
Kvinde	54,9	38,0	7,1	184	Ikke signifikant
Mand	56,4	38,4	5,2	362	
16-20 år	44,4	46,1	9,4	180	Signifikant
21-24 år	62,4	33,5	4,0	173	
25-58 år	60,6	35,2	4,1	193	
Under uddannelse	55,4	37,9	6,7	285	Ikke signifikant
Lønmodtager	57,4	39,0	3,6	195	
Spørgsmål 38					
Har været skadet	56,5	38,8	4,7	255	Ikke signifikant
Har ikke været skadet	55,3	37,8	6,9	291	
Spørgsmål 40					
Fik tilstrækkelig behandling/ved ikke	58,0	39,1	3,0	169	Ikke signifikant
Fik ikke tilstrækkelig behandling	53,7	39,0	7,3	82	

42.	Ja	Nej, jeg savner lidt mere viden	Nej, jeg savner meget mere viden	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	37,7	41,9	20,4	265	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	28,9	51,1	20,0	280	
Kvinde	27,7	48,9	23,4	184	Ikke signifikant
Mand	36,2	45,5	18,4	365	
16-20 år	30,0	47,8	22,2	180	Signifikant
21-24 år	37,4	44,3	18,4	174	
25-58 år	32,8	47,7	19,5	195	
Under uddannelse	31,2	51,2	17,5	285	Ikke signifikant
Lønmodtager	33,5	43,7	22,8	197	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 43 & 44



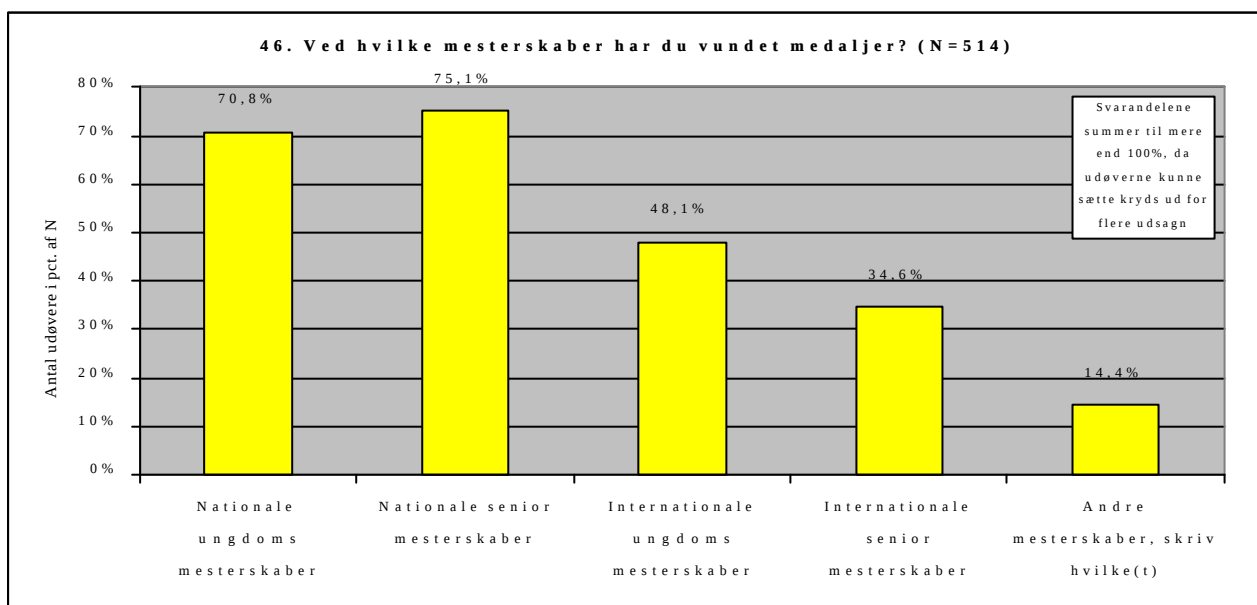
43.	Ja	Nej, jeg savner lidt mere viden	Nej, jeg savner meget mere viden	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	35,1	43,5	21,4	262	Signifikant
Socioøkonomi B	27,5	54,6	17,9	280	
Kvinde	29,5	47,5	23,0	183	Ikke
Mand	32,5	49,9	17,6	363	signifikant
16-20 år	23,9	53,3	22,8	180	Signifikant
21-24 år	31,8	49,7	18,5	173	
25-58 år	38,3	44,6	17,1	193	
Under uddannelse	31,1	51,4	17,5	286	Ikke
Lønmodtager	33,2	46,1	20,7	193	signifikant

44.	Ja	Nej, jeg savner lidt mere viden	Nej, jeg savner meget mere viden	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	53,6	35,4	11,0	263	Ikke
Socioøkonomi B	58,9	29,6	11,4	280	signifikant
Kvinde	57,7	30,2	12,1	182	Ikke
Mand	55,3	34,0	10,7	365	signifikant
16-20 år	53,9	31,7	14,4	180	Signifikant
21-24 år	61,3	27,7	11,0	173	
25-58 år	53,6	38,1	8,2	194	
Under uddannelse	58,9	31,2	9,8	285	Ikke
Lønmodtager	55,1	32,1	12,8	196	signifikant

BILAG TIL SPØRGSMÅL 45 & 46

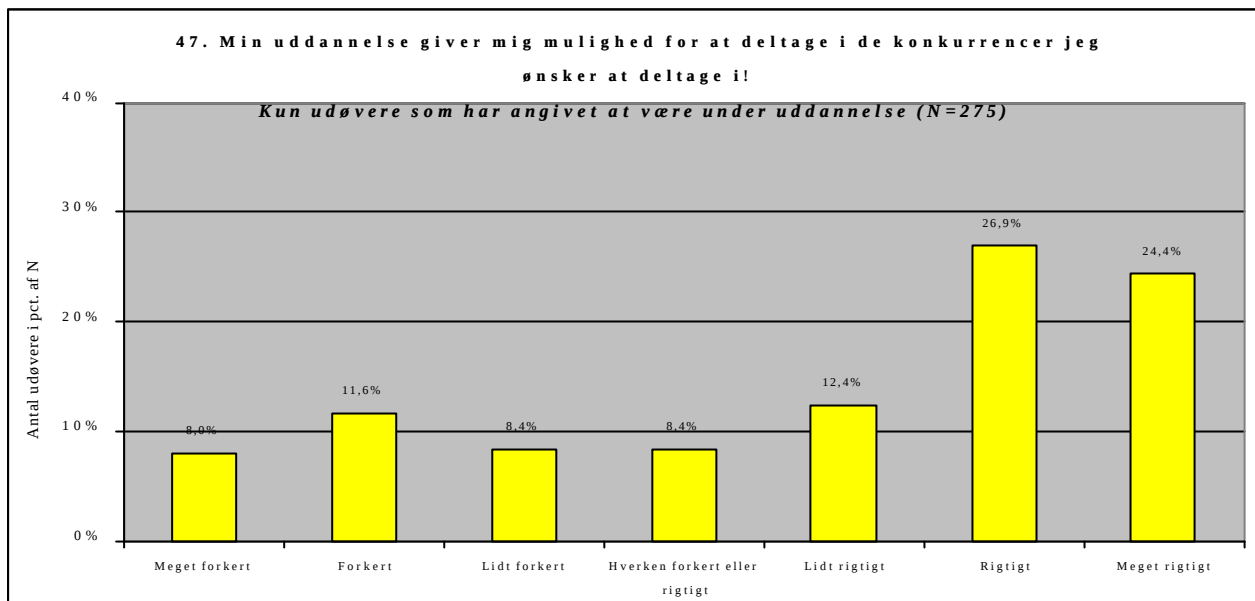


45.	Ja	Nej	N	Forskel
I pct. af N				
Socioøkonomi A	6,4	93,6	266	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	6,8	93,2	281	
Kvinde	5,4	94,6	185	Ikke signifikant
Mand	8,1	91,9	369	
16-20 år	7,7	92,3	183	Ikke signifikant
21-24 år	6,3	93,7	175	
25-58 år	7,7	92,3	196	Ikke signifikant
Under uddannelse	4,9	95,1	287	
Lønmodtager	7,6	92,4	197	

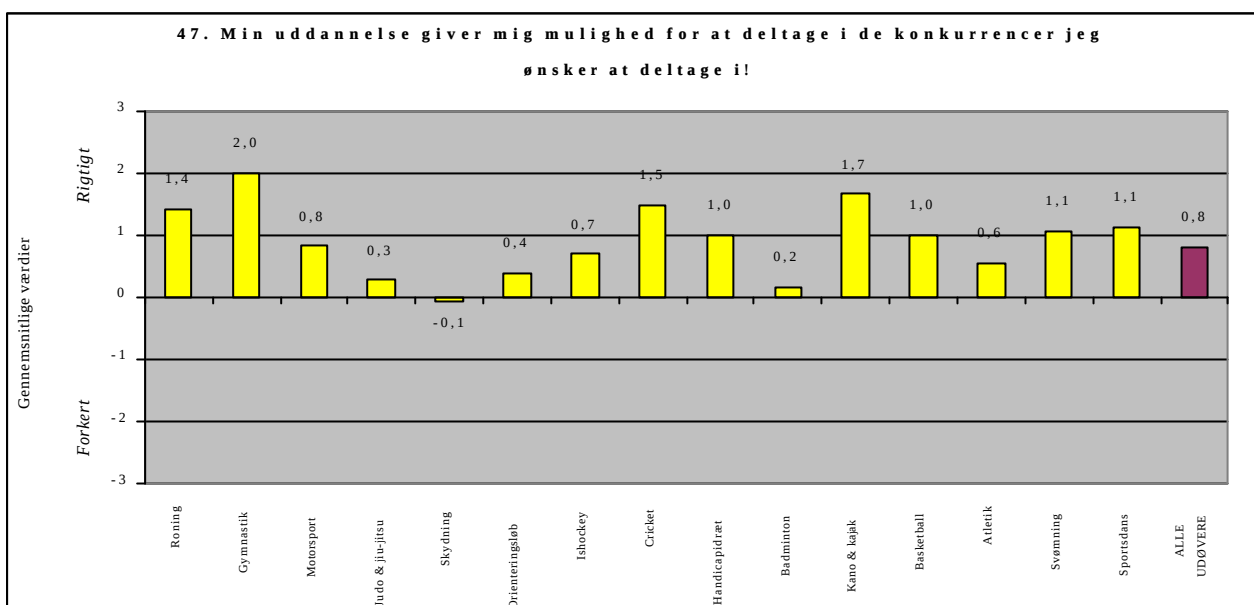


46.	Nationale ungdoms	Nationale senior	Internationale ungdoms	Internationale senior	N	Forskel
I pct. af N						
Socioøkonomi A	21,3	30,9	14,2	33,6	550	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	20,8	30,9	16,1	32,2	621	
Kvinde	21,2	30,9	13,6	34,3	382	Ikke signifikant
Mand	20,9	31,0	15,9	32,2	793	
16-20 år	28,6	39,5	8,4	23,5	395	Signifikant
21-24 år	22,9	32,0	13,9	31,2	397	
25-58 år	11,2	21,1	23,5	44,1	383	Signifikant
Under uddannelse	24,0	34,5	12,5	29,1	626	
Lønmodtager	16,3	26,1	18,5	39,1	417	

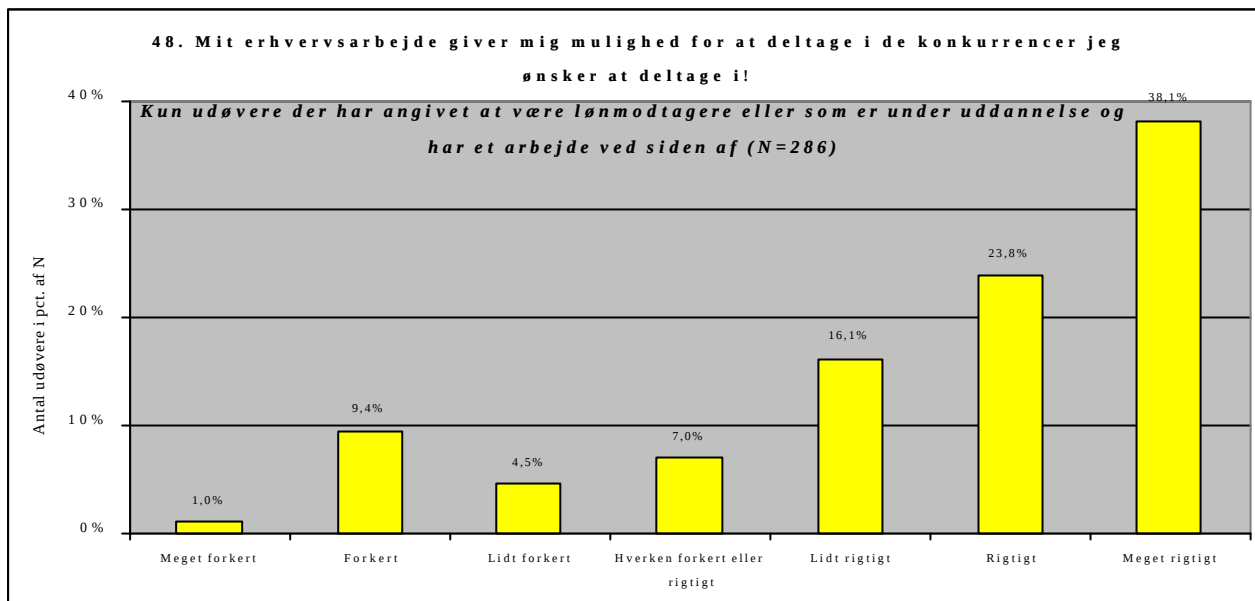
BILAG TIL SPØRGSMÅL 47



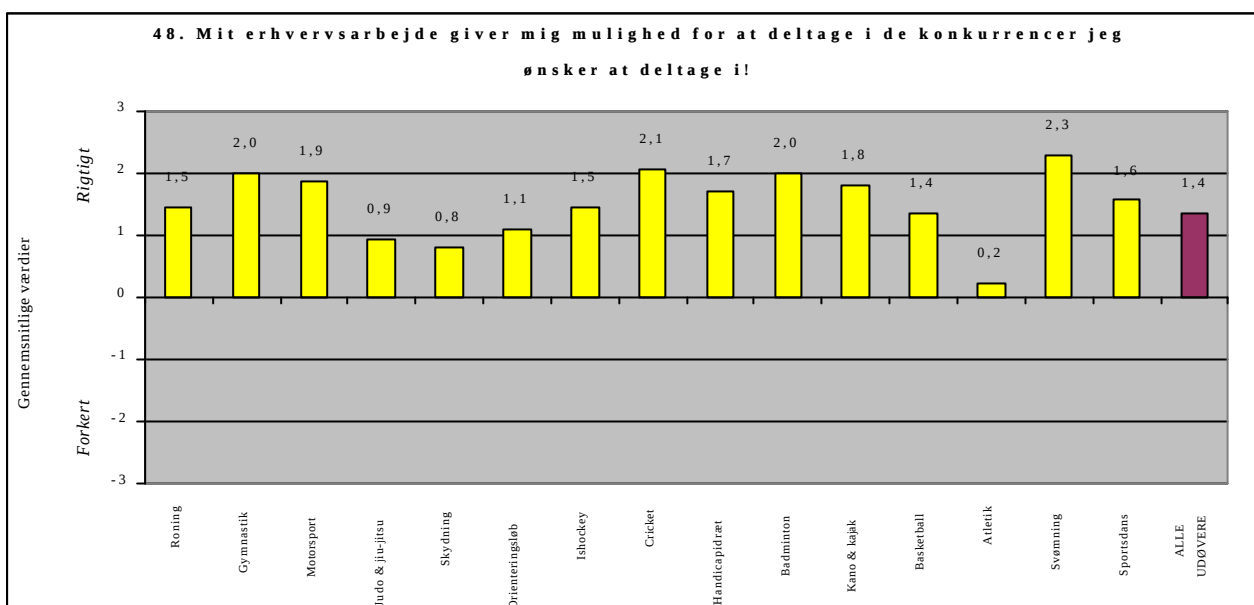
47. <i>Kun udøvere som har angivet at være under uddannelse.</i> I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	7,6	8,4	5,9	8,4	10,9	28,6	30,3	119	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	8,3	14,1	10,3	8,3	13,5	25,6	19,9	156	
Kvinde	12,0	9,0	7,0	5,0	8,0	28,0	31,0	100	Ikke signifikant
Mand	5,7	13,1	9,1	10,3	14,9	26,3	20,6	175	
16-20 år	6,5	7,2	5,8	9,4	10,9	24,6	35,5	138	Signifikant
21-24 år	8,5	17,1	7,3	6,1	9,8	35,4	15,9	82	
25-58 år	10,9	14,5	16,4	9,1	20,0	20,0	9,1	55	
Under uddannelse									
Lønmodtager									
Større ambitioner	7,6	11,8	8,1	8,1	12,3	26,1	26,1	211	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	9,4	10,9	9,4	9,4	12,5	29,7	18,8	64	
Har arb. ved siden af	8,5	11,1	12,0	7,7	12,8	23,9	23,9	117	Ikke signifikant
Har ikke arb. ved siden af	7,6	12,0	5,7	8,9	12,0	29,1	24,7	158	
Ungdomsuddannelse	7,8%	7,8%	3,9%	5,8%	10,7%	26,2%	37,9%	103	Ikke signifikant
Erhvervsuddannelse	6,3%	12,5%	12,5%	15,6%	18,8%	18,8%	15,6%	32	
Mellemlang videregående	7,1%	14,3%	3,6%	3,6%	21,4%	32,1%	17,9%	28	
Lang videregående	8,5%	17,1%	14,6%	9,8%	9,8%	28,0%	12,2%	82	
Går på TD-linie	4,3	2,1	2,1	2,1	8,5	21,3	59,6	47	Signifikant
Går ikke på TD-linie	10,7	12,5	5,4	8,9	12,5	30,4	19,6	56	



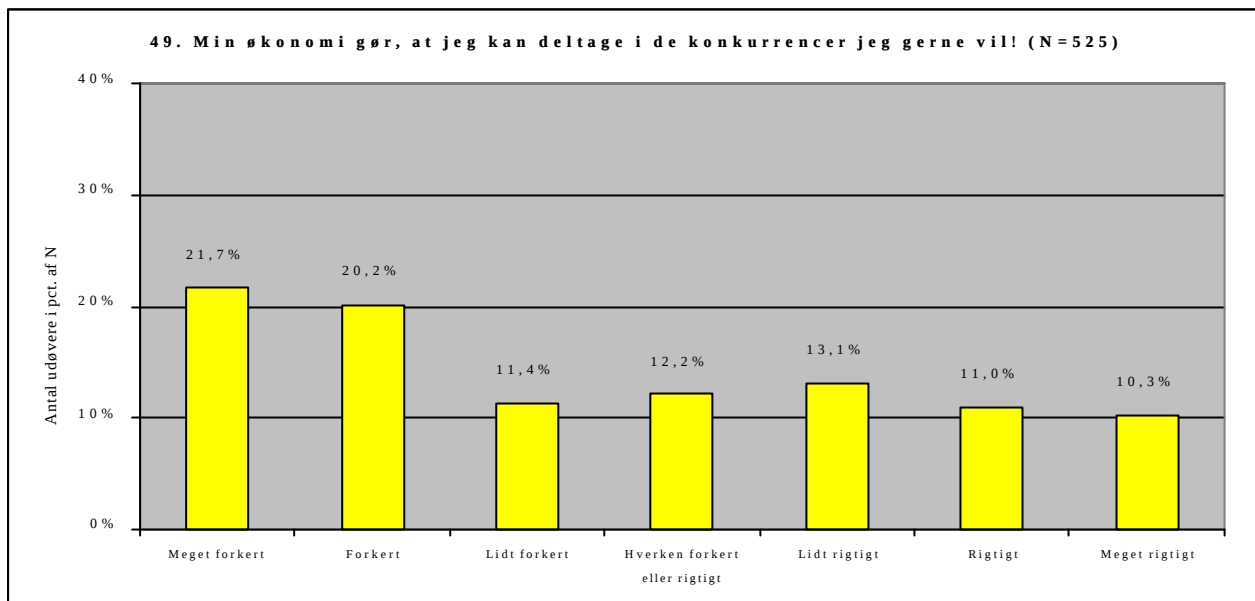
BILAG TIL SPØRGSMÅL 48



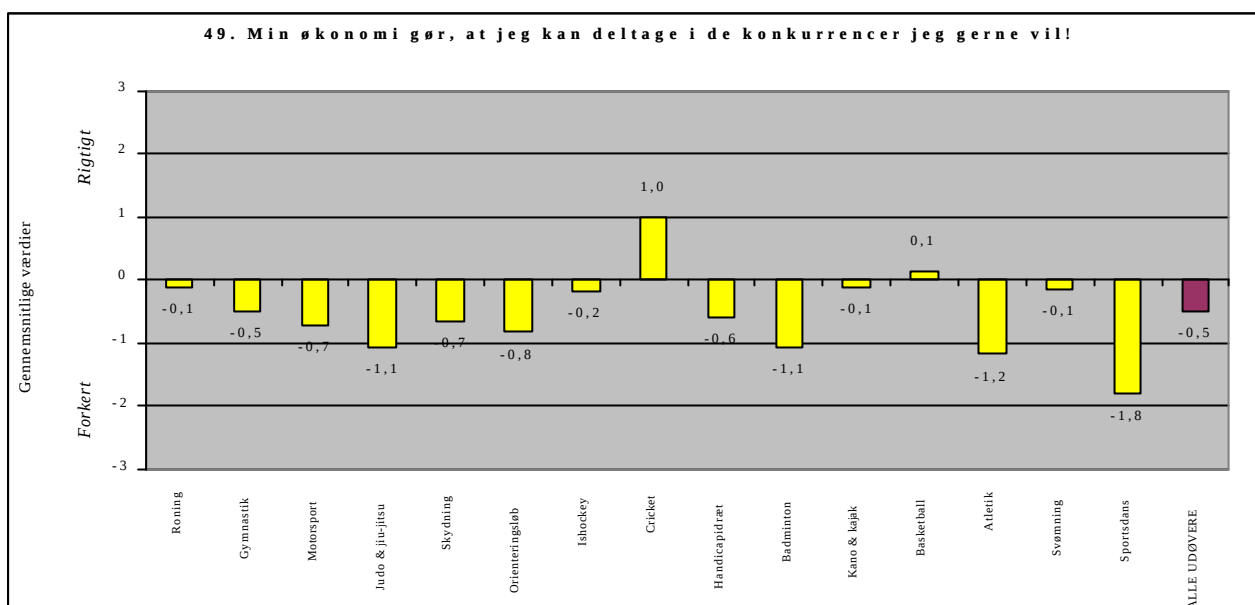
48. <i>Kun udøvere som har angivet at være lønmodtagere eller under uddannelse med et arbejde ved siden af.</i> I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	0,7	7,7	5,6	4,9	16,1	26,6	38,5	143	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	1,4	11,3	3,5	9,2	16,2	20,4	38,0	142	
Kvinde	2,1	14,6	2,1	8,3	18,8	24,0	30,2	96	Ikke signifikant
Mand	0,5	6,8	5,8	6,3	14,7	23,7	42,1	190	
16-20 år	1,6	1,6	3,2	8,1	11,3	16,1	58,1	62	Signifikant
21-24 år	1,1	8,6	5,4	2,2	12,9	24,7	45,2	93	
25-58 år	0,8	13,7	4,6	9,9	20,6	26,7	23,7	131	
Under uddannelse	1,0	4,2	3,1	10,4	14,6	20,8	45,8	96	Ikke signifikant
Lønmodtager	1,1	12,1	5,3	5,3	16,8	25,3	34,2	190	
Større ambitioner	1,0	9,7	1,9	7,8	13,1	23,3	43,2	206	Signifikant
Mindre ambitioner	1,3	8,8	11,3	5,0	23,8	25,0	25,0	80	
Lønmodtager fuldtid	1,5	14,1	5,2	6,7	20,0	25,9	26,7	135	Signifikant
Lønmodtager deltid	0,0	7,4	3,7	1,9	9,3	24,1	53,7	54	
Lønmodtagere	1,1	12,1	5,3	5,3	16,8	25,3	34,2		Ikke signifikant
Udd., med arb. ved siden af	1,0	4,2	3,1	10,4	14,6	20,8	45,8		



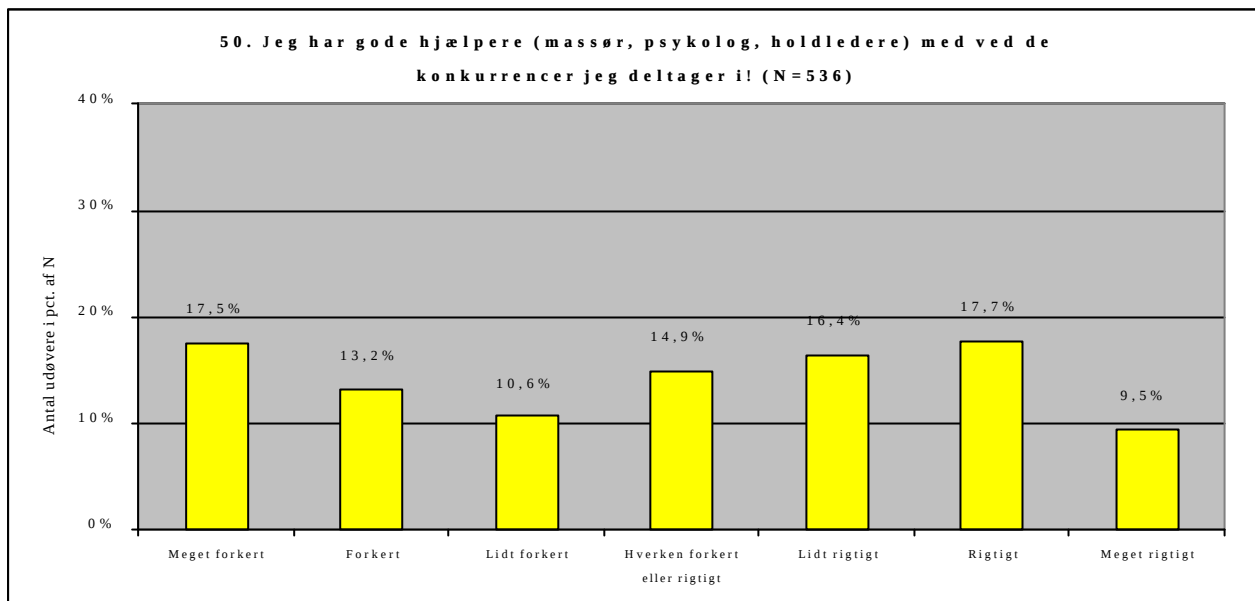
BILAG TIL SPØRGSMÅL 49



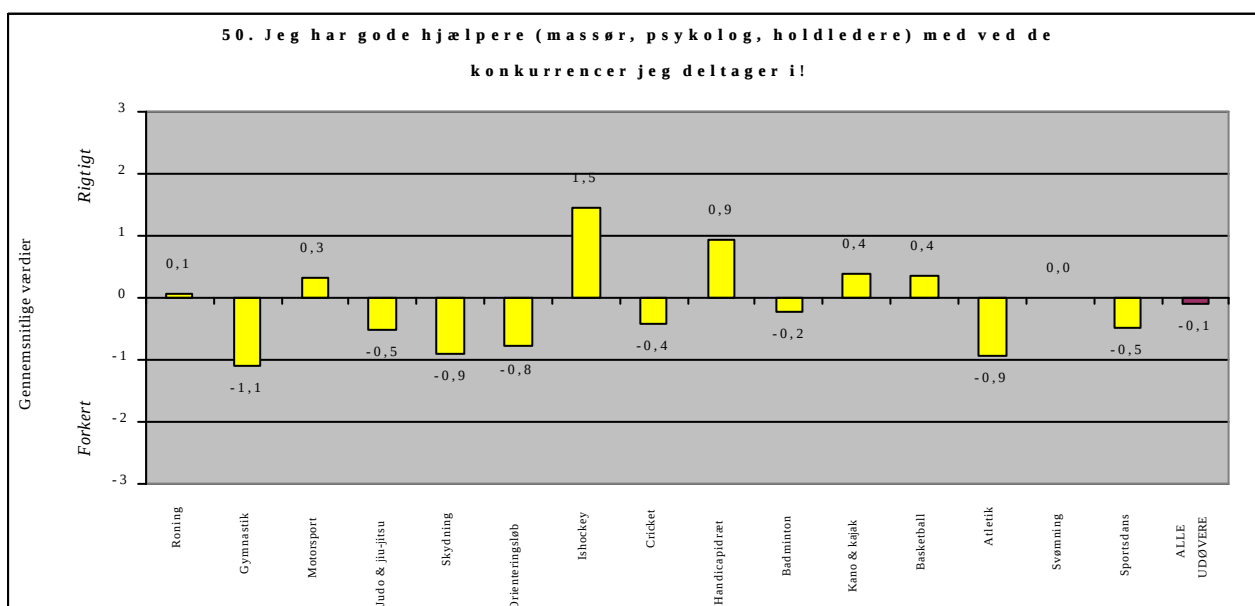
49. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	15,2	14,4	9,2	13,6	15,2	17,2	15,2	250	Signifikant
Socioøkonomi B	27,6	25,7	13,6	10,3	11,4	5,5	5,9	272	
Kvinde	25,7	22,8	11,1	7,6	13,5	10,5	8,8	171	Ikke
Mand	19,8	18,9	11,6	14,4	13,0	11,3	11,0	354	signifikant
16-20 år	19,6	14,9	11,3	11,9	14,9	14,9	12,5	168	Signifikant
21-24 år	19,3	21,7	14,5	17,5	12,0	6,6	8,4	166	
25-58 år	25,7	23,6	8,9	7,9	12,6	11,5	9,9	191	
Under uddannelse	21,7	19,5	12,5	13,2	11,8	12,5	8,8	272	Ikke
Lønmodtager	22,6	21,6	10,5	10,5	12,1	10,5	12,1	190	signifikant
Større ambitioner	20,1	21,1	12,3	13,6	13,1	9,0	10,8	389	Ikke
Mindre ambitioner	26,5	17,6	8,8	8,1	13,2	16,9	8,8	136	signifikant
Har arb. ved siden af udd.	21,7%	19,1%	11,3%	12,2%	16,5%	12,2%	7,0%	115	Ikke
Har ikke arb. ved siden af	17,9%	23,2%	14,3%	12,5%	14,3%	7,1%	10,7%	56	signifikant
Lønmodtager fuldtid	24,8%	21,1%	9,0%	9,8%	11,3%	11,3%	12,8%	133	Ikke
Lønmodtager deltid	17,9%	23,2%	14,3%	12,5%	14,3%	7,1%	10,7%	56	signifikant



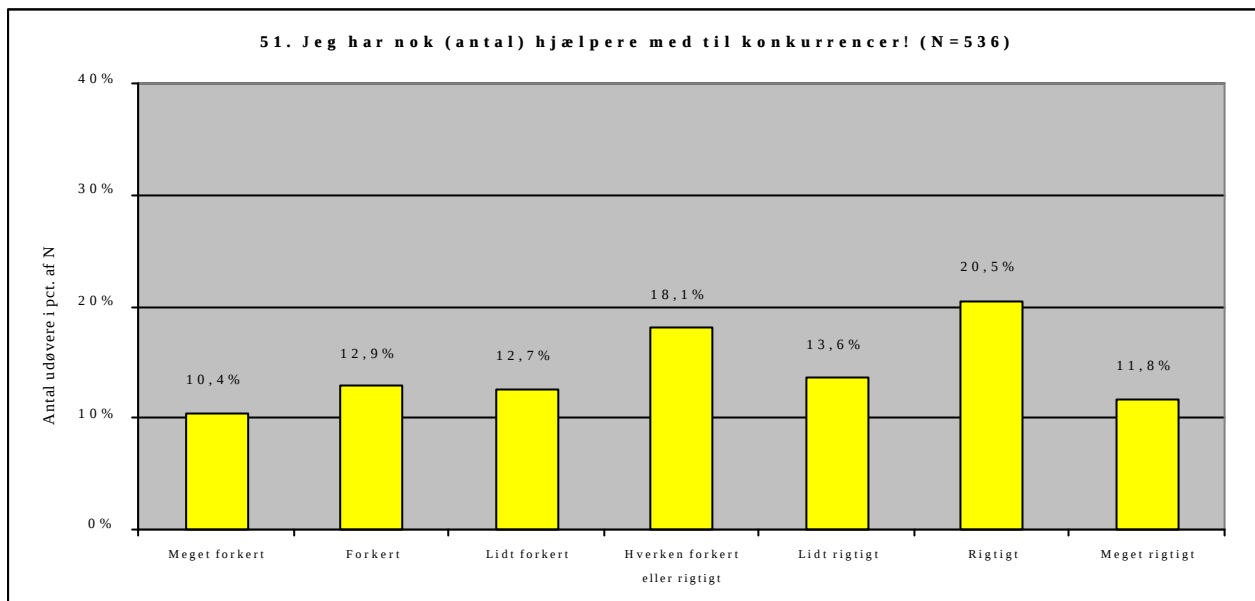
BILAG TIL SPØRGSMÅL 50



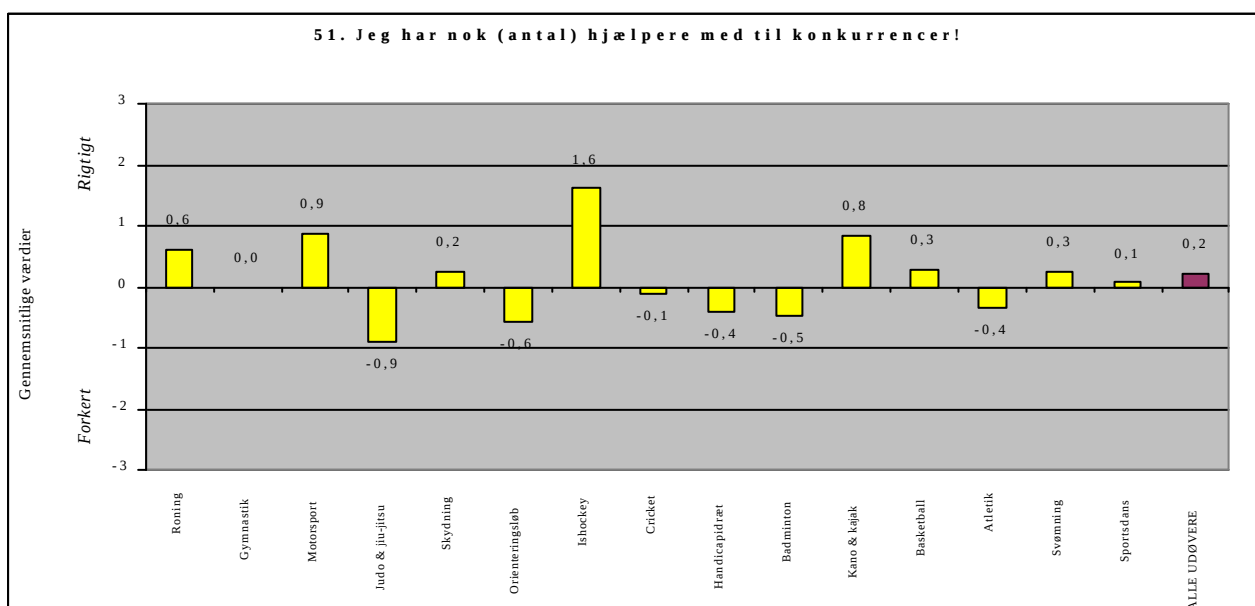
50.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	10,9	14,0	10,1	16,3	18,3	18,7	11,7	257	Signifikant
Socioøkonomi B	23,9	12,7	10,9	13,8	14,9	16,7	7,2	276	
Kvinde	19,9	13,1	12,5	13,6	13,1	18,8	9,1	176	Ikke signifikant
Mand	16,4	13,3	9,7	15,6	18,1	17,2	9,7	360	
16-20 år	19,0	10,9	9,8	16,1	18,4	15,5	10,3	174	Ikke signifikant
21-24 år	17,0	11,7	13,5	15,8	12,9	19,9	9,4	171	
25-58 år	16,8	16,8	8,9	13,1	17,8	17,8	8,9	191	
Under uddannelse	15,8	14,4	11,5	13,3	18,0	17,6	9,4	278	Ikke signifikant
Lønmodtager	17,6	13,0	10,4	15,5	15,5	18,1	9,8	193	
Større ambitioner	17,8	11,9	10,1	14,3	15,1	20,2	10,6	405	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	15,6	16,3	11,3	15,6	19,1	16,3	5,7	141	



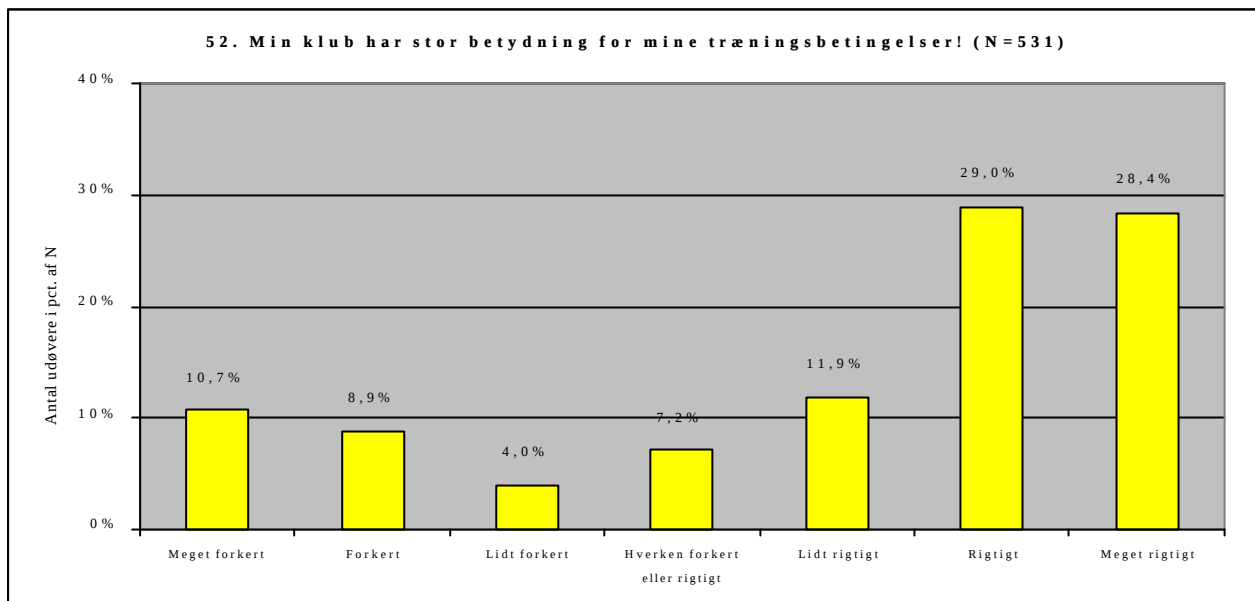
BILAG TIL SPØRGSMÅL 51



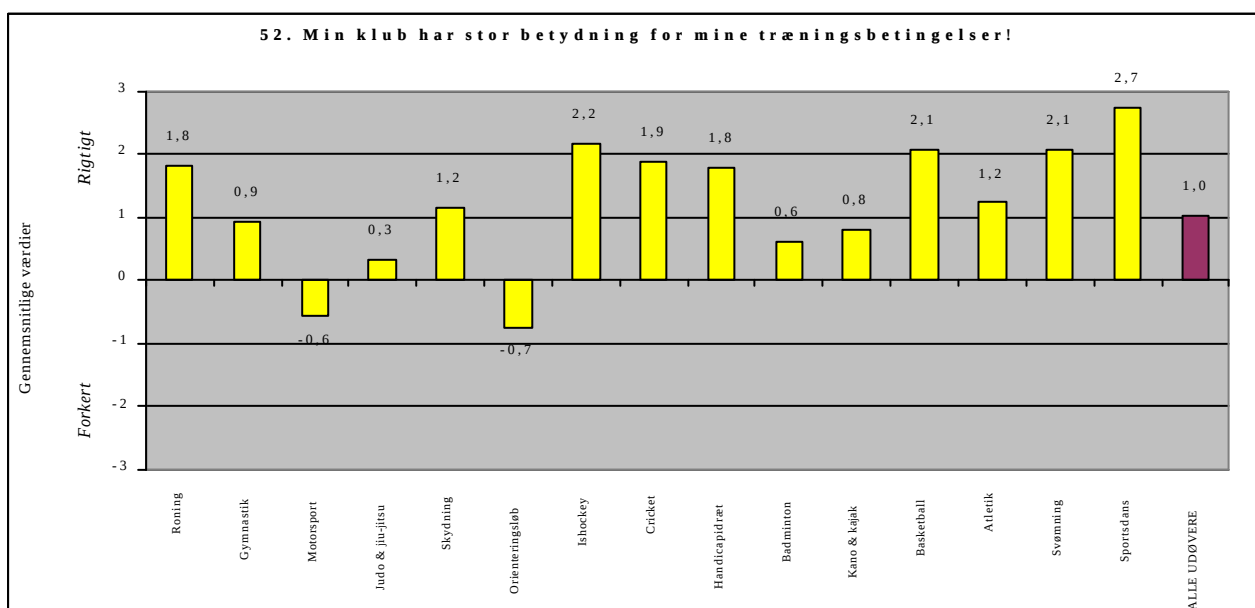
51. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	7,0	9,8	12,9	18,8	14,8	23,0	13,7	256	Signifikant
Socioøkonomi B	13,4	15,9	12,6	17,7	12,6	18,1	9,7	277	
Kvinde	15,1	10,6	12,8	16,8	12,8	20,1	11,7	179	Ikke signifikant
Mand	8,1	14,0	12,6	18,8	14,0	20,7	11,8	357	
16-20 år	12,2	8,9	8,9	17,2	17,2	22,2	13,3	180	Ikke signifikant
21-24 år	7,7	13,6	13,6	20,7	12,4	18,9	13,0	169	
25-58 år	11,2	16,0	15,5	16,6	11,2	20,3	9,1	187	
Under uddannelse	10,4	11,4	12,9	15,4	14,6	22,5	12,9	280	Ikke signifikant
Lønmodtager	9,4	14,1	12,6	19,4	12,6	18,8	13,1	191	
Større ambitioner	11,6	13,7	11,6	17,2	11,6	20,8	13,4	395	Signifikant
Mindre ambitioner	7,1	10,6	15,6	20,6	19,1	19,9	7,1	141	



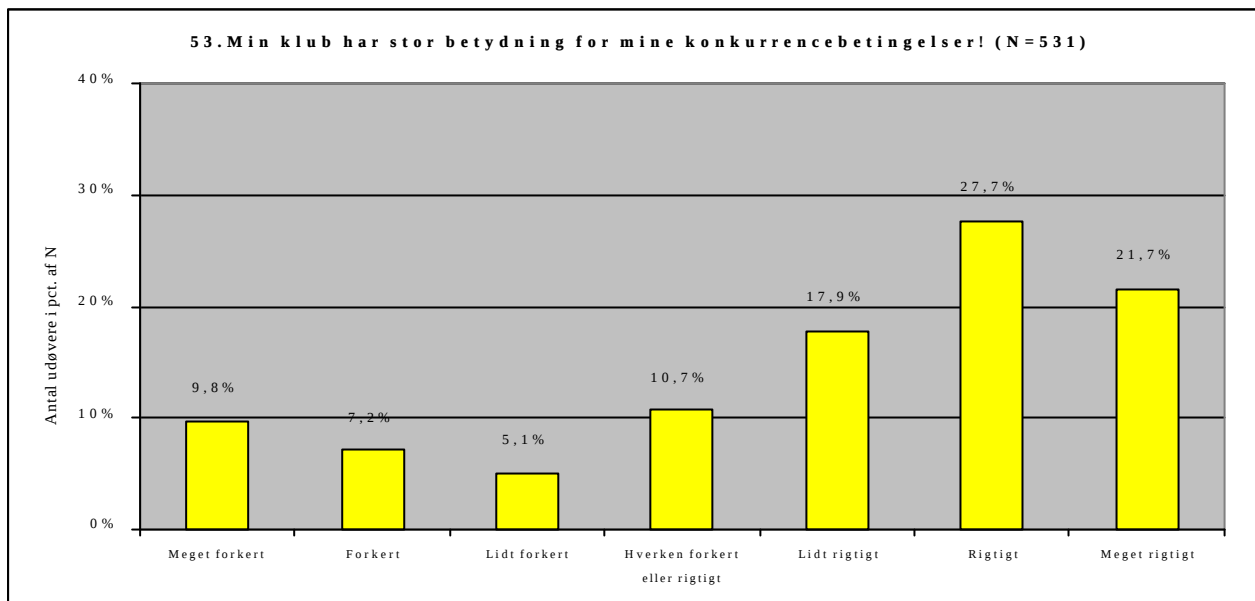
BILAG TIL SPØRGSMÅL 52



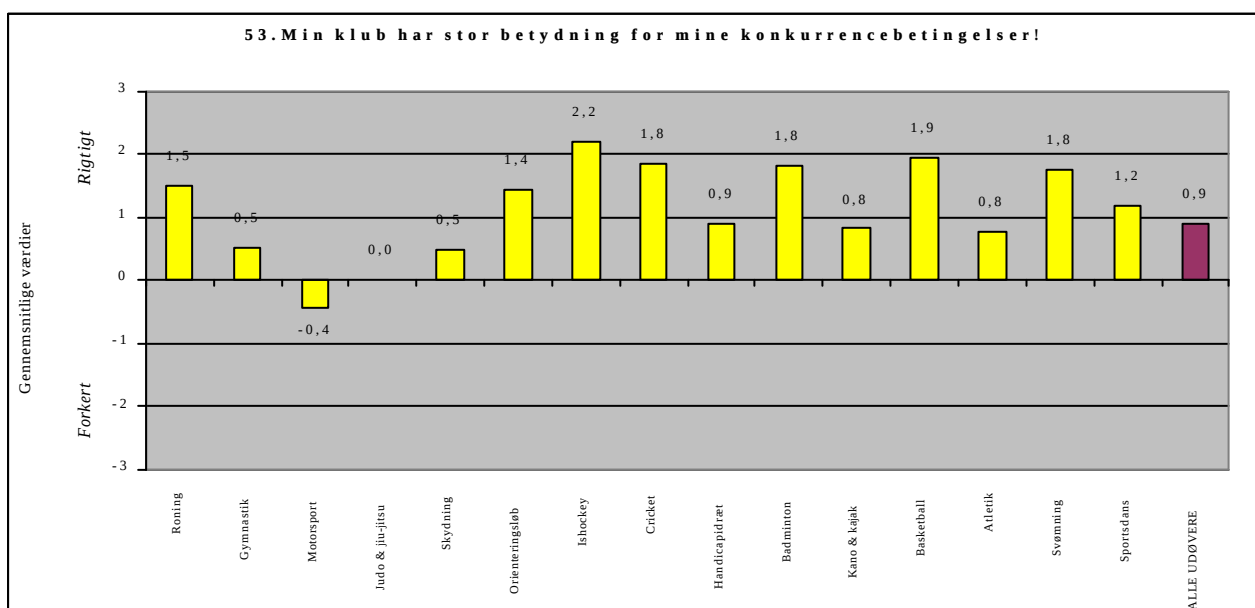
52. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	9,8	8,2	3,5	7,8	14,1	27,1	29,4	255	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	11,7	9,5	4,4	6,2	9,9	31,0	27,4	274	
Kvinde	7,7	7,7	4,4	3,3	13,8	28,7	34,3	181	Signifikant
Mand	12,3	9,4	3,7	9,1	10,9	29,1	25,4	350	
16-20 år	8,7	6,4	3,5	7,5	10,4	30,6	32,9	173	Signifikant
21-24 år	9,4	5,9	4,1	5,3	17,1	30,0	28,2	170	
25-58 år	13,8	13,8	4,3	8,5	8,5	26,6	24,5	188	
Under uddannelse	10,1	6,8	5,0	7,2	11,2	31,3	28,4	278	Ikke signifikant
Lønmodtager	10,7	11,8	3,7	7,5	11,8	27,3	27,3	187	
Større ambitioner	10,0	7,9	3,8	7,2	12,5	28,6	29,9	391	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	12,9	11,4	4,3	7,1	10,0	30,0	24,3	140	



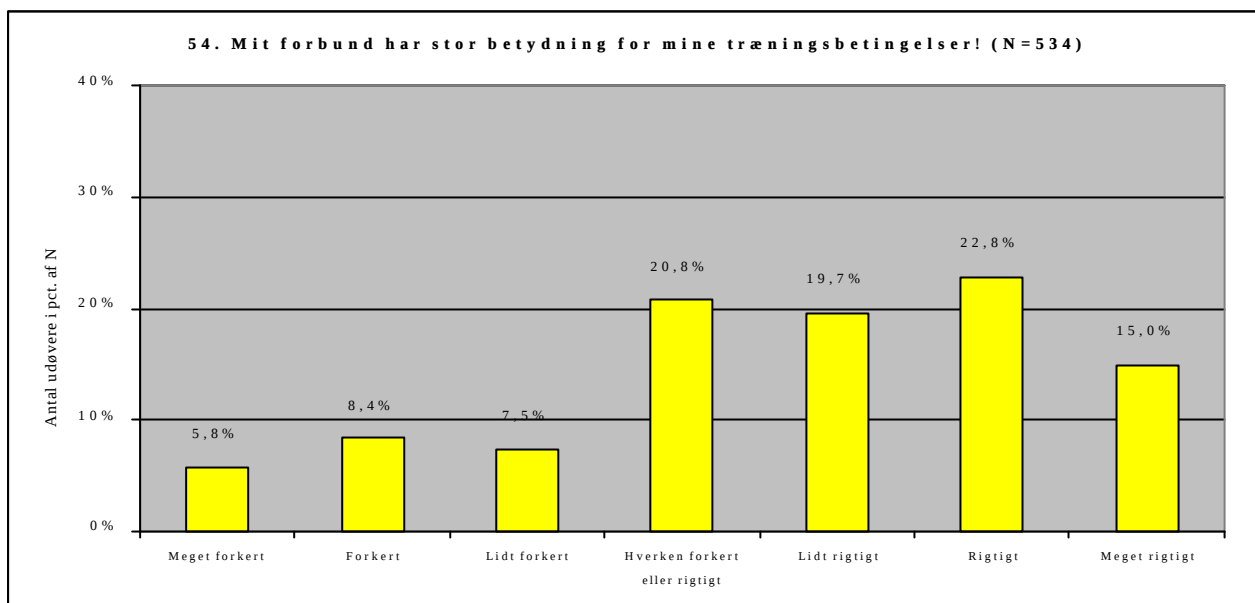
BILAG TIL SPØRGSMÅL 53



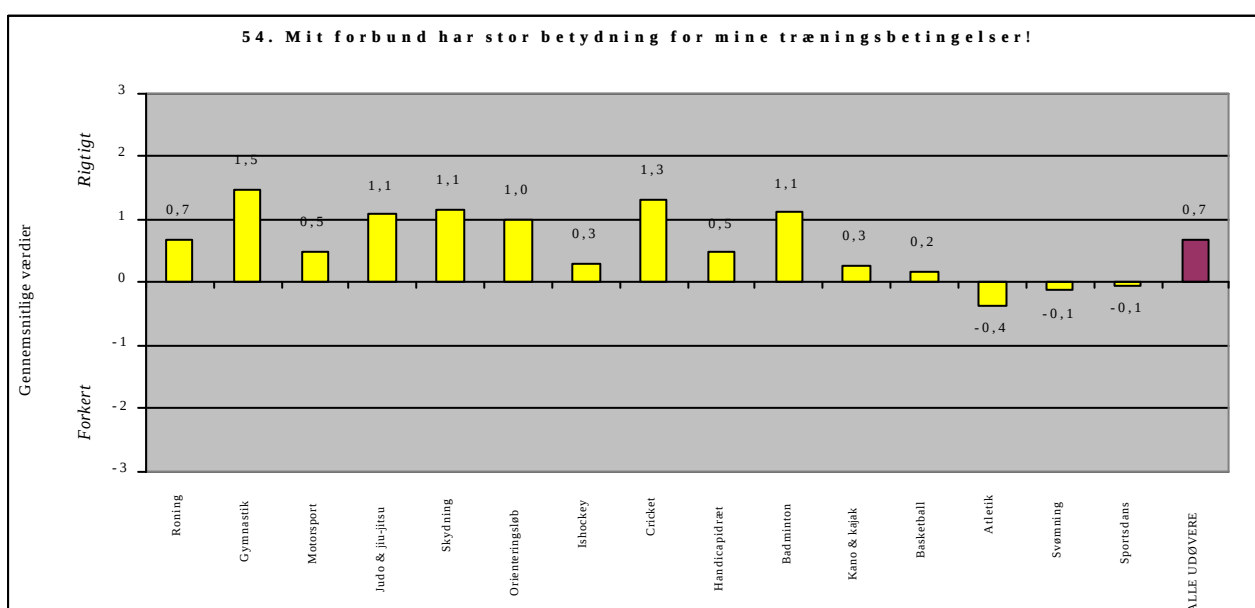
53. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	8,7	6,3	5,1	11,9	18,2	27,3	22,5	253	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	10,9	8,0	5,1	9,4	17,8	27,9	21,0	276	
Kvinde	8,3	6,7	6,1	8,3	17,8	26,7	26,1	180	Ikke signifikant
Mand	10,5	7,4	4,6	12,0	17,9	28,2	19,4	351	
16-20 år	8,6	5,2	6,9	11,5	19,5	24,1	24,1	174	Signifikant
21-24 år	7,1	3,5	2,4	11,2	20,6	32,4	22,9	170	
25-58 år	13,4	12,3	5,9	9,6	13,9	26,7	18,2	187	
Under uddannelse	8,6	7,2	6,8	9,0	19,4	28,3	20,8	279	Ikke signifikant
Lønmodtager	10,6	8,0	3,2	12,8	16,0	27,7	21,8	188	
Større ambitioner	9,7	6,6	5,1	11,3	18,2	26,6	22,5	391	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	10,0	8,6	5,0	9,3	17,1	30,7	19,3	140	



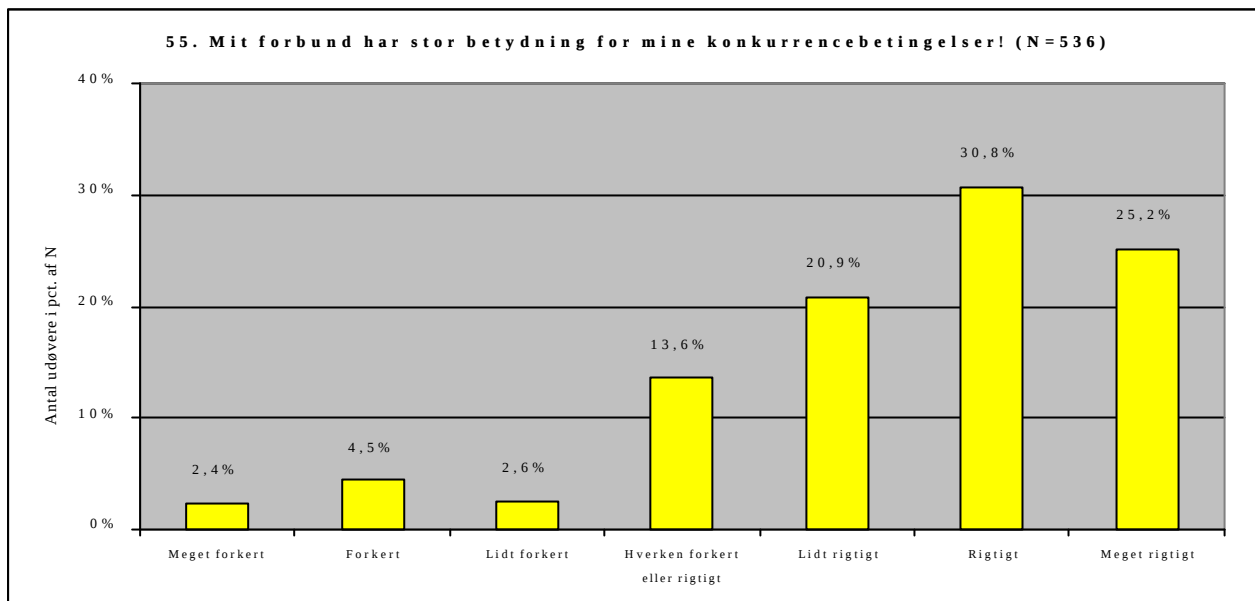
BILAG TIL SPØRGSMÅL 54



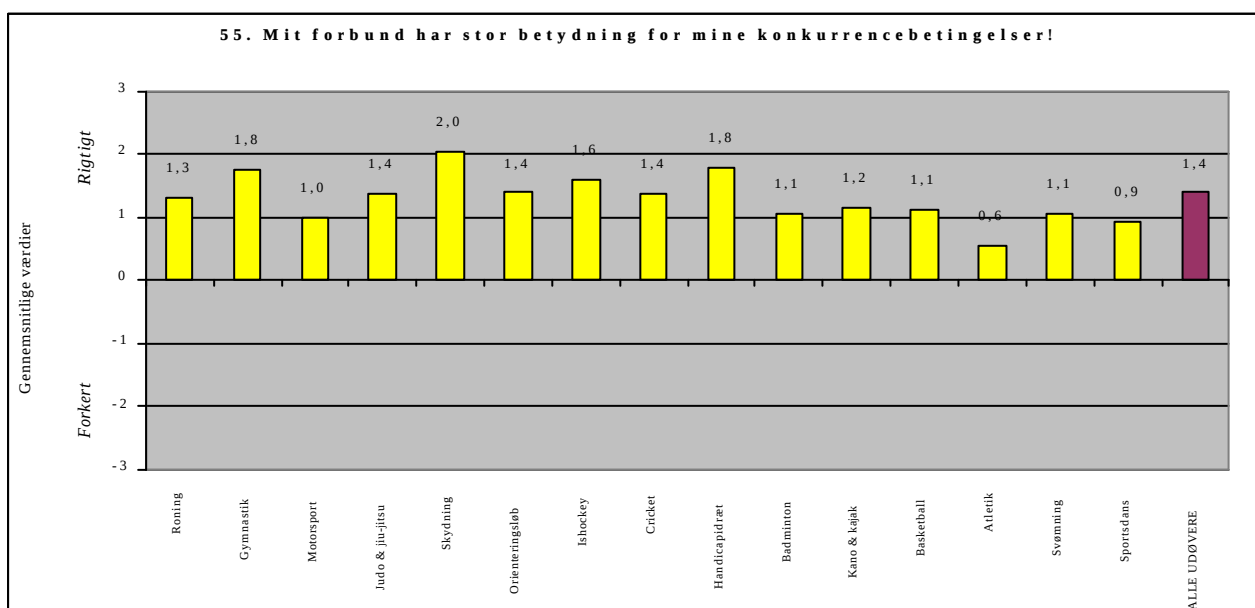
54. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	3,5	9,4	5,9	20,8	19,6	25,9	14,9	255	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	8,0	7,6	9,1	20,3	19,9	19,9	15,2	276	
Kvinde	8,0	9,7	8,0	22,7	21,0	17,6	13,1	176	Ikke signifikant
Mand	4,7	7,8	7,3	19,8	19,0	25,4	15,9	358	
16-20 år	5,1	8,5	5,1	18,8	19,9	24,4	18,2	176	Ikke signifikant
21-24 år	5,3	10,6	6,5	22,9	17,6	22,9	14,1	170	
25-58 år	6,9	6,4	10,6	20,7	21,3	21,3	12,8	188	
Under uddannelse	6,1	9,0	7,9	21,1	20,4	21,5	14,0	279	Ikke signifikant
Lønmodtager	5,6	8,6	7,6	18,2	16,7	23,7	19,7	198	
Større ambitioner	5,1	8,1	6,9	20,1	20,8	24,1	15,0	394	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	7,9	9,3	9,3	22,9	16,4	19,3	15,0	140	



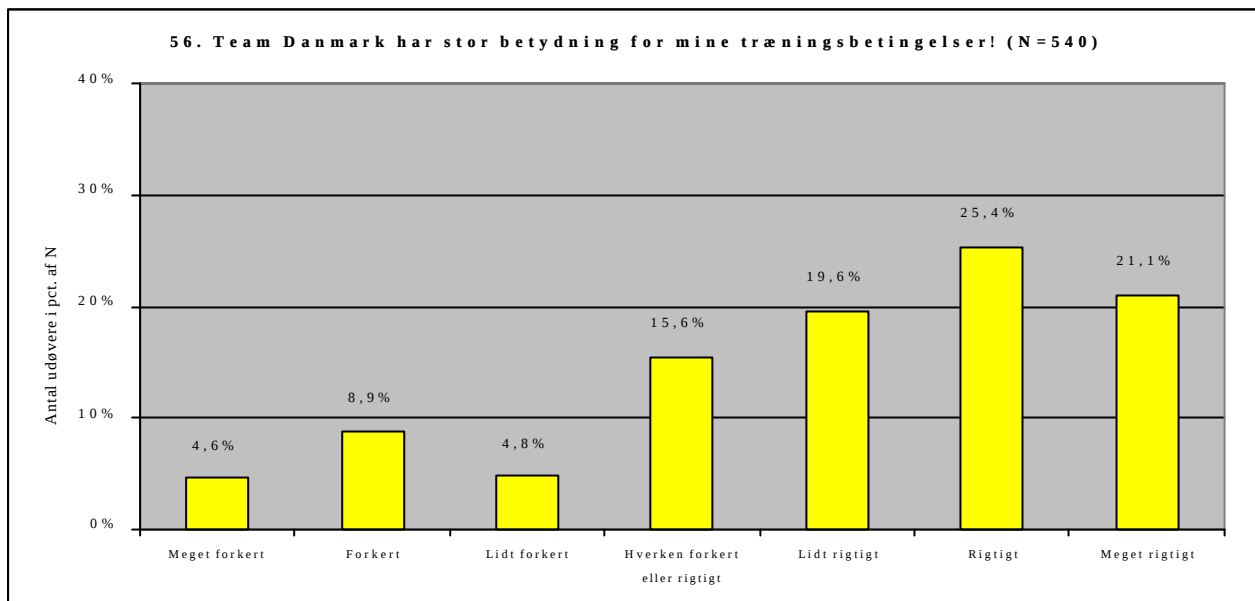
BILAG TIL SPØRGSMÅL 55



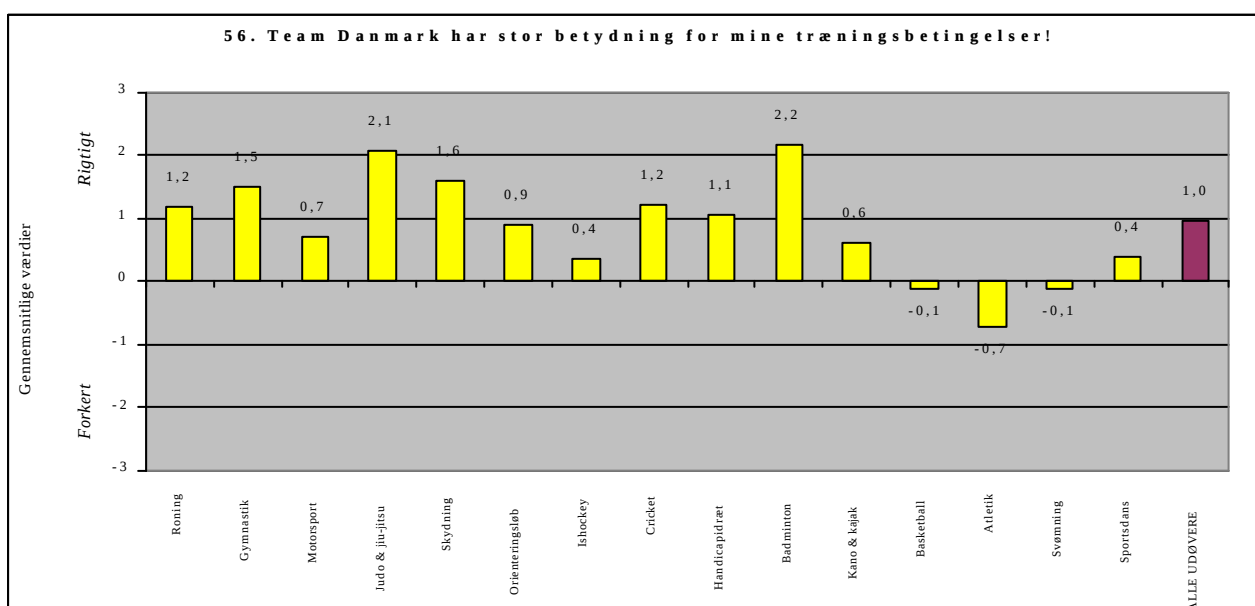
55. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	1,9	4,3	2,7	10,9	23,6	30,6	26,0	258	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	2,9	4,7	2,5	16,3	18,5	30,4	24,6	276	
Kvinde	2,8	4,0	3,4	15,3	18,1	30,5	26,0	177	Ikke signifikant
Mand	2,2	4,7	2,2	12,8	22,3	30,9	24,8	359	
16-20 år	0,0	5,7	1,7	16,5	15,9	34,7	25,6	176	Ikke signifikant
21-24 år	4,1	2,9	2,4	12,9	22,4	31,8	23,5	170	
25-58 år	3,2	4,7	3,7	11,6	24,2	26,3	26,3	190	
Under uddannelse	2,5	5,4	1,8	15,7	21,4	31,8	21,4	280	Ikke signifikant
Lønmodtager	2,6	3,7	4,2	10,5	19,9	29,3	29,8	191	
Større ambitioner	2,0	4,1	1,8	13,4	21,8	32,2	24,8	395	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	3,5	5,7	5,0	14,2	18,4	27,0	26,2	141	



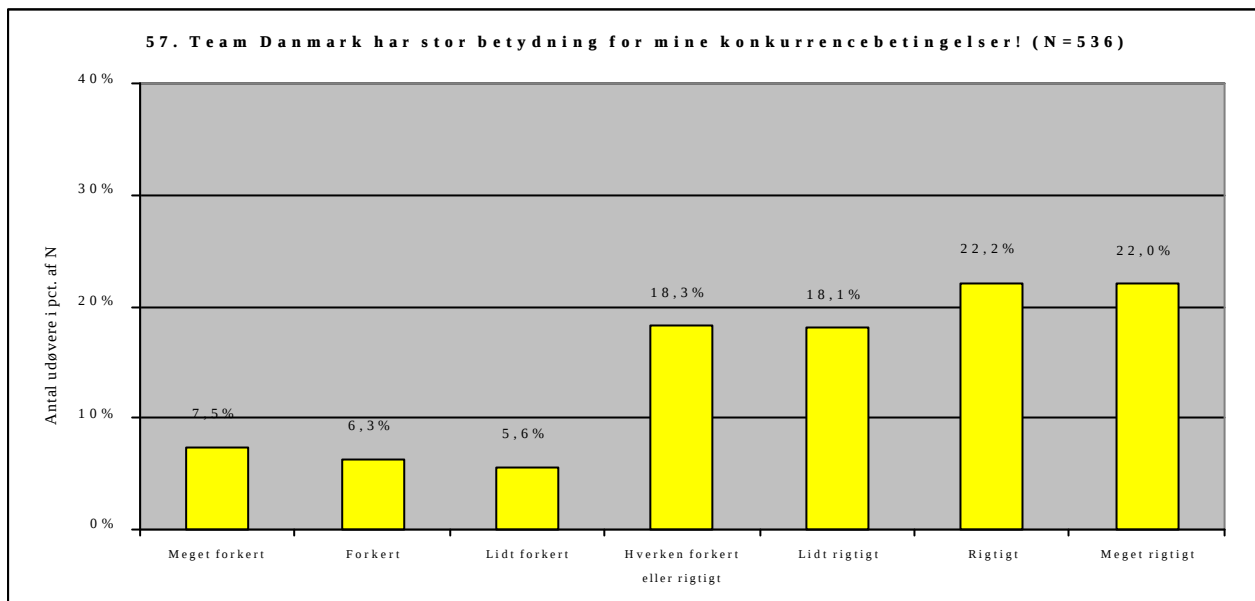
BILAG TIL SPØRGSMÅL 56



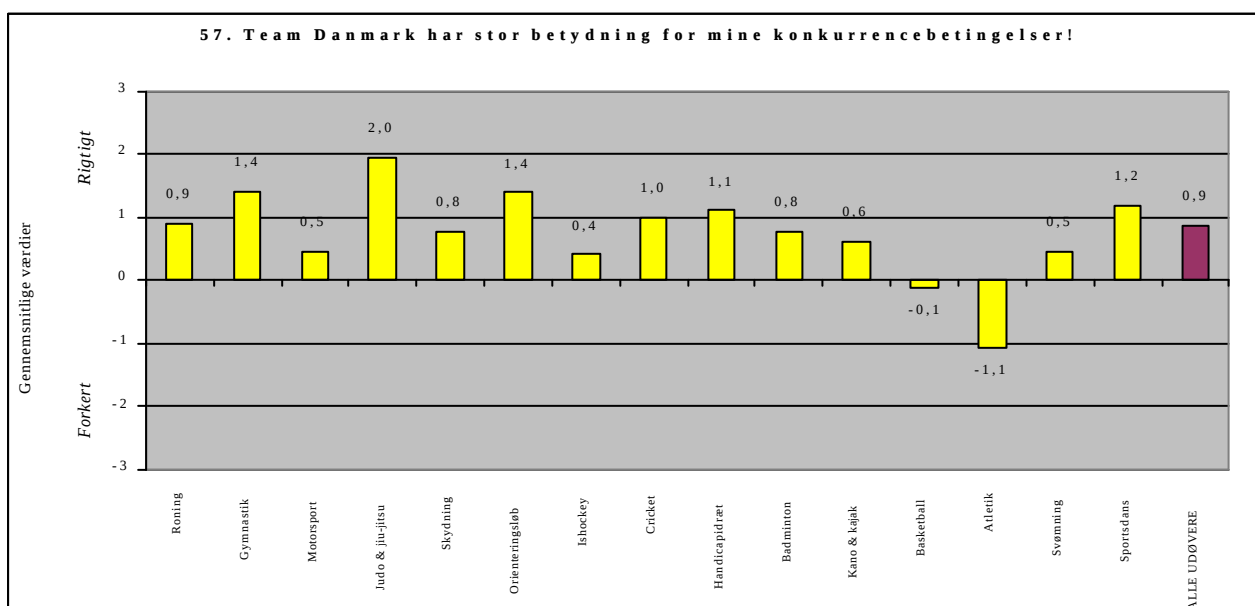
56.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	3,1	9,2	4,2	15,3	20,3	26,4	21,5	261	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	6,1	8,7	5,4	15,2	19,1	24,5	20,9	277	
Kvinde	7,3	8,4	6,1	18,4	19,0	24,0	16,8	179	Ikke signifikant
Mand	3,3	9,1	4,2	14,1	19,9	26,0	23,3	361	
16-20 år	2,8	8,5	4,5	17,6	16,5	30,7	19,3	176	Ikke signifikant
21-24 år	3,5	8,8	5,3	14,6	21,6	21,1	25,1	171	
25-58 år	7,3	9,3	4,7	14,5	20,7	24,4	19,2	193	
Under uddannelse	4,6	11,3	4,6	16,3	19,8	25,1	18,4	283	Ikke signifikant
Lønmodtager	4,7	5,7	5,2	14,1	18,8	26,0	25,5	192	
Større ambitioner	5,3	8,5	4,3	16,1	17,8	27,6	20,4	398	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	2,8	9,9	6,3	14,1	24,6	19,0	23,2	142	
Træner ikke i TD-center	8,8	15,1	5,4	21,0	21,0	16,6	12,2	205	Signifikant
Træner i TD-center	2,1	5,1	4,5	12,2	18,8	30,7	26,6	335	



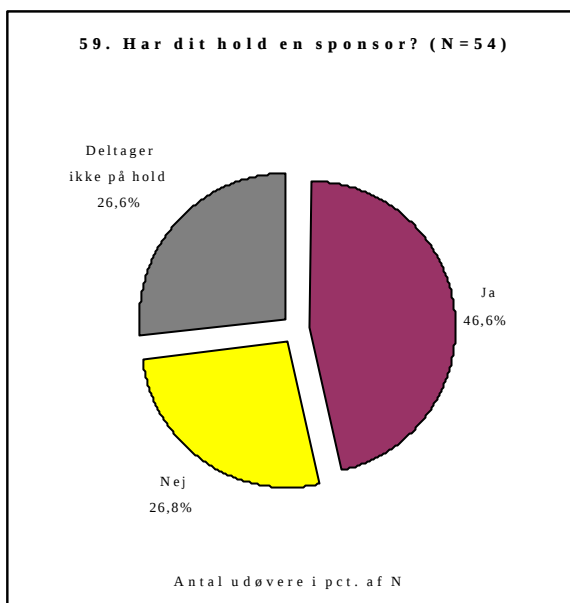
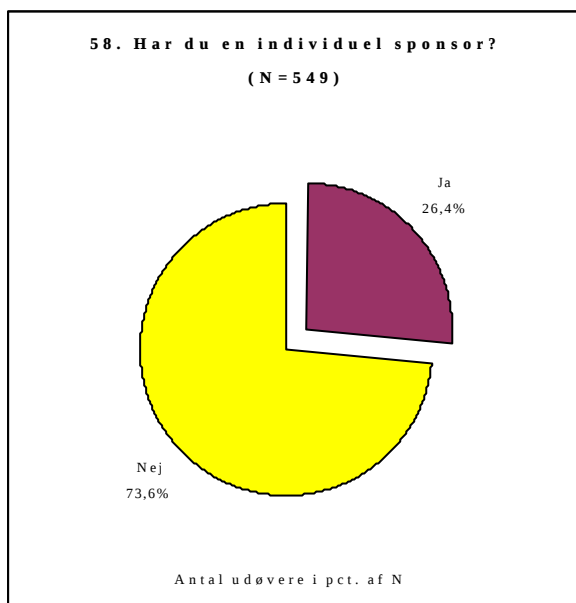
BILAG TIL SPØRGSMÅL 57



57. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	8,2	6,2	4,7	17,9	19,1	21,0	23,0	257	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	6,9	6,5	6,5	18,8	16,6	23,5	21,3	277	
Kvinde	7,9	5,1	7,3	22,0	18,1	22,0	17,5	177	Ikke signifikant
Mand	7,2	7,0	4,7	16,4	18,1	22,3	24,2	359	
16-20 år	4,5	4,5	5,1	23,3	19,3	21,0	22,2	176	Ikke signifikant
21-24 år	7,1	4,7	5,9	15,9	15,9	23,5	27,1	170	
25-58 år	10,5	9,5	5,8	15,8	18,9	22,1	17,4	190	
Under uddannelse	6,8	6,8	7,1	18,1	18,1	23,5	19,6	281	Ikke signifikant
Lønmodtager	8,9	5,8	3,2	15,3	20,0	22,1	24,7	190	
Større ambitioner	7,6	4,3	5,6	17,5	18,5	23,0	23,5	395	Signifikant
Mindre ambitioner	7,1	12,1	5,7	20,6	17,0	19,9	17,7	141	



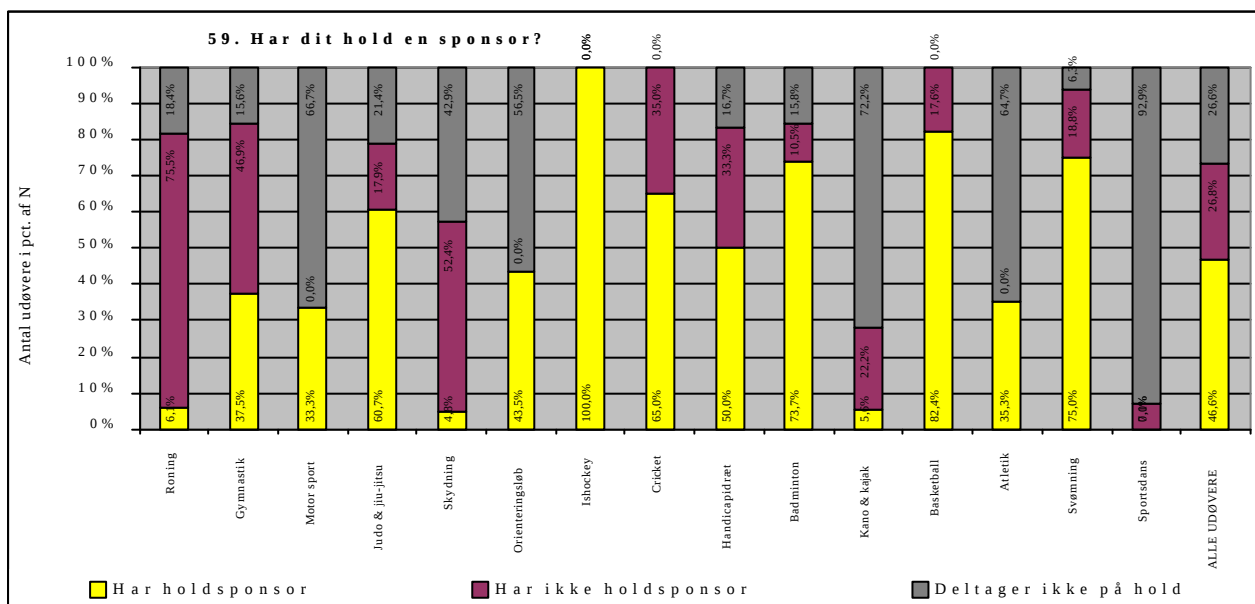
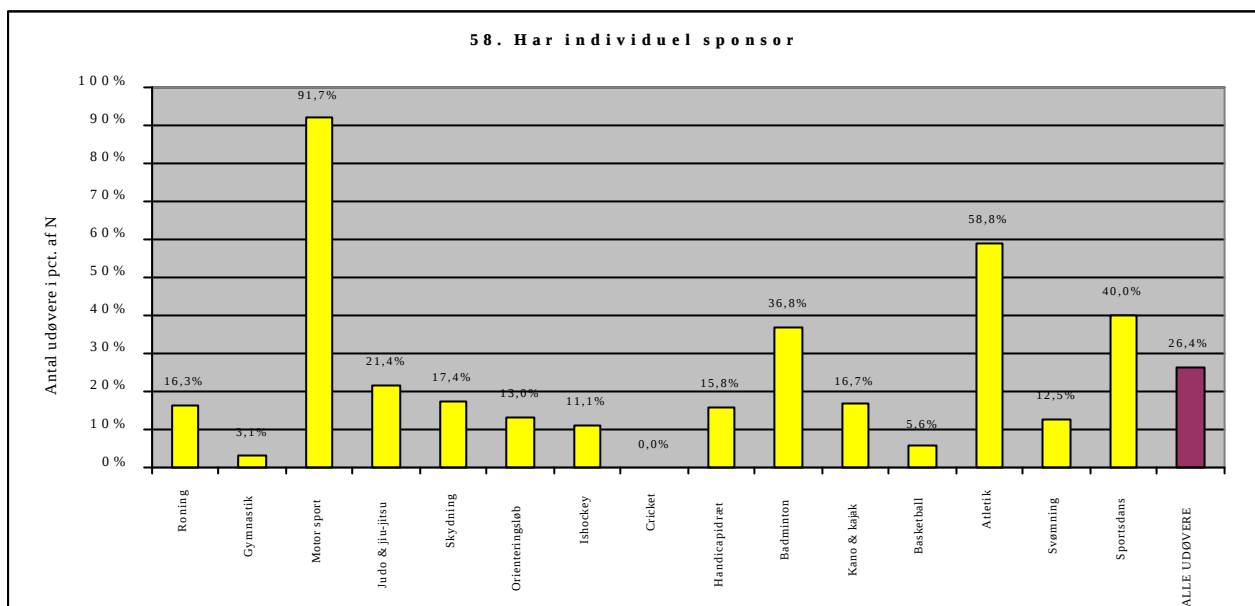
BILAG TIL SPØRGSMÅL 58 & 59



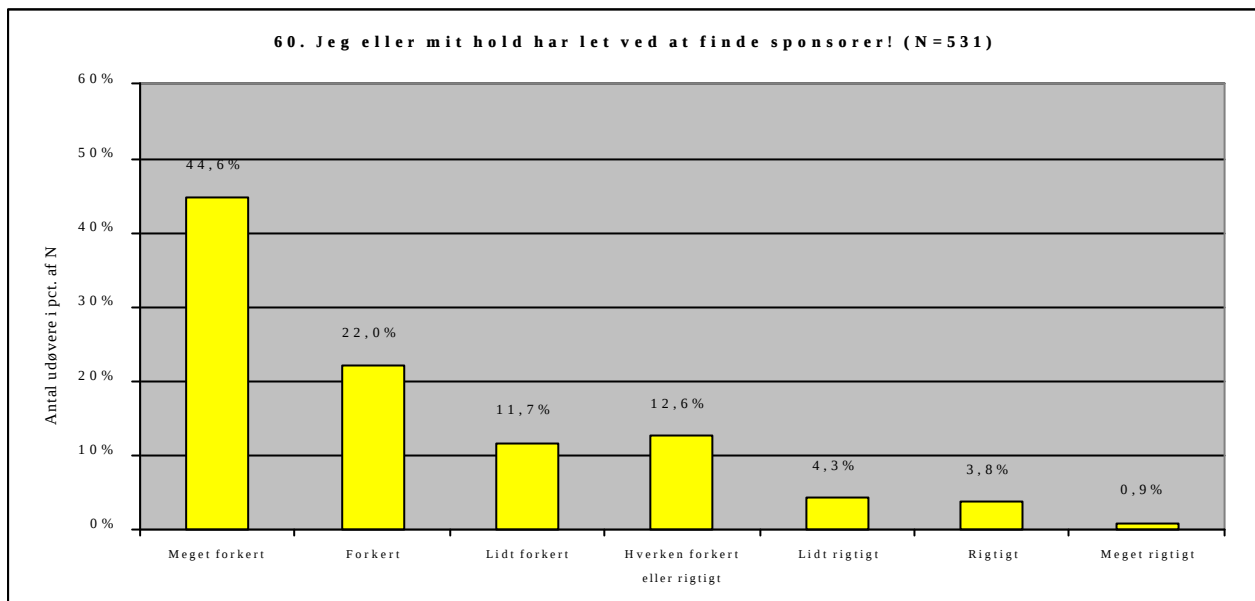
58.	Har individuel sponsor	Har ikke individuel sponsor	N	Forskel
I pct. af N				
Socioøkonomi A	22,3	77,7	265	Signifikant
Socioøkonomi B	30,6	69,4	281	
Kvinde	22,3	77,7	184	Ikke signifikant
Mand	28,5	71,5	365	
16-20 år	34,4	65,6	180	Signifikant
21-24 år	22,5	77,5	173	
25-58 år	22,4	77,6	196	
Under uddannelse	26,9	73,1	286	Ikke signifikant
Lønmodtager	23,4	76,6	197	

59.	Har holdsponsor	Har ikke holdsponsor	Deltager ikke på hold	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	47,1	27,0	25,9	263	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	45,9	26,5	27,6	279	
Kvinde	45,6	25,8	28,6	182	Ikke signifikant
Mand	47,1	27,3	25,6	363	
16-20 år	45,6	26,7	27,8	180	Signifikant
21-24 år	54,9	20,8	24,3	173	
25-58 år	40,1	32,3	27,6	192	
Under uddannelse	45,3	26,7	28,1	285	Ikke signifikant
Lønmodtager	46,9	27,6	25,5	196	

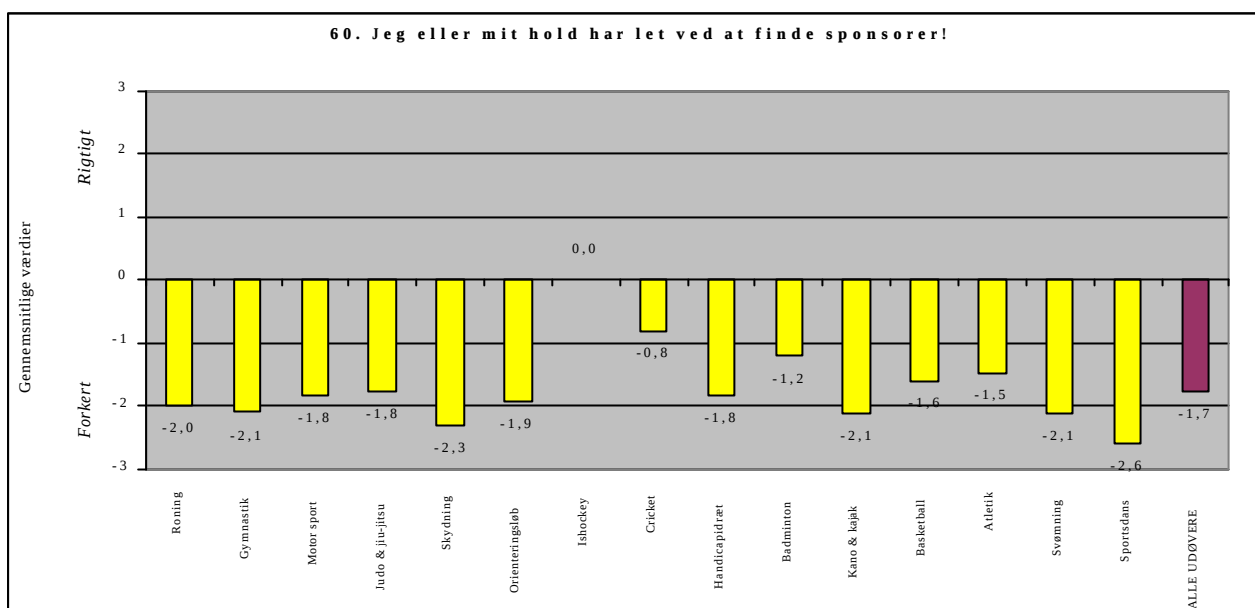
Fordelinger i forhold til idrætsgren findes på næste side.



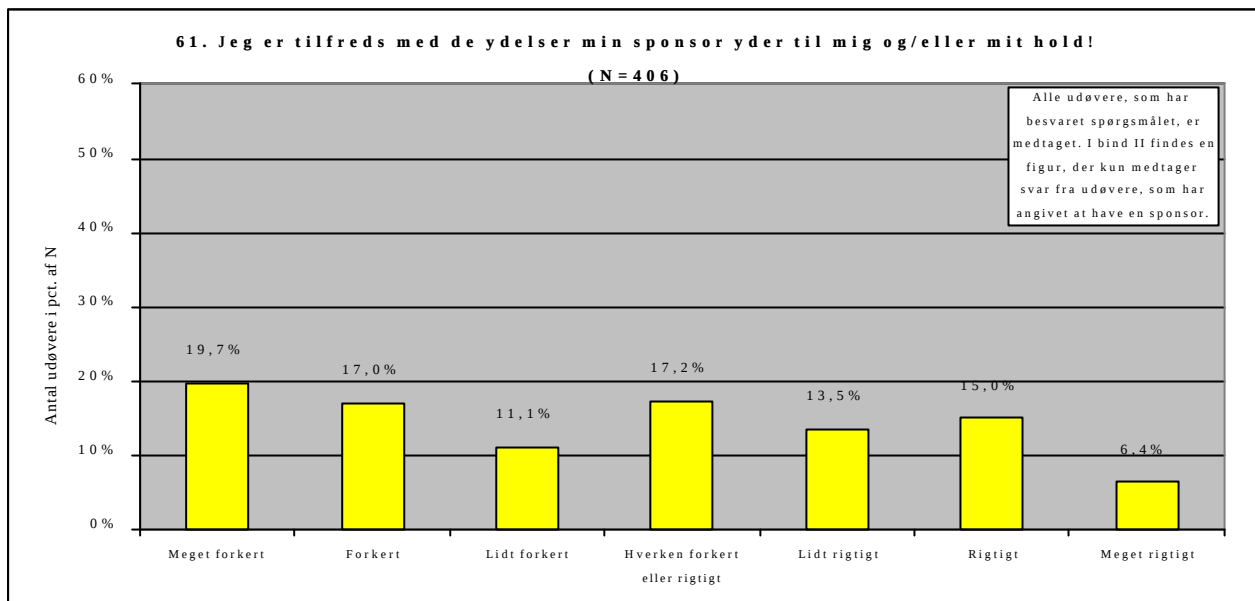
BILAG TIL SPØRGSMÅL 60



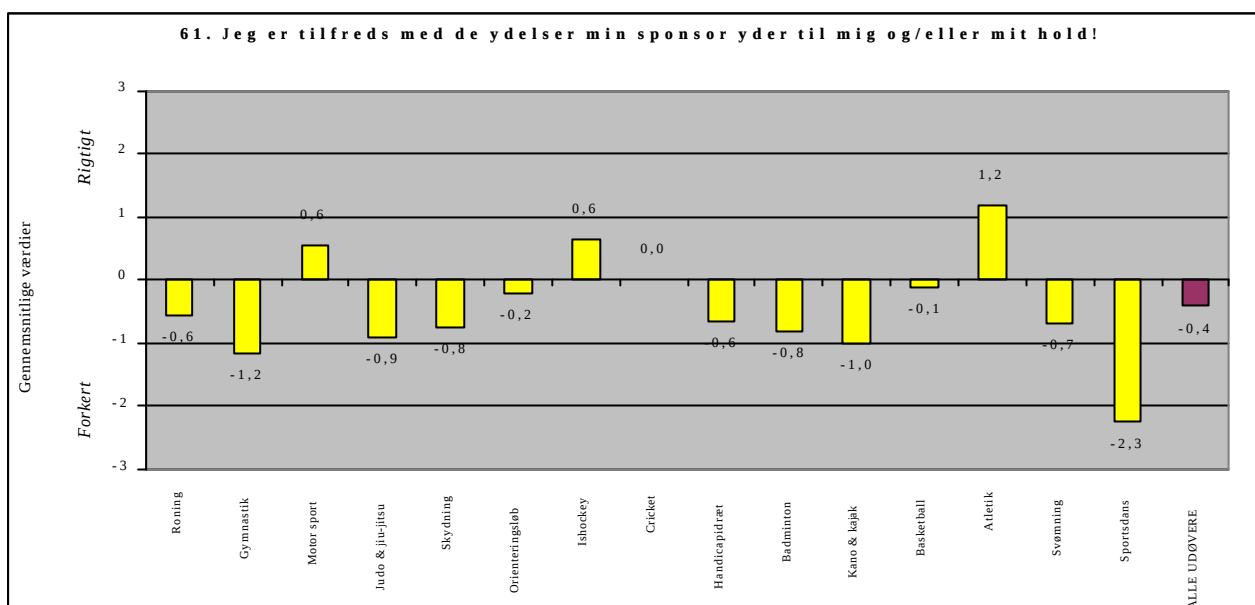
60. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	41,2	22,7	11,0	14,1	4,3	5,5	1,2	255	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	48,0	21,6	12,1	11,0	4,4	2,2	0,7	273	
Kvinde	48,3	18,0	9,3	15,7	2,3	6,4	0,0	172	Signifikant
Mand	42,9	24,0	12,8	11,1	5,3	2,5	1,4	359	
16-20 år	35,7	16,4	13,5	18,7	9,4	4,7	1,8	171	Signifikant
21-24 år	44,4	22,8	16,4	11,1	1,8	2,9	0,6	171	
25-58 år	52,9	26,5	5,8	8,5	2,1	3,7	0,5	189	
Under uddannelse	41,4	20,9	11,5	15,5	5,8	3,6	1,4	278	Ikke signifikant
Lønmodtager	49,2	22,8	11,1	9,5	2,6	4,2	0,5	189	
Sponsorerede	33,7	23,7	15,5	14,0	5,8	5,8	1,5	329	Signifikant
Usponsorerede	62,4	19,3	5,4	10,4	2,0	0,5	0,0	202	



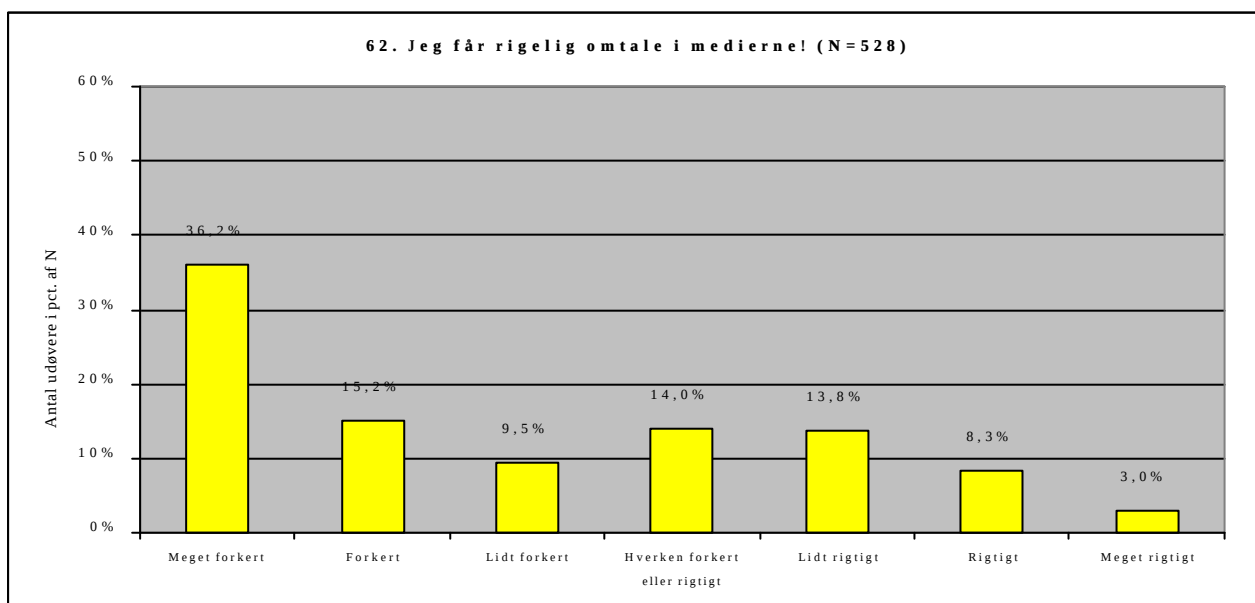
BILAG TIL SPØRGSMÅL 61



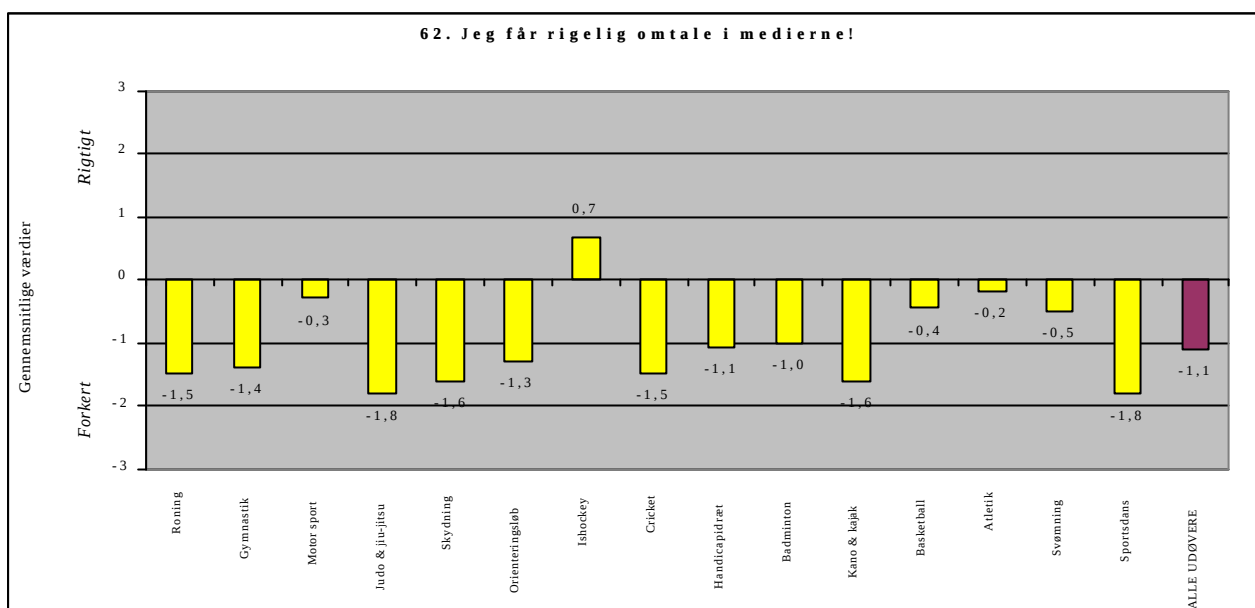
61. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
	For de fire faste parametre er der ikke taget hensyn til om udøverne rent faktisk har en sponsor. Således indgår alle udøvere som har besvaret spørgsmålet i disse fordelinger.								
Socioøkonomi A	20,0	14,2	11,1	18,4	12,6	14,7	8,9	190	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	19,2	19,6	11,2	15,9	14,5	15,4	4,2	214	
Kvinde	19,4	20,1	9,7	15,7	12,7	16,4	6,0	134	Ikke signifikant
Mand	19,9	15,4	11,8	18,0	14,0	14,3	6,6	272	
16-20 år	14,4	15,8	10,8	17,3	13,7	17,3	10,8	139	Ikke signifikant
21-24 år	21,4	17,5	12,7	15,9	15,1	14,3	3,2	126	
25-58 år	23,4	17,7	9,9	18,4	12,1	13,5	5,0	141	
Under uddannelse	16,9	17,9	11,6	15,9	12,1	17,9	7,7	207	Ikke signifikant
Lønmodtager	21,8	15,0	10,9	17,7	16,3	12,2	6,1	147	
Kun individuel sponsor	5,1	15,4	9,0	10,3	20,5	28,2	11,5	78	Signifikant
Kun holdsponsor	14,1	20,1	14,1	20,7	14,7	11,4	4,9	184	
Både individuel og hold	9,5	14,3	11,1	14,3	14,3	25,4	11,1	63	



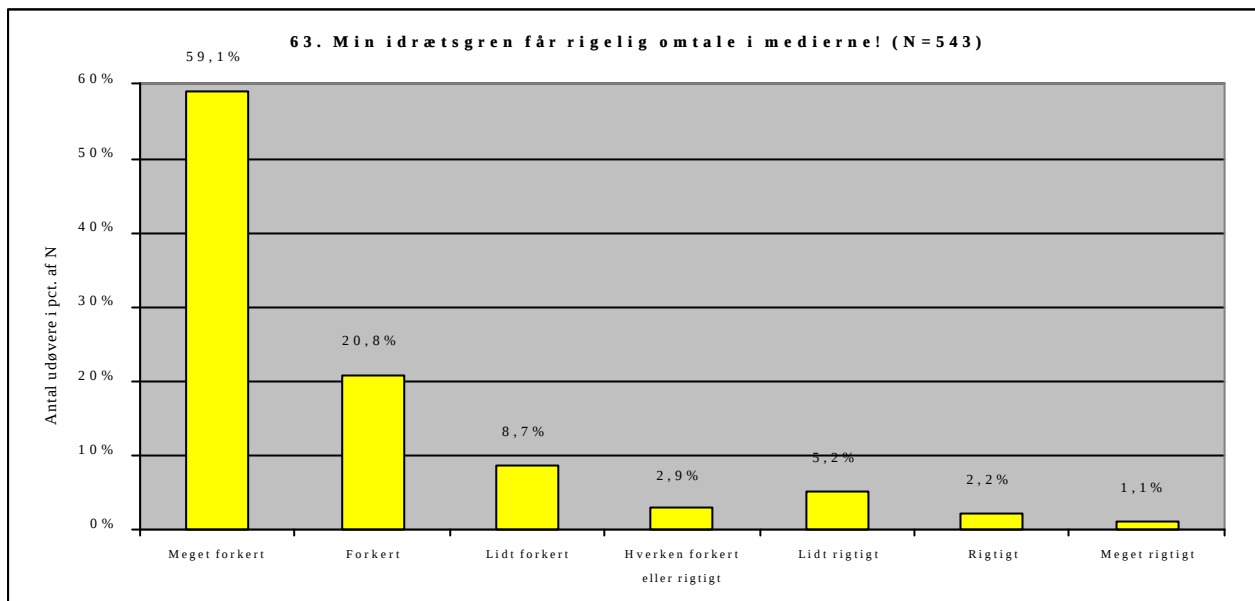
BILAG TIL SPØRGSMÅL 62



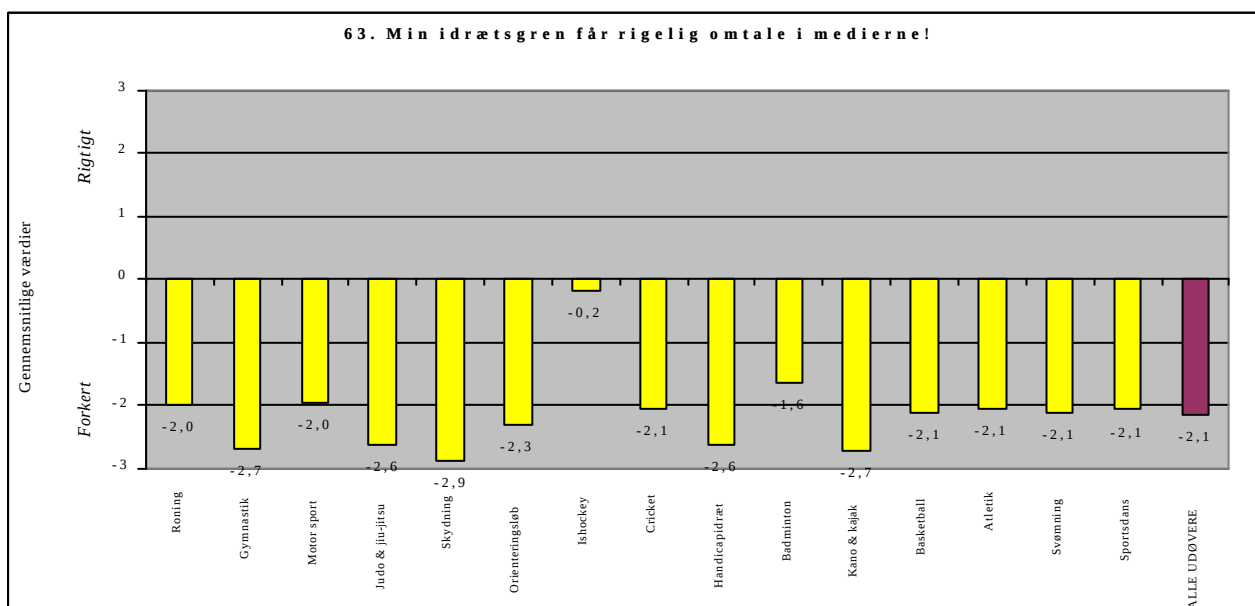
62.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	37,1	14,8	8,2	16,4	12,1	7,8	3,5	256	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	35,2	15,6	10,7	11,5	15,6	8,9	2,6	270	
Kvinde	36,6	11,4	9,7	17,7	13,1	8,0	3,4	175	Ikke signifikant
Mand	36,0	17,0	9,3	12,2	14,2	8,5	2,8	353	
16-20 år	34,5	11,3	10,7	14,1	13,0	12,4	4,0	177	Ikke signifikant
21-24 år	38,3	14,4	12,0	12,6	15,0	6,6	1,2	167	
25-58 år	35,9	19,6	6,0	15,2	13,6	6,0	3,8	184	
Under uddannelse	35,5	15,8	11,5	12,2	11,8	11,5	1,8	279	Ikke signifikant
Lønmodtager	36,2	16,2	8,6	14,6	15,7	4,9	3,8	185	



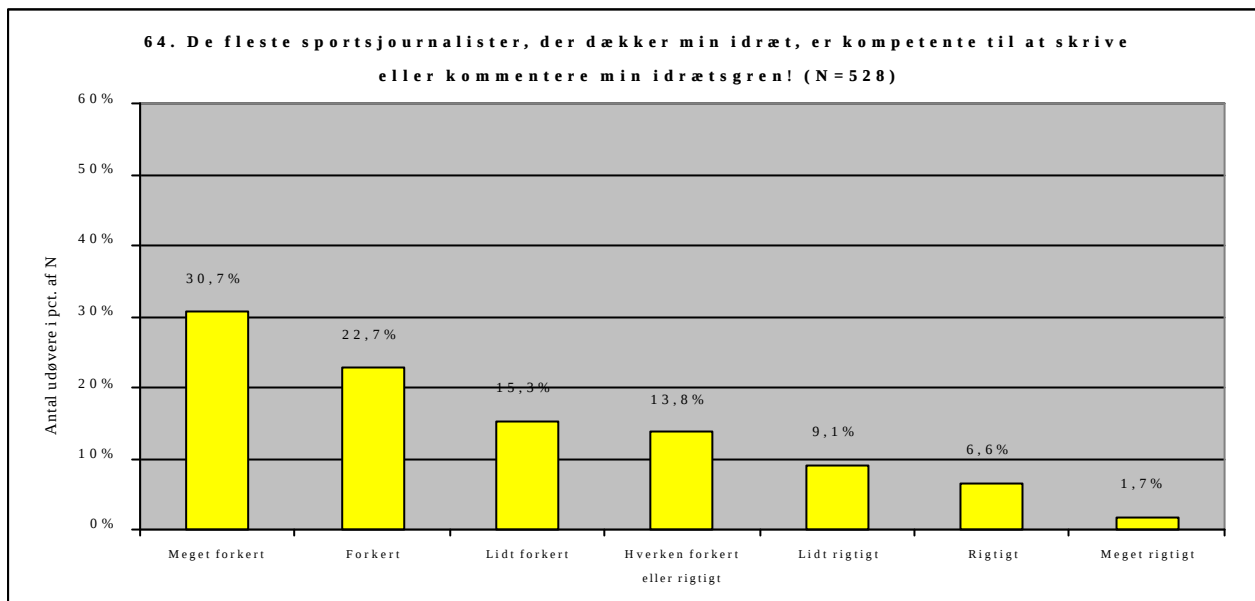
BILAG TIL SPØRGSMÅL 63



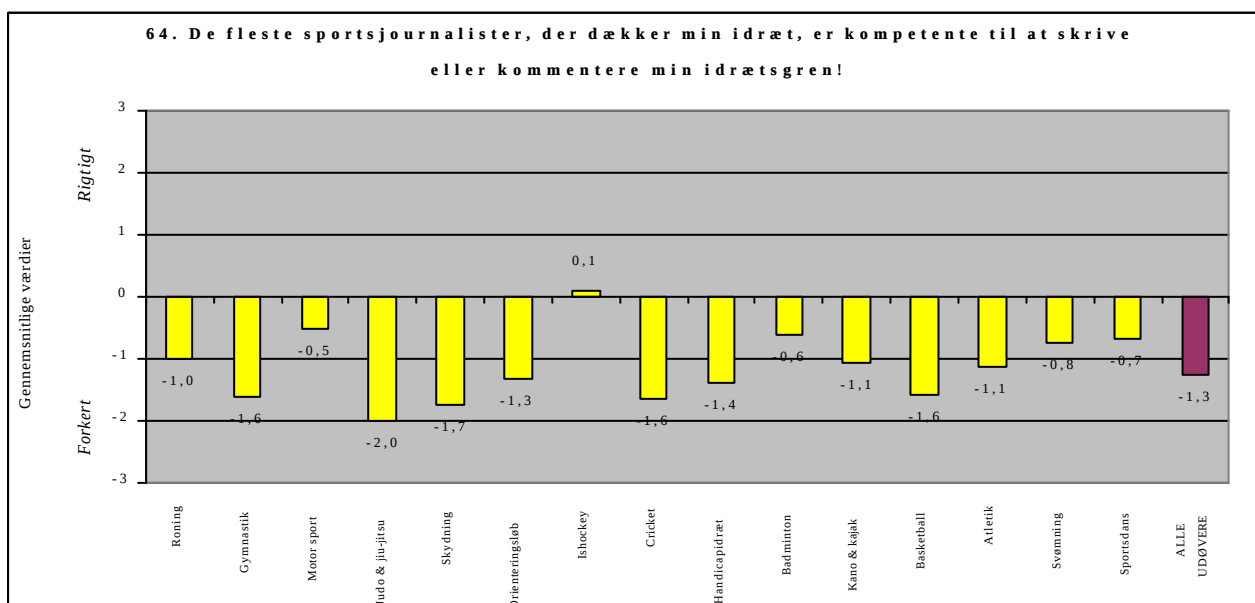
63.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	55,3	20,5	11,4	3,4	5,3	2,3	1,9	264	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	62,8	20,9	6,1	2,5	5,1	2,2	0,4	277	
Kvinde	61,4	19,0	10,3	2,7	3,3	1,6	1,6	184	Ikke signifikant
Mand	57,9	21,7	7,8	3,1	6,1	2,5	0,8	359	
16-20 år	56,7	22,5	7,9	3,9	5,1	2,2	1,7	178	Ikke signifikant
21-24 år	58,7	19,8	10,5	2,9	5,8	0,6	1,7	172	
25-58 år	61,7	20,2	7,8	2,1	4,7	3,6	0,0	193	
Under uddannelse	56,2	23,7	8,8	2,8	5,7	1,1	1,8	283	Ikke signifikant
Lønmodtager	62,9	19,1	8,2	3,1	3,6	2,6	0,5	194	



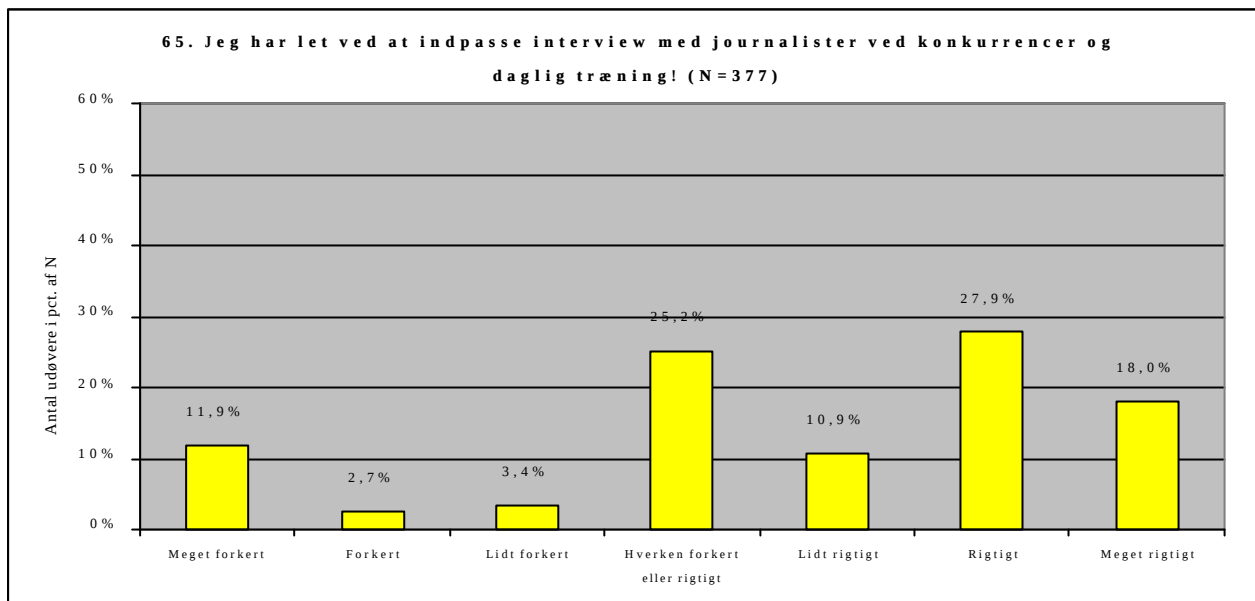
BILAG TIL SPØRGSMÅL 64



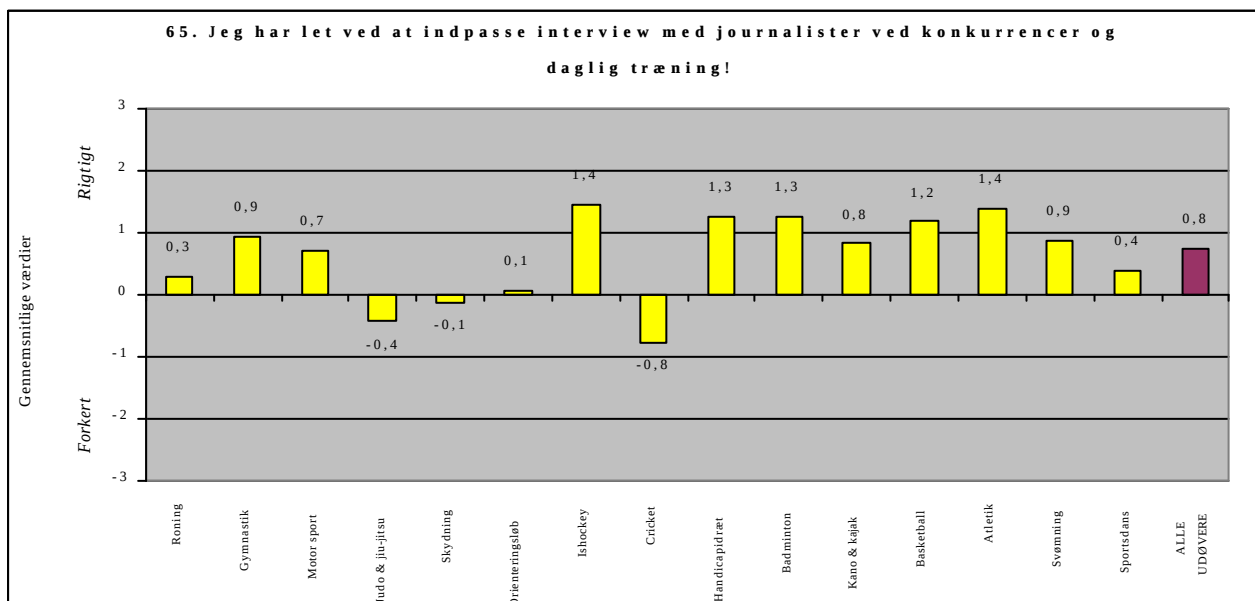
64.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	29,5	20,9	16,1	14,2	11,0	6,3	2,0	254	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	32,8	21,8	15,3	13,7	7,6	7,3	1,5	262	
Kvinde	28,6	22,5	17,0	11,5	9,3	7,1	3,8	182	Ikke signifikant
Mand	31,8	22,8	14,5	15,0	9,0	6,4	0,6	346	
16-20 år	30,8	19,2	14,5	11,6	11,6	8,1	4,1	172	Ikke signifikant
21-24 år	27,9	26,1	13,9	17,6	7,3	6,7	0,6	165	
25-58 år	33,0	23,0	17,3	12,6	8,4	5,2	0,5	191	
Under uddannelse	28,2	24,2	15,4	13,2	12,1	5,1	1,8	273	Ikke signifikant
Lønmodtager	34,7	20,7	18,1	11,4	6,7	7,3	1,0	193	



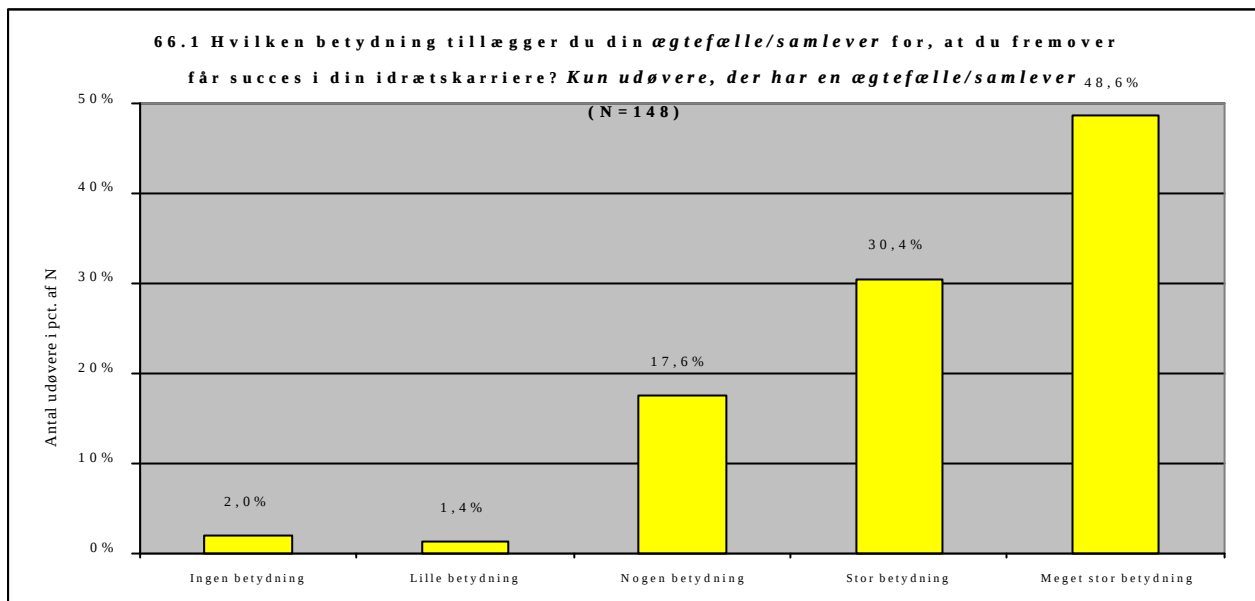
BILAG TIL SPØRGSMÅL 65



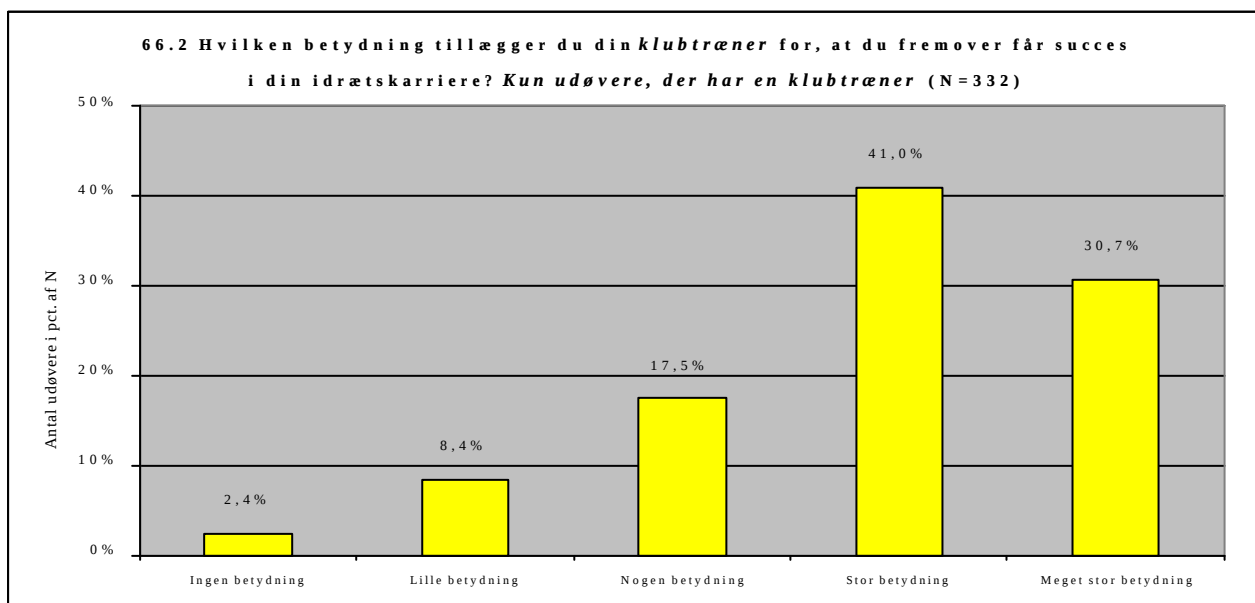
65.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	9,9	3,5	1,2	27,5	14,6	25,7	17,5	171	Ikke
Socioøkonomi B	13,2	2,0	4,9	23,5	7,8	29,9	18,6	204	signifikant
Kvinde	14,3	2,7	2,7	26,8	10,7	31,3	11,6	112	Ikke
Mand	10,9	2,6	3,8	24,5	10,9	26,4	20,8	265	signifikant
16-20 år	13,1	6,6	3,3	27,0	13,9	21,3	14,8	122	Ikke
21-24 år	14,6	0,8	4,1	22,0	8,9	28,5	21,1	123	signifikant
25-58 år	8,3	0,8	3,0	26,5	9,8	33,3	18,2	132	
Under uddannelse	9,0	3,7	3,7	25,5	11,2	28,2	18,6	188	Ikke
Lønmodtager	14,8	2,2	3,0	21,5	10,4	29,6	18,5	135	signifikant



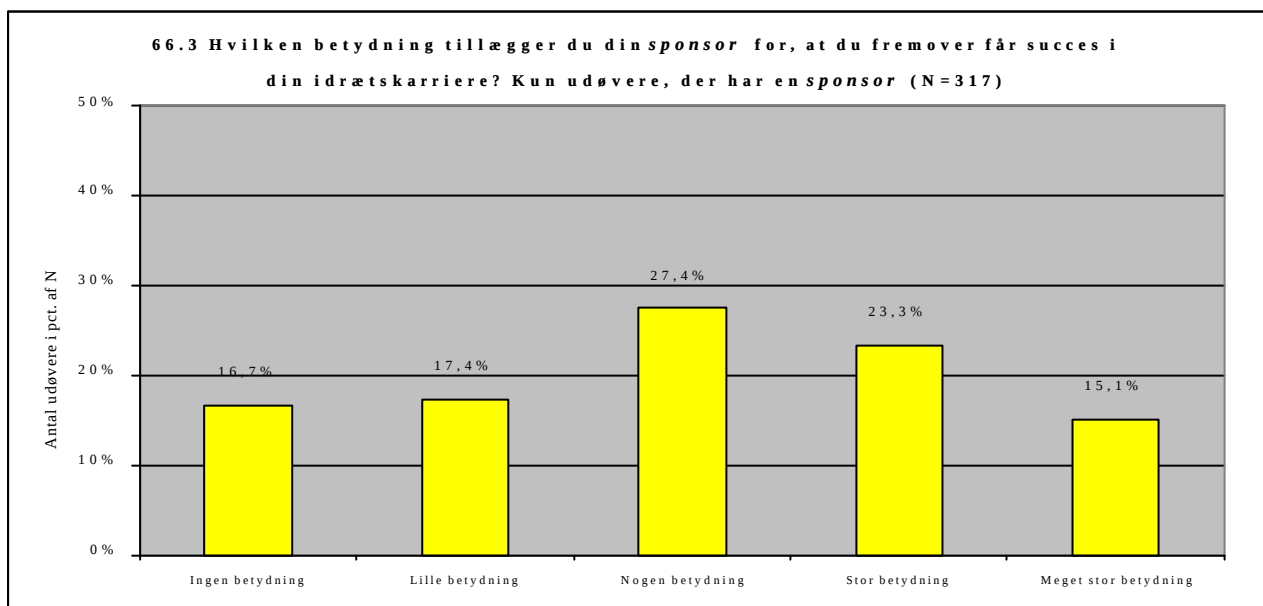
BILAG TIL SPØRGSMÅL 66



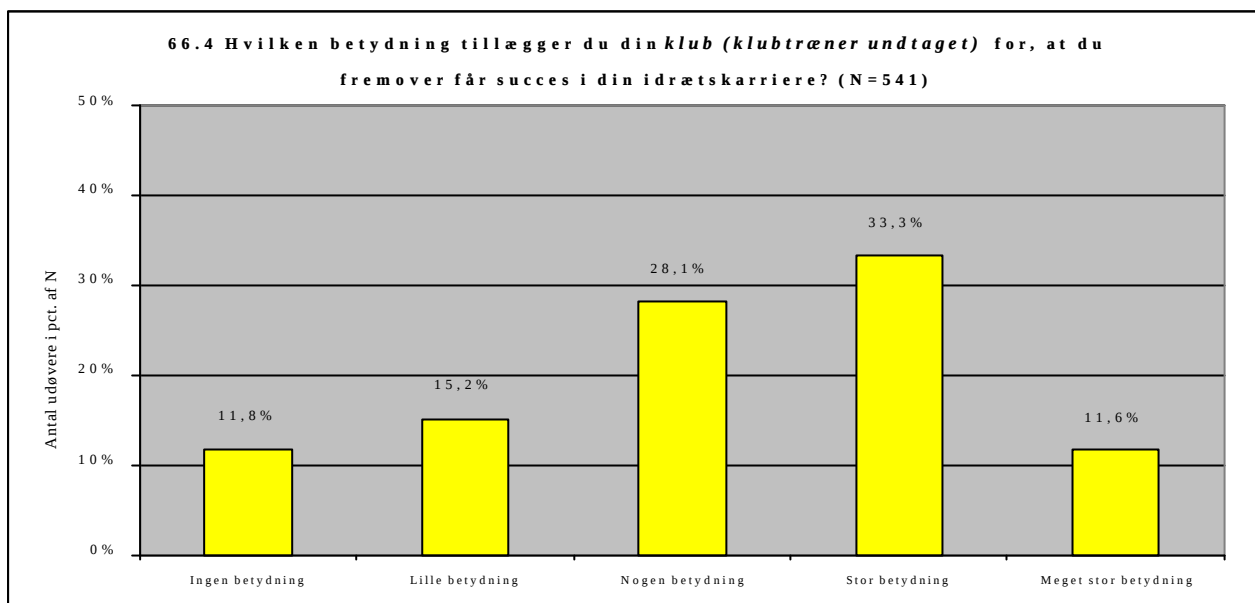
66.1 <i>Kun udøvere, som har angivet at have en ægtefælle/samlever</i> I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	1,3	0,0	17,1	25,0	56,6	76	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	2,8	2,8	18,1	36,1	40,3	72	
Kvinde	2,2	2,2	10,9	26,1	58,7	46	Ikke signifikant
Mand	2,0	1,0	20,6	32,4	44,1	102	
16-20 år	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	4	Ikke signifikant
21-24 år	0,0	0,0	16,2	32,4	51,4	37	
25-58 år	2,8	1,9	17,8	29,0	48,6	107	
Under uddannelse	0,0	0,0	33,3	40,0	26,7	45	Signifikant
Lønmodtager	2,9	1,9	10,7	26,2	58,3	103	



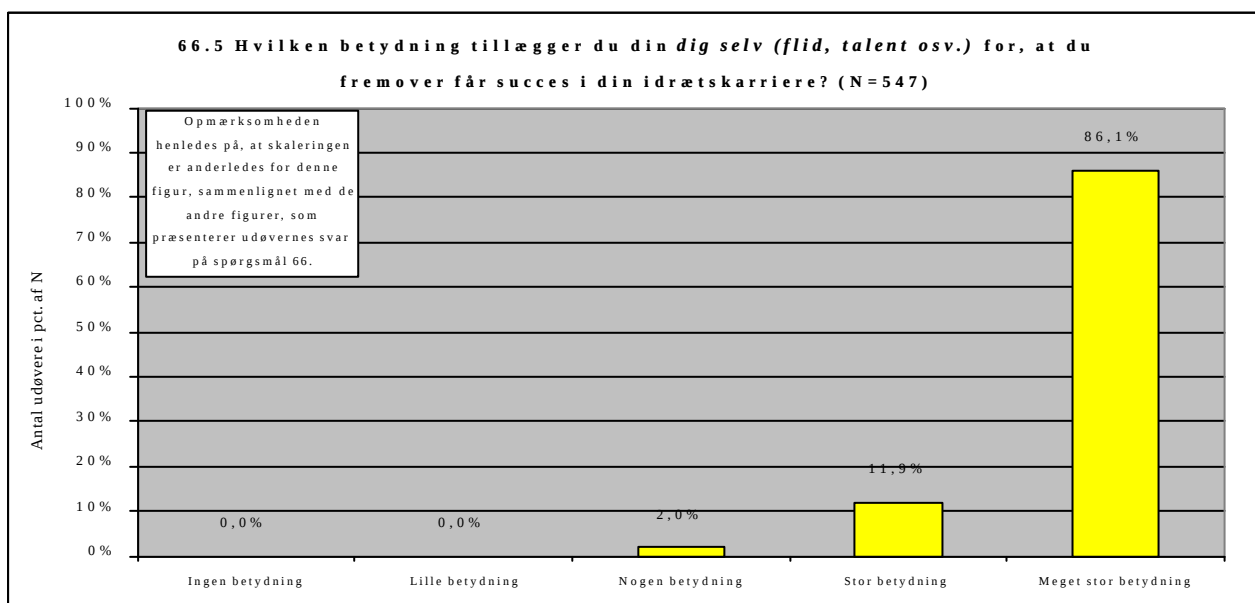
66.2 <i>Kun udøvere, som har angivet at have en klubtræner</i> I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	3,2	10,1	17,1	40,5	29,1	158	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	1,7	7,0	18,0	41,3	32,0	172	
Kvinde	0,8	4,8	12,7	46,8	34,9	126	Signifikant
Mand	3,4	10,7	20,4	37,4	28,2	206	
16-20 år	0,8	9,3	16,1	33,9	39,8	118	Ikke signifikant
21-24 år	2,8	10,3	13,1	46,7	27,1	107	
25-58 år	3,7	5,6	23,4	43,0	24,3	107	
Under uddannelse	3,2	9,0	13,2	41,3	33,3	189	Ikke signifikant
Lønmodtager	0,0	5,5	23,9	41,3	29,4	109	



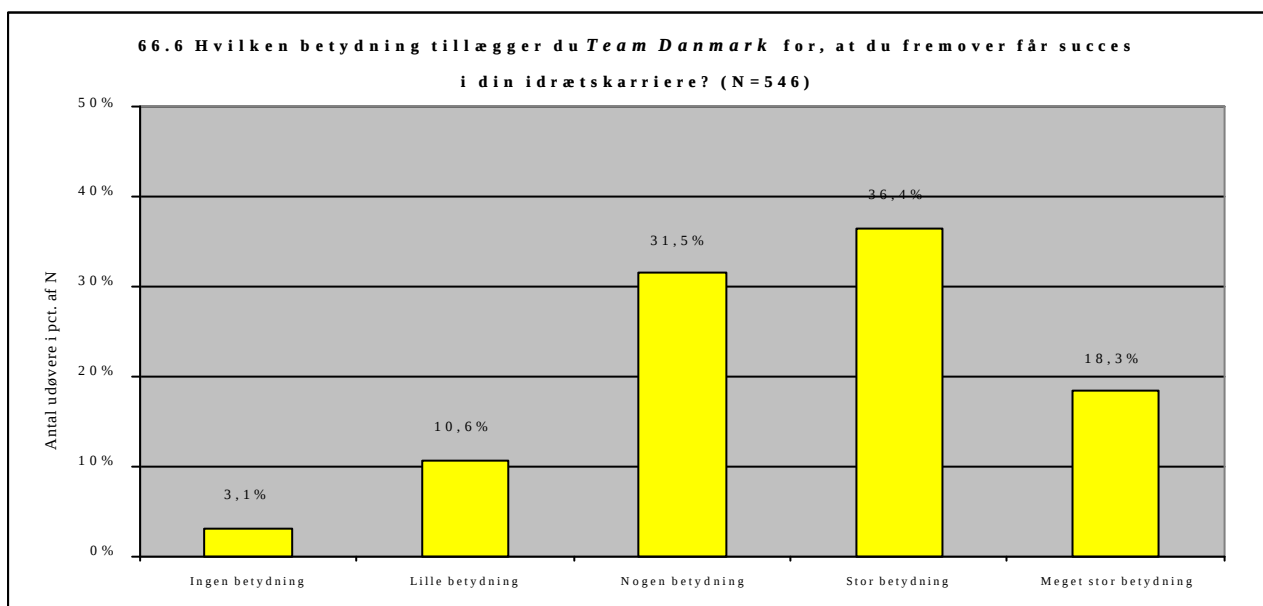
66.3 <i>Kun udøvere, som har angivet at have en sponsor</i> I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	21,1	15,0	27,2	23,8	12,9	147	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	12,4	19,5	27,8	23,1	17,2	169	
Kvinde	20,8	19,8	33,7	17,8	7,9	101	Signifikant
Mand	14,8	16,2	24,5	25,9	18,5	216	
16-20 år	18,0	13,5	27,9	21,6	18,9	111	Ikke signifikant
21-24 år	15,9	20,6	28,0	22,4	13,1	107	
25-58 år	16,2	18,2	26,3	26,3	13,1	99	
Under uddannelse	19,0	17,8	30,1	20,2	12,9	163	Ikke signifikant
Lønmodtager	11,7	20,7	22,5	27,0	18,0	111	



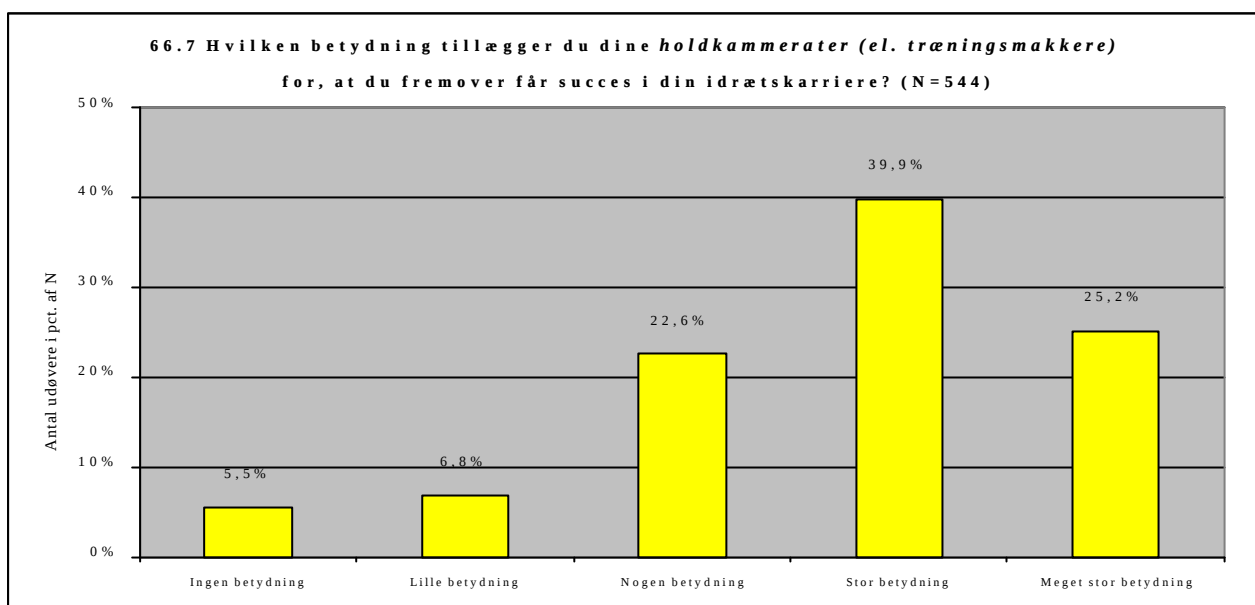
66.4 I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	12,6	14,9	28,6	33,6	10,3	262	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	11,2	15,5	27,8	32,9	12,6	277	
Kvinde	9,8	15,3	28,4	33,9	12,6	183	Ikke signifikant
Mand	12,8	15,1	27,9	33,0	11,2	358	
16-20 år	9,0	16,3	26,4	32,6	15,7	178	Signifikant
21-24 år	7,0	14,5	29,1	34,9	14,5	172	
25-58 år	18,8	14,7	28,8	32,5	5,2	191	
Under uddannelse	10,6	14,8	25,4	36,4	12,7	283	Ikke signifikant
Lønmodtager	14,4	16,4	30,3	29,7	9,2	195	



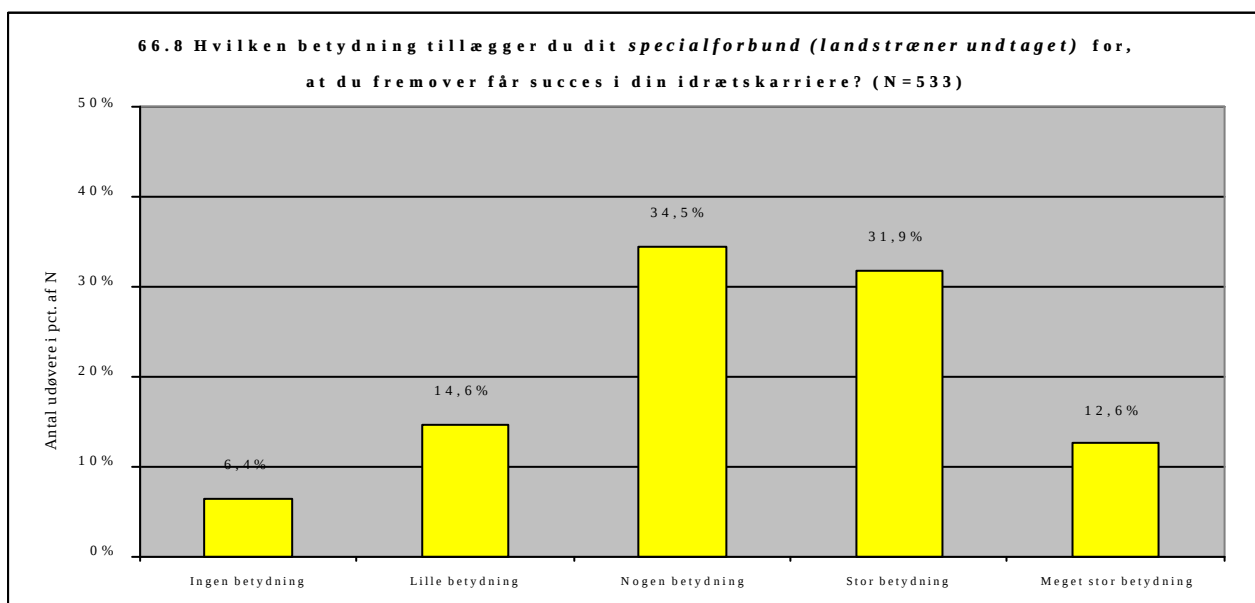
66.5	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
I pct. af N							
Socioøkonomi A	0,0	0,0	2,3	12,1	85,6	264	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	0,0	0,0	1,8	11,4	86,8	280	
Kvinde	0,0	0,0	1,1	7,6	91,3	184	Ikke signifikant
Mand	0,0	0,0	2,5	14,0	83,5	363	
16-20 år	0,0	0,0	2,8	9,4	87,8	180	Ikke signifikant
21-24 år	0,0	0,0	0,6	11,6	87,8	172	
25-58 år	0,0	0,0	2,6	14,4	83,1	195	
Under uddannelse	0,0	0,0	1,4	11,2	87,4	286	Ikke signifikant
Lønmodtager	0,0	0,0	2,6	13,3	84,2	196	



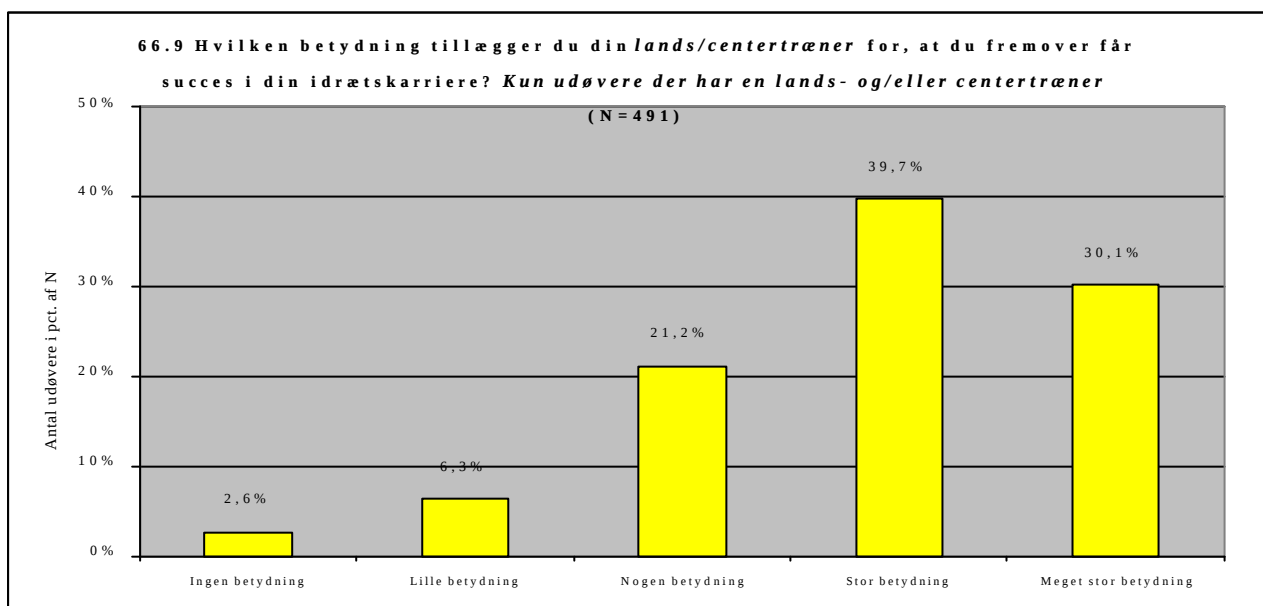
66.6	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
I pct. af N							
Socioøkonomi A	4,2	11,4	30,7	35,6	18,2	264	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	2,2	10,0	31,9	37,3	18,6	279	
Kvinde	2,7	11,9	28,1	36,8	20,5	185	Ikke signifikant
Mand	3,3	10,0	33,2	36,3	17,2	361	
16-20 år	4,5	6,7	32,6	36,0	20,2	178	Ikke signifikant
21-24 år	1,7	9,2	29,5	41,6	17,9	173	
25-58 år	3,1	15,4	32,3	32,3	16,9	195	
Under uddannelse	2,5	10,9	35,6	36,3	14,8	284	Ikke signifikant
Lønmodtager	3,0	11,7	26,4	41,1	17,8	197	



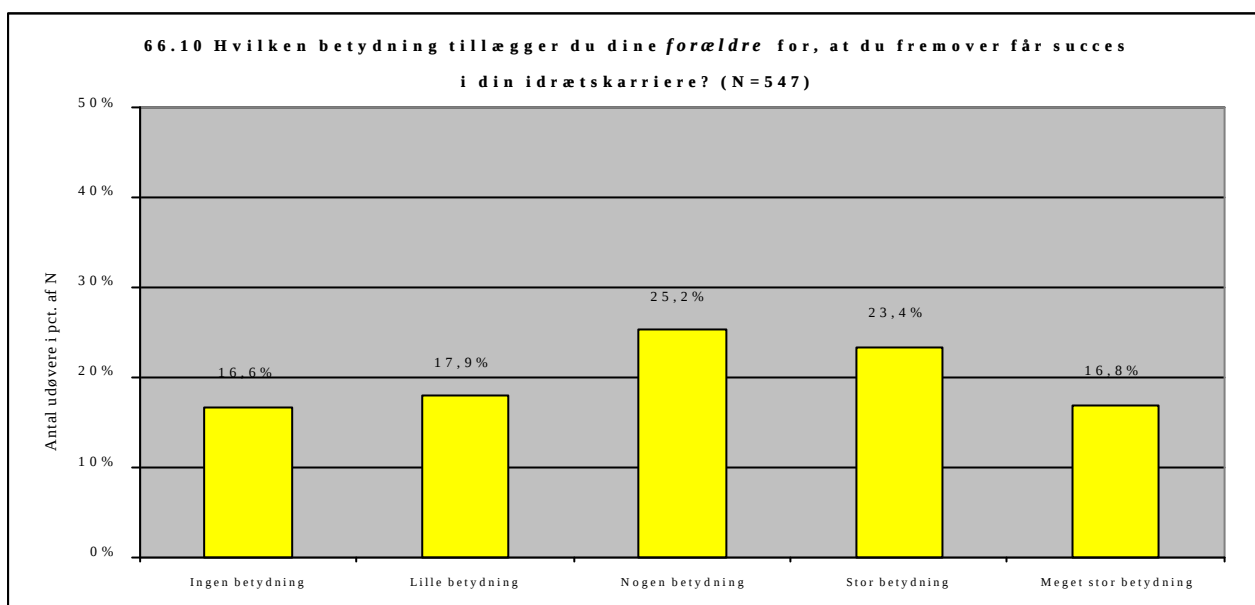
66.7 I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	4,9	6,8	23,4	39,2	25,7	265	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	6,2	6,9	21,7	40,6	24,6	276	
Kvinde	6,0	4,3	26,1	38,6	25,0	184	Ikke signifikant
Mand	5,3	8,1	20,8	40,6	25,3	360	
16-20 år	6,7	7,9	20,8	41,0	23,6	178	Ikke signifikant
21-24 år	1,8	7,0	22,2	40,4	28,7	171	
25-58 år	7,7	5,6	24,6	38,5	23,6	195	
Under uddannelse	6,0	7,1	19,4	43,5	24,0	283	Ikke signifikant
Lønmodtager	5,6	5,6	24,5	36,7	27,6	196	



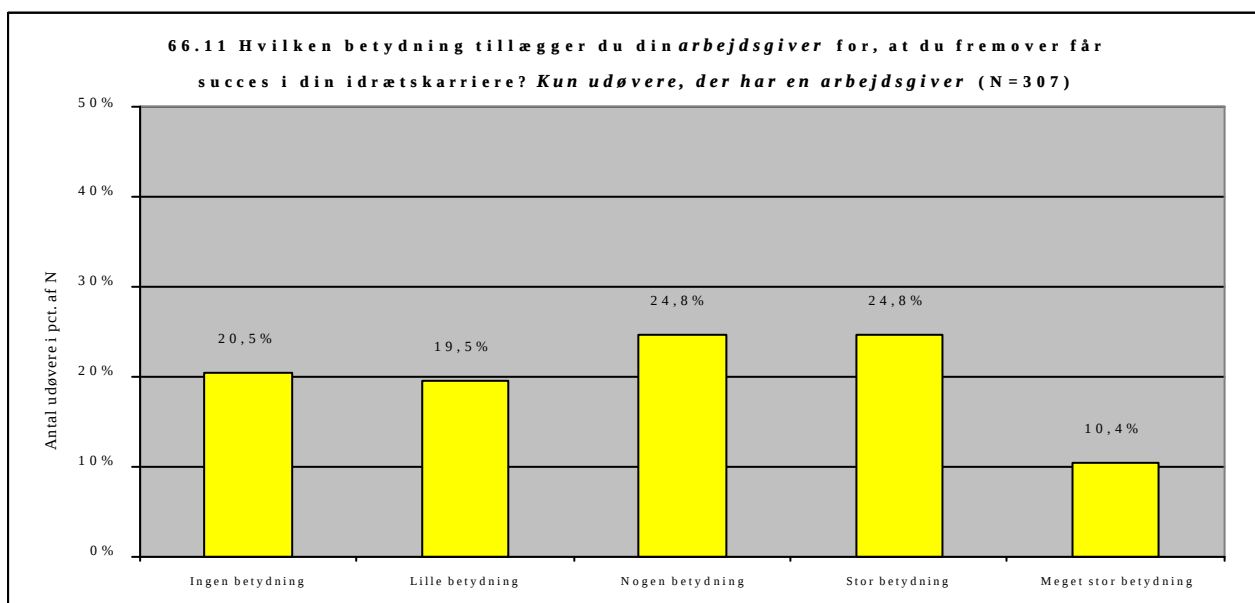
66.8 I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	9,4	13,7	32,5	30,6	13,7	255	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	3,6	14,9	36,7	33,1	11,6	275	
Kvinde	6,3	13,7	33,7	30,9	15,4	175	Ikke signifikant
Mand	6,4	15,1	34,9	32,4	11,2	358	
16-20 år	7,1	14,1	31,8	35,9	11,2	170	Ikke signifikant
21-24 år	7,1	13,0	37,9	29,0	13,0	169	
25-58 år	5,2	16,5	34,0	30,9	13,4	194	
Under uddannelse	7,0	14,3	35,9	32,2	10,6	273	Ikke signifikant
Lønmodtager	5,7	16,5	35,1	29,9	12,9	194	



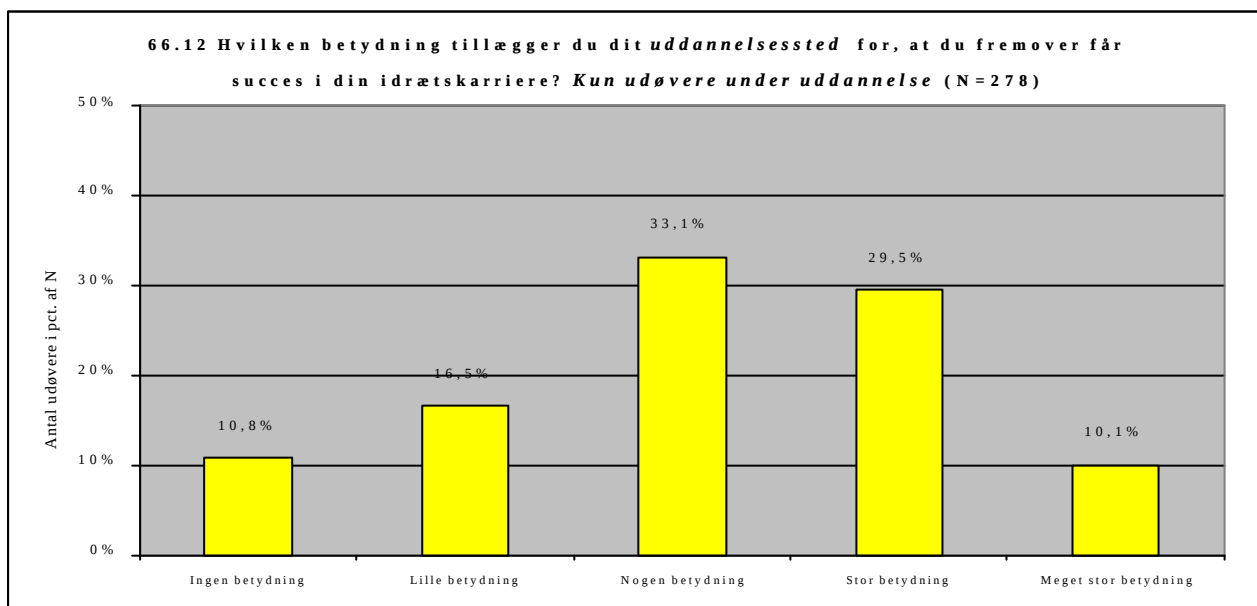
66.9 Kun udøvere, som har angivet at have en lands-/centertræner I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	2,5	5,4	22,5	37,9	31,7	240	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	2,8	6,9	20,2	41,1	29,0	248	
Kvinde	3,7	3,7	23,6	37,9	31,1	161	Ikke signifikant
Mand	2,1	7,6	20,0	40,6	29,7	330	
16-20 år	2,5	3,7	22,4	37,3	34,2	161	Ikke signifikant
21-24 år	3,2	7,0	21,7	37,6	30,6	157	
25-58 år	2,3	8,1	19,7	43,9	26,0	173	
Under uddannelse	2,3	6,6	23,2	39,8	28,2	259	Ikke signifikant
Lønmodtager	2,9	5,8	20,3	37,2	33,7	172	



66.10 I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	18,9	20,4	23,8	21,5	15,5	265	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	14,7	15,8	26,9	24,4	18,3	279	
Kvinde	9,7	17,8	25,9	28,1	18,4	185	Signifikant
Mand	20,2	18,0	24,9	21,0	16,0	362	
16-20 år	6,1	8,4	25,7	29,1	30,7	179	Signifikant
21-24 år	12,1	17,3	28,9	27,7	13,9	173	
25-58 år	30,3	27,2	21,5	14,4	6,7	195	
Under uddannelse	12,3	15,8	25,6	26,7	19,6	285	Signifikant
Lønmodtager	21,4	20,4	26,0	17,9	14,3	196	

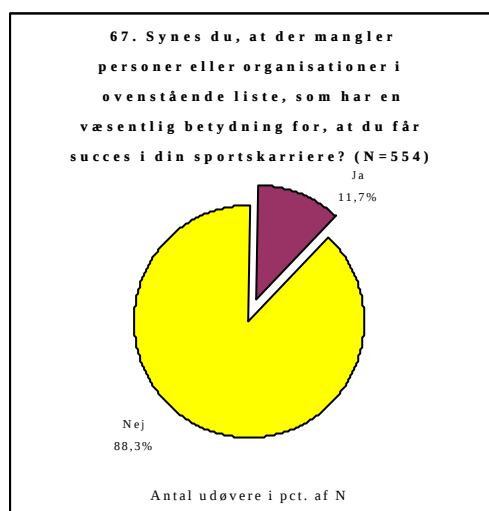


66.11 <i>Kun udøvere, som har angivet at have en arbejdsgiver</i> I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	24,2	15,0	22,9	28,8	9,2	153	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	17,0	24,2	26,1	20,9	11,8	153	
Kvinde	20,8	18,8	26,7	22,8	10,9	101	Ikke signifikant
Mand	20,6	19,6	24,0	25,5	10,3	204	
16-20 år	30,1	26,0	27,4	11,0	5,5	73	Signifikant
21-24 år	23,7	17,5	26,8	21,6	10,3	97	
25-58 år	13,1	17,5	21,9	34,3	13,1	137	
Under uddannelse	32,4	21,6	27,0	16,2	2,7	111	Signifikant
Lønmodtager	13,8	18,4	23,5	29,6	14,8	196	



66.12 <i>Kun udøvere, som har angivet at være under uddannelse</i> I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	13,1	18,9	36,1	24,6	7,4	122	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	9,0	14,7	30,8	33,3	12,2	156	
Kvinde	11,8	13,7	34,3	31,4	8,8	102	Ikke signifikant
Mand	10,2	18,2	32,4	28,4	10,8	176	
16-20 år	9,9	16,3	32,6	29,1	12,1	141	Ikke signifikant
21-24 år	11,0	15,9	35,4	26,8	11,0	82	
25-58 år	12,7	18,2	30,9	34,5	3,6	55	
Under uddannelse							
Lønmodtager							

BILAG TIL SPØRGSMÅL 67



67.	Ja	Nej	N	Forskel
I pct. af N				
Socioøkonomi A	90,2	9,8	266	Ikke
Socioøkonomi B	85,8	14,2	281	signifikant
Kvinde	83,8	16,2	185	Signifikant
Mand	90,2	9,8	369	
16-20 år	86,9	13,1	183	Ikke
21-24 år	91,4	8,6	175	signifikant
25-58 år	86,2	13,8	196	
Under uddannelse	89,9	10,1	287	Ikke
Lønmodtager	84,8	15,2	197	signifikant

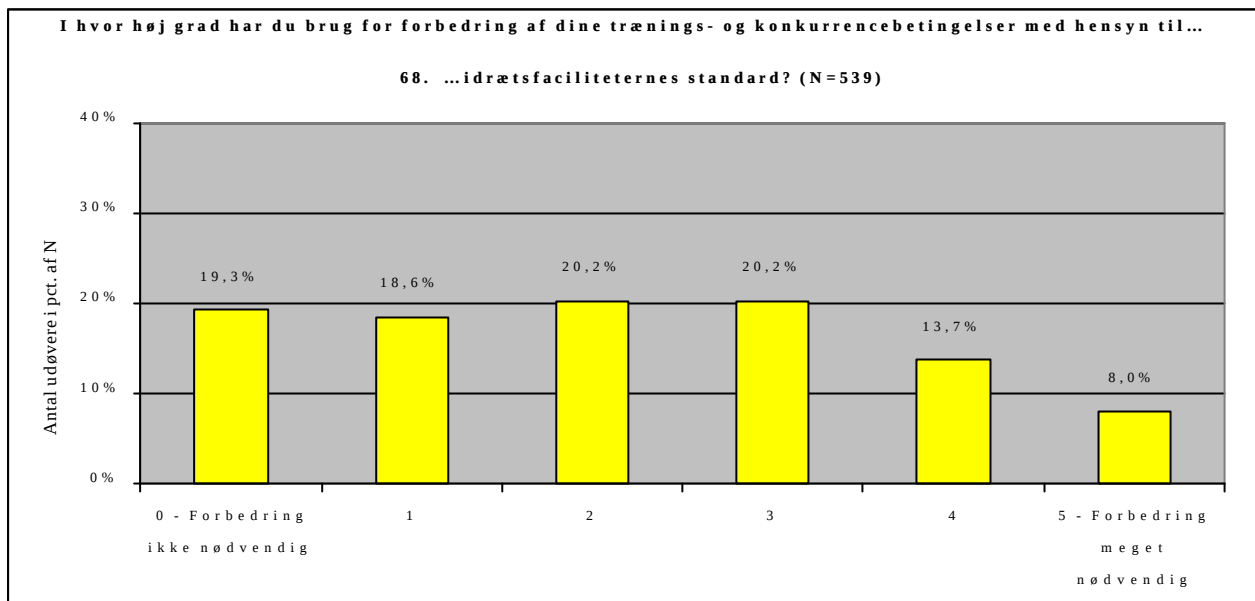
HVIS JA, HVILKE MANGLER?

65 udsagn om andre personer eller organisationer, som har betydning for at udøverne får succes i sportskarrieren, sorteret alfabetisk.

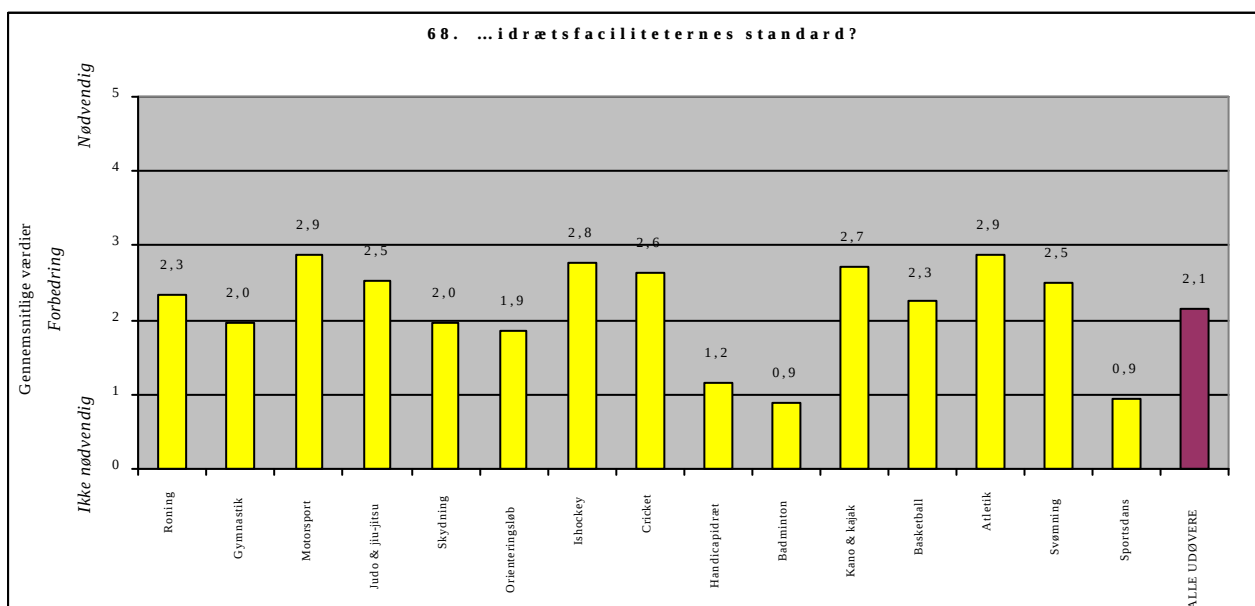
- Agent
- Banken = kassekredit
- Behandlere er meget vigtige. Også forebyggende
- Bosted, manglende mulighed for komme på bedre hold
- Børn i fremtiden
- Chefen for en uddannelse eller chefen hos den enkelte (arbejdsplads)/breffing om eliteidræt
- En person el. org. til at finde sponsorer
- En person med meget mere viden i min sport! For mange ukvalificerede personer!
- Forhandlere af motocrosscykler/del med hensyn til materiel og reservedele
- Formanden i min klub
- Akupunktør hjælper med skader og det mentale
- Fysioterapeut/massør - skadesforebyggende
- Fysioterapeut
- Fysisk træner
- Hjælper(e) til konkurrencer og træning.
- Hjælpere: Kiropraktor, fysioterapeut, læge, massør, psykolog.
- Internationale Rugby Forbund
- Jeg kunne godt bruge idrætspsykolog og kiropraktor
- Kammerater uden for ens sportsgren
- Klassesammenhold og venner
- Konkurrenters indstilling
- Konkurrenterne
- Kvalificeret landstræner
- Min kæreste har meget stor betydning
- Mangler at have enten fysioterapeut/massør tilgængelig/med på alle centre og til VM
- Massør; læge; fysioterapeut; medicinsk opfølgning 'ikke-doping'
- Massør; læger; fysioterapeuter
- Mediernes dækning af sporten har desværre betydning for økonomien.
- Mekaniker
- Mentaltrænere / fysisk trænere
- Min datter har stor betydning
- Min klub, kaproningscheftræner
- Mine børn
- Mine børn
- Mine frivillige hjælpere i den daglige træning
- Mine konkurrenter
- Omgangskreds
- Omgangskreds
- Personlig amerikansk træner
- Personlig træner
- Personlig træner
- Personlig træner
- Personlig træner
- Personlig træner har den absolutte største betydning
- Personlig træner samt massør
- Personlig træner, omgangskreds/venner
- Personlig træner: stor betydning
- Personlig træner; meget stor betydning og konkurrenter nationalt; meget stor betydning
- Psykolog
- Psykolog, servicefolk, massage, fysioterapeuter [udøver har desuden tidligere anført at have en privat manager]

- Mere konkurrence på landsplan mange ting bliver centraliseret i København, det bevirker at mange talenter/stjerner går tabt på Fyn og Jylland. Da mange forbund kører meget 'stift': Organisationen ville det have betydning i udviklingen at talenter/stjerner i disse områder så Team Danmarks skal passe på ikke at blive for imponeret af de enkelte forbund så støt personer/organisationer som har visioner på sportsgrenens vegne og ikke kun at hyt sit eget skind. Danmark er utrolig godt med: mange sportsgrene, men konkurrence indenfor de enkelte sportsgrene er kun en fordel i Team Danmarks søgen efter eliteatleter. Selvom det er et lille land er det utrolig mange muligheder i dette land
- Skadesbehandling
- Sponsorer, fysioterapeut, Sportspsykolog, massør, personlig ernæringsvejleder
- Sportspsykolog og fysioterapeut
- Talent udviklerne i mit specialforbund
- Træningspartnere på internationalt niveau
- Tv og journalister, da atletik har en meget lille betydning for medierne!!!
- Udenlandske trænere
- Udnyttelse af sponsorplads på alle under Team Danmark
- Venner/studiekammerater og kollegaer
- Venner + evt. kærester
- Venner og veninder
- Venner uden for, i mit tilfælde kano/kajak-kredsen
- Venner udenfor sporten har også stor betydning!
- Økonomisk situation, ustadigt vejr, kost og kosttilskud samt behandling.

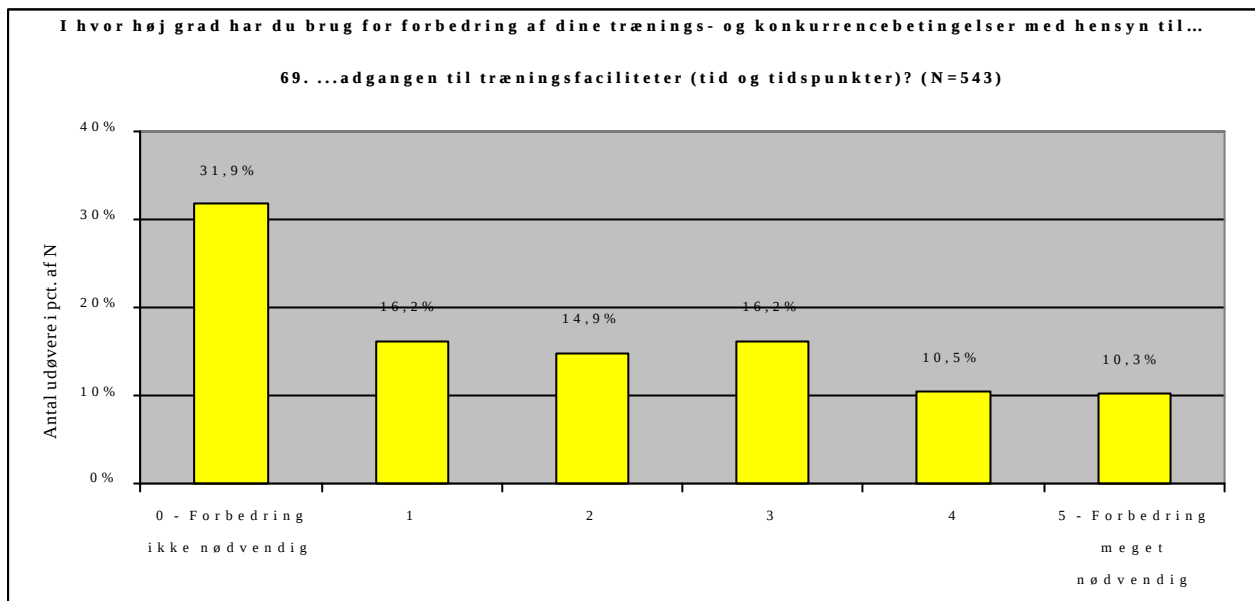
BILAG TIL SPØRGSMÅL 68



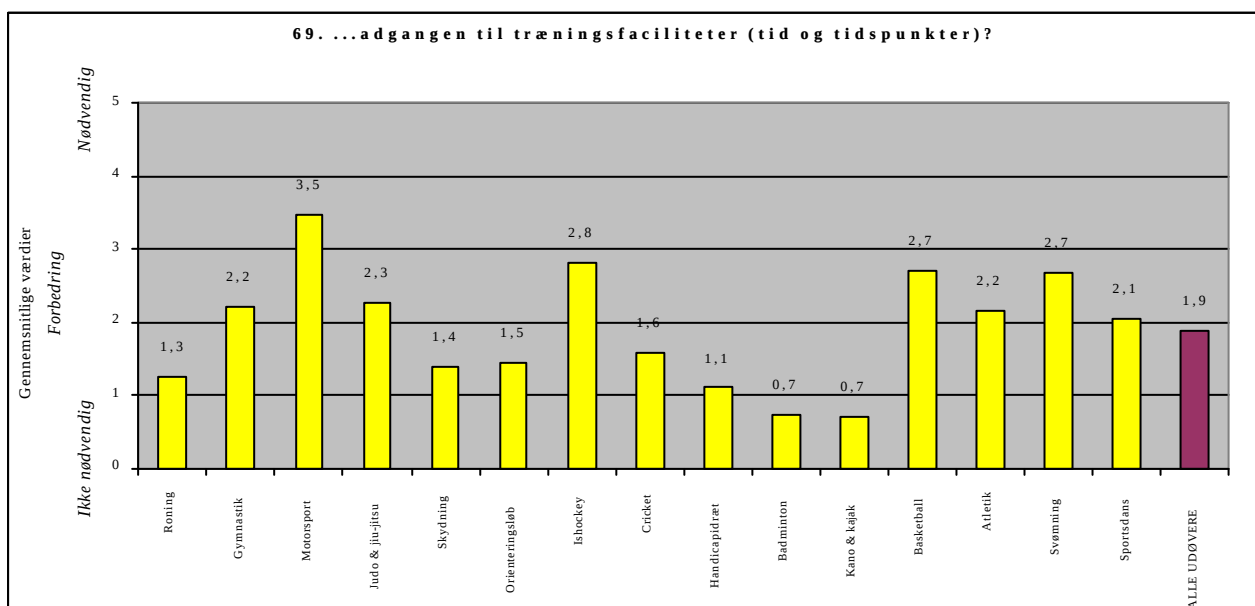
68.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	24,7	18,1	19,3	18,1	12,7	6,9	259	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	14,0	19,1	21,2	21,9	14,7	9,0	278	
Kvinde	20,7	19,6	22,3	17,3	11,7	8,4	179	Ikke signifikant
Mand	18,6	18,1	19,2	21,7	14,7	7,8	360	
16-20 år	17,2	17,8	23,6	19,5	13,2	8,6	174	Ikke signifikant
21-24 år	15,4	20,7	21,9	22,5	14,8	4,7	169	
25-58 år	24,5	17,3	15,8	18,9	13,3	10,2	196	
Under uddannelse	15,4	21,4	23,2	20,0	13,9	6,1	280	Signifikant
Lønmodtager	24,1	15,9	18,5	20,0	10,8	10,8	195	
Større ambitioner	17,0	19,0	20,6	22,1	13,5	7,9	394	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	25,3	17,1	19,2	15,1	14,4	8,9	146	



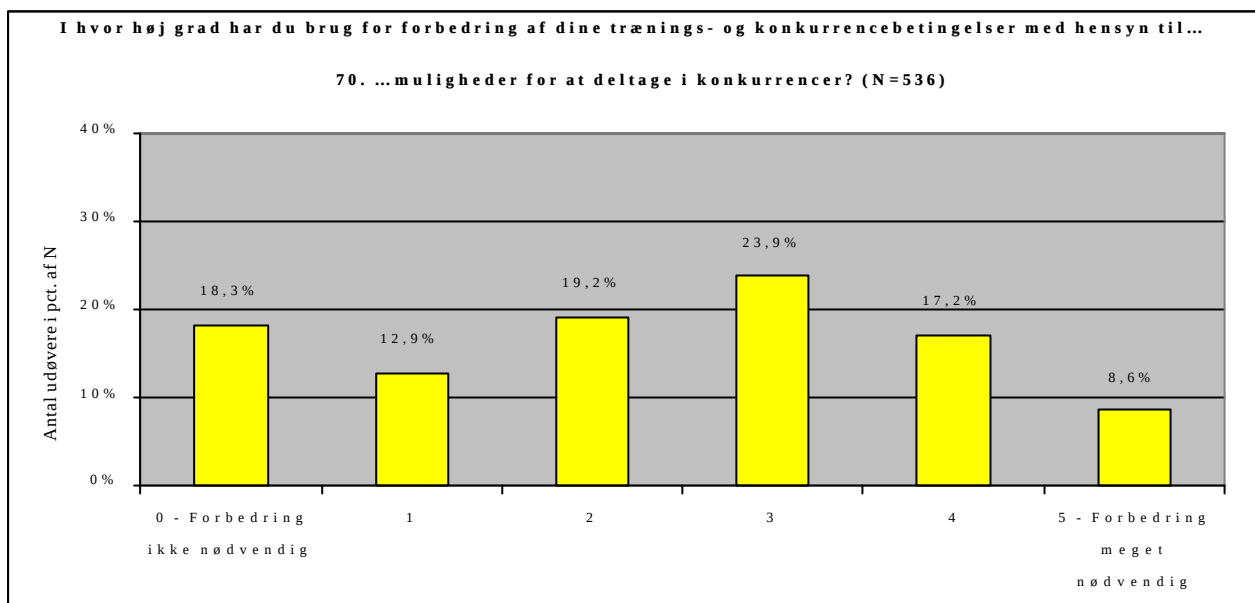
BILAG TIL SPØRGSMÅL 69



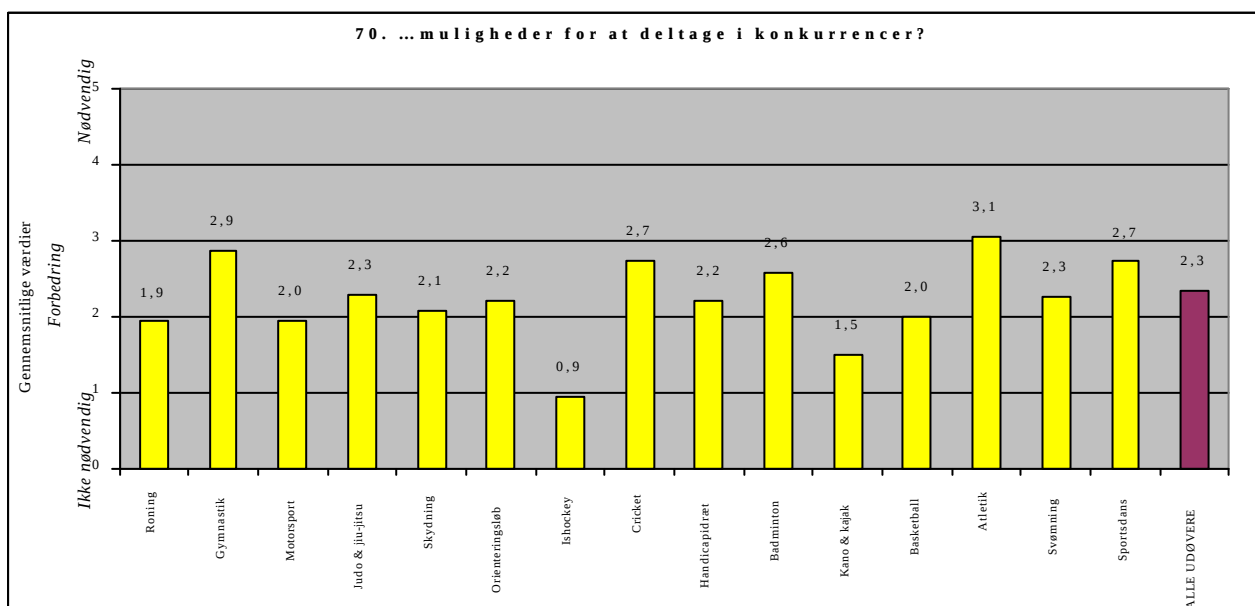
69.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	38,5	14,5	13,4	15,3	7,6	10,7	262	Signifikant
Socioøkonomi B	25,4	17,9	16,5	16,8	13,3	10,0	279	
Kvinde	33,9	21,3	11,5	16,4	9,3	7,7	183	Ikke
Mand	30,8	13,6	16,7	16,1	11,1	11,7	360	signifikant
16-20 år	32,6	15,7	16,9	15,7	10,7	8,4	178	Ikke
21-24 år	29,6	17,8	16,0	16,0	13,0	7,7	169	signifikant
25-58 år	33,2	15,3	12,2	16,8	8,2	14,3	196	
Under uddannelse	27,4	18,2	16,8	18,6	11,2	7,7	285	Signifikant
Lønmodtager	36,1	14,4	13,9	14,4	7,2	13,9	194	
Større ambitioner	32,4	16,8	15,8	14,6	11,3	9,0	398	Ikke
Mindre ambitioner	30,3	14,5	12,4	20,7	8,3	13,8	145	signifikant



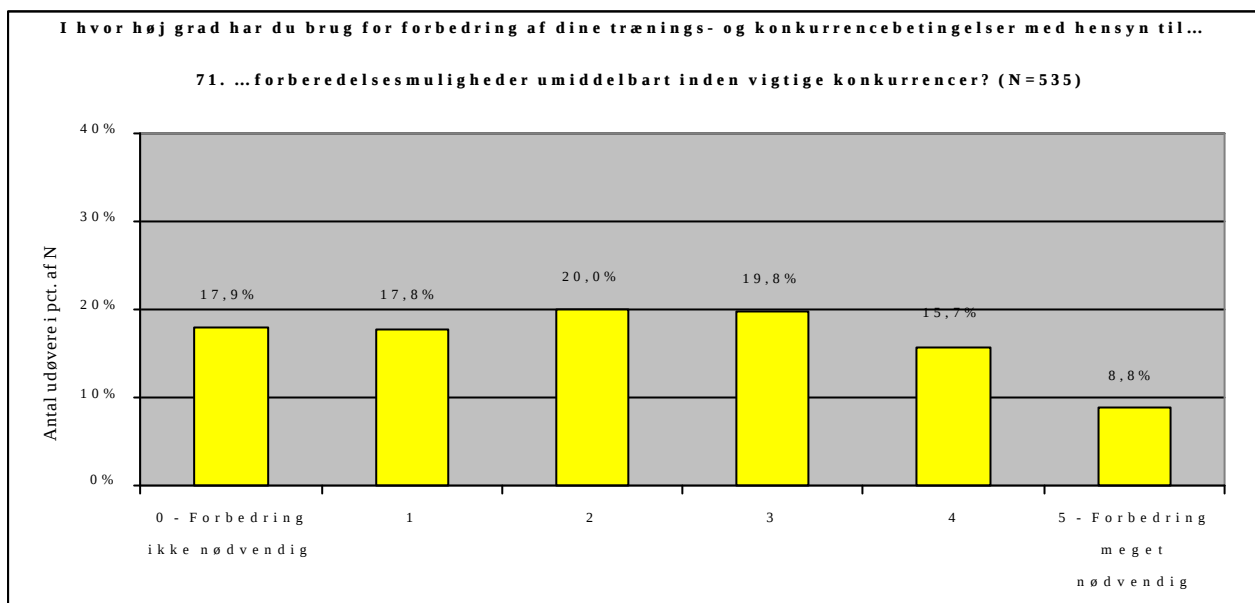
BILAG TIL SPØRGSMÅL 70



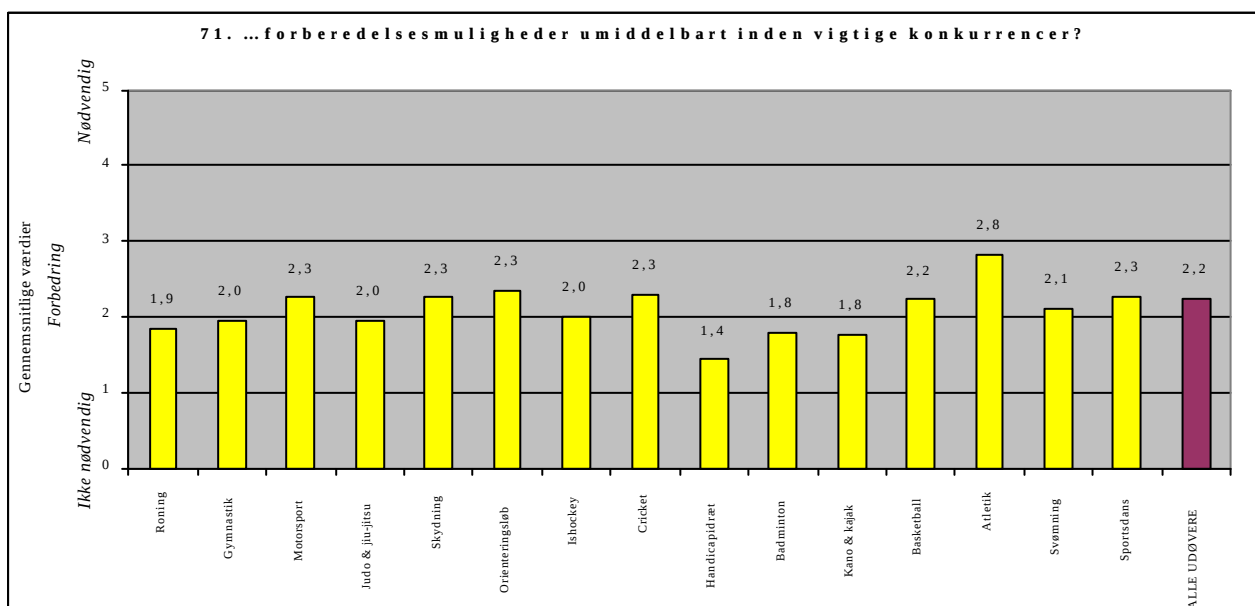
70.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	22,4	15,8	18,1	21,2	15,8	6,6	259	Signifikant
Socioøkonomi B	14,5	9,8	20,4	26,5	18,2	10,5	275	
Kvinde	17,3	11,2	18,4	25,7	19,6	7,8	179	Ikke
Mand	18,8	13,7	19,6	23,0	16,0	9,0	357	signifikant
16-20 år	21,0	11,4	25,6	21,6	14,8	5,7	176	Signifikant
21-24 år	14,7	18,2	18,2	25,9	15,3	7,6	170	
25-58 år	18,9	9,5	14,2	24,2	21,1	12,1	190	
Under uddannelse	15,2	13,4	24,4	24,4	15,5	7,1	283	Signifikant
Lønmodtager	20,3	13,5	10,4	26,0	19,8	9,9	192	
Større ambitioner	19,6	13,5	20,1	22,6	16,0	8,1	393	Ikke
Mindre ambitioner	14,7	11,2	16,8	27,3	20,3	9,8	143	signifikant



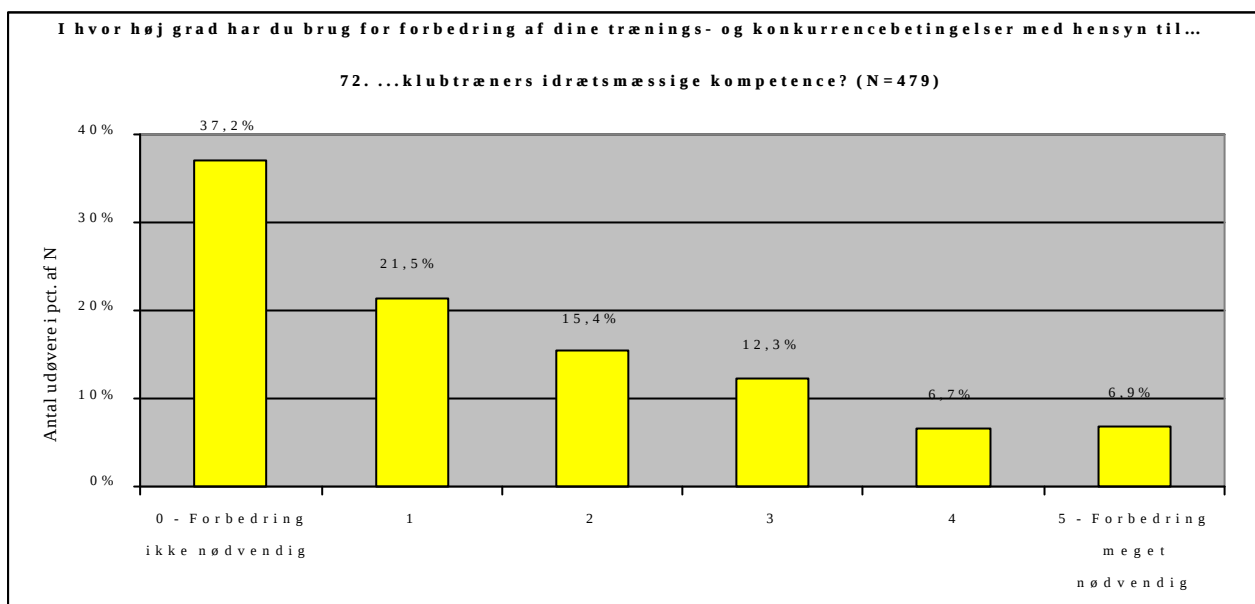
BILAG TIL SPØRGSMÅL 71



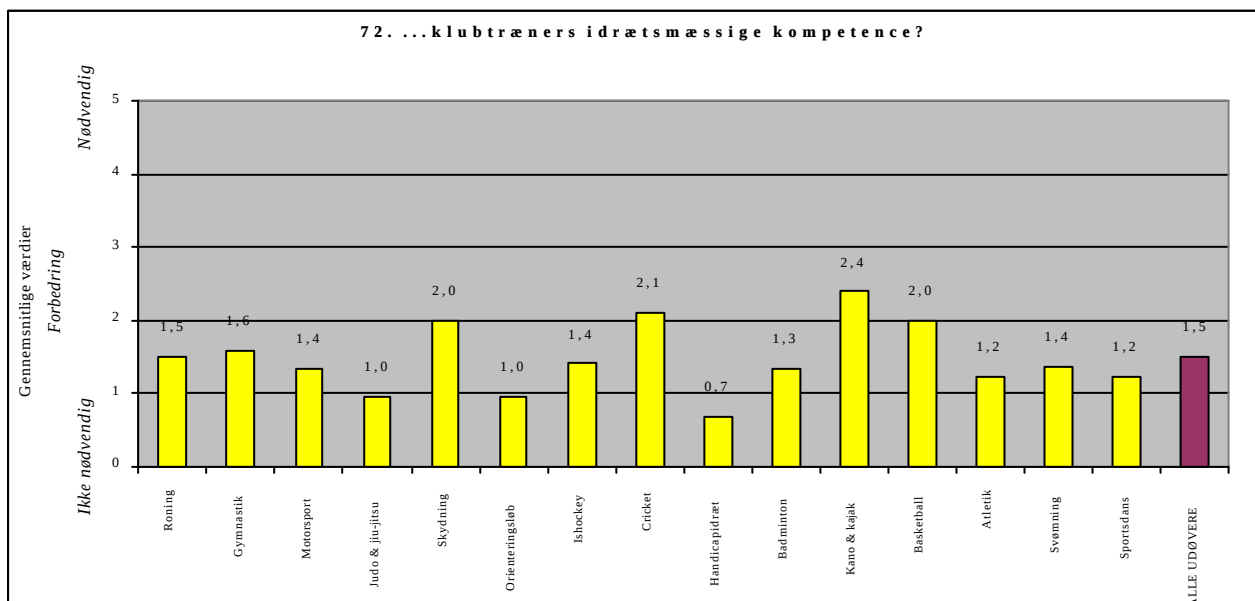
71.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	24,4	18,6	19,0	20,5	13,2	4,3	258	Signifikant
Socioøkonomi B	12,9	18,0	22,7	20,7	11,7	14,1	256	
Kvinde	19,4	17,8	20,6	15,0	18,9	8,3	180	Ikke signifikant
Mand	17,2	17,7	19,7	22,3	14,1	9,0	355	
16-20 år	21,6	19,3	25,6	14,8	11,9	6,8	176	Signifikant
21-24 år	16,8	19,2	18,6	22,8	16,8	6,0	167	
25-58 år	15,6	15,1	16,1	21,9	18,2	13,0	192	
Under uddannelse	17,8	19,2	23,1	19,2	13,5	7,1	281	Ikke signifikant
Lønmodtager	17,2	15,1	15,6	20,8	19,8	11,5	192	
Større ambitioner	18,8	17,8	20,4	19,6	15,8	7,6	393	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	15,5	17,6	19,0	20,4	15,5	12,0	142	



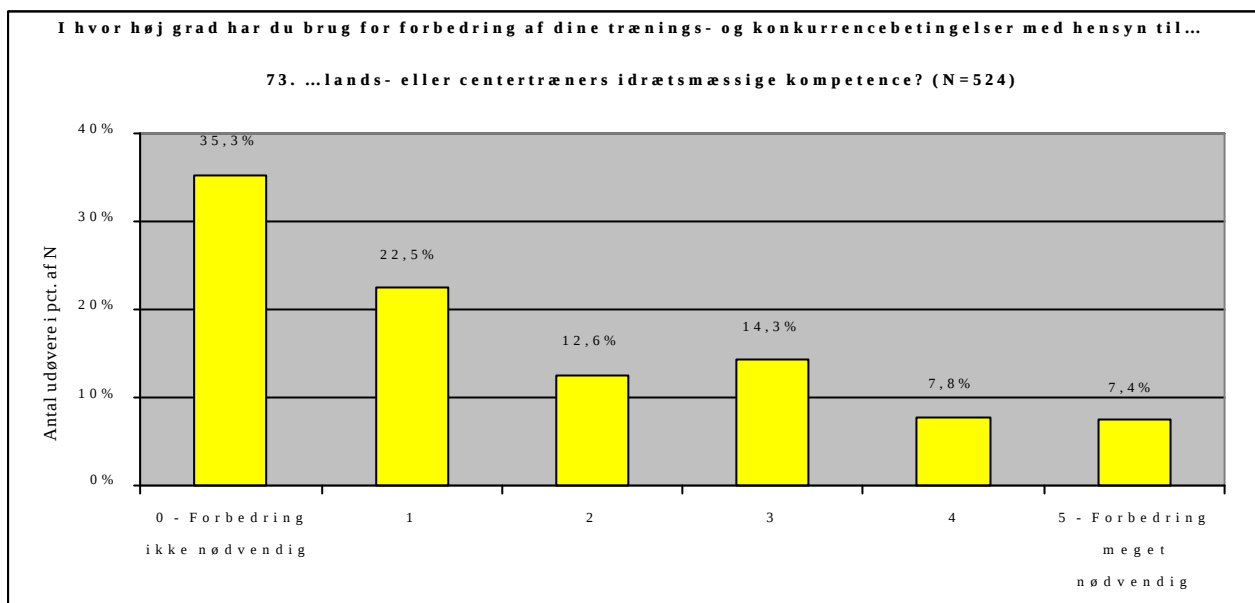
BILAG TIL SPØRGSMÅL 72



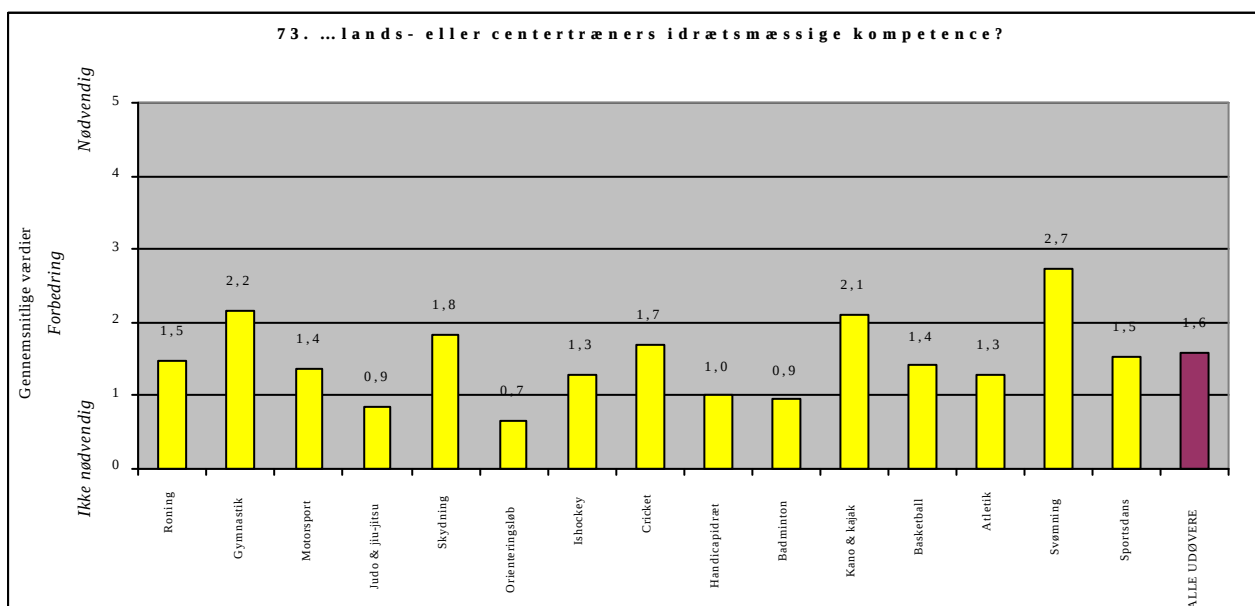
72.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	40,7	21,2	12,8	10,2	7,5	7,5	226	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	34,0	21,7	17,8	14,2	5,9	6,3	253	
Kvinde	34,2	25,5	16,8	11,8	5,0	6,8	161	Ikke signifikant
Mand	38,7	19,5	14,8	12,6	7,5	6,9	318	
16-20 år	36,3	25,0	16,3	10,6	6,9	5,0	160	Ikke signifikant
21-24 år	34,8	25,2	14,8	13,5	5,8	5,8	155	
25-58 år	40,2	14,6	15,2	12,8	7,3	9,8	164	
Under uddannelse	32,8	25,3	18,6	12,6	5,5	5,1	253	Ikke signifikant
Lønmodtager	42,4	17,4	13,4	10,5	7,0	9,3	172	
Større ambitioner	38,9	21,4	16,0	12,0	4,6	7,1	350	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	32,6	21,7	14,0	13,2	12,4	6,2	129	



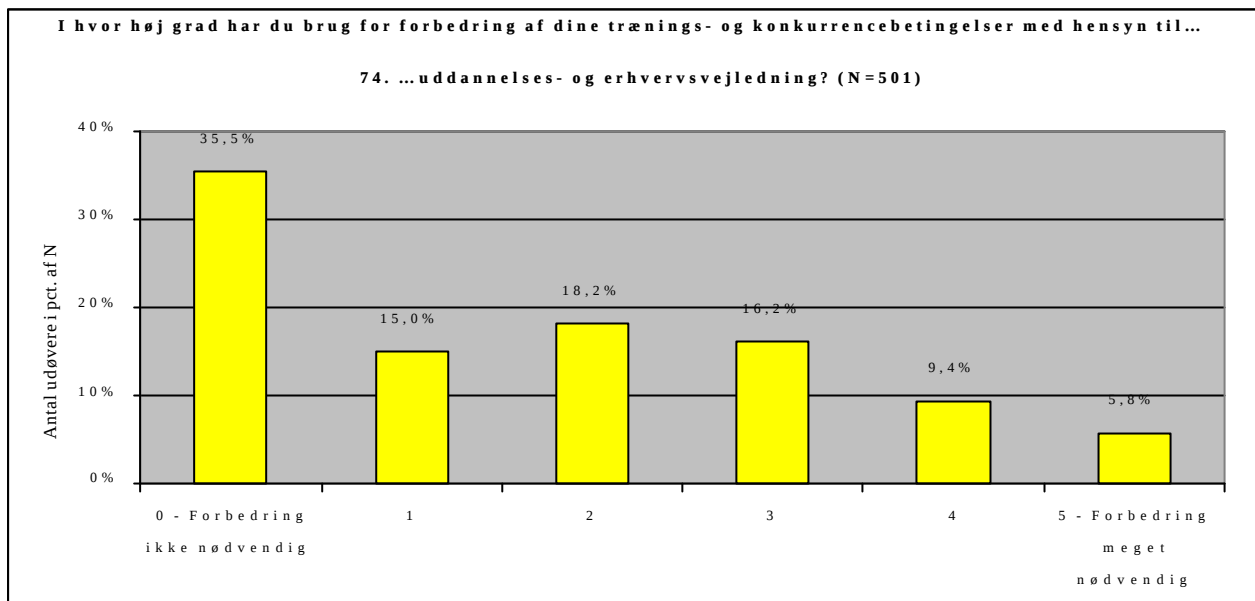
BILAG TIL SPØRGSMÅL 73



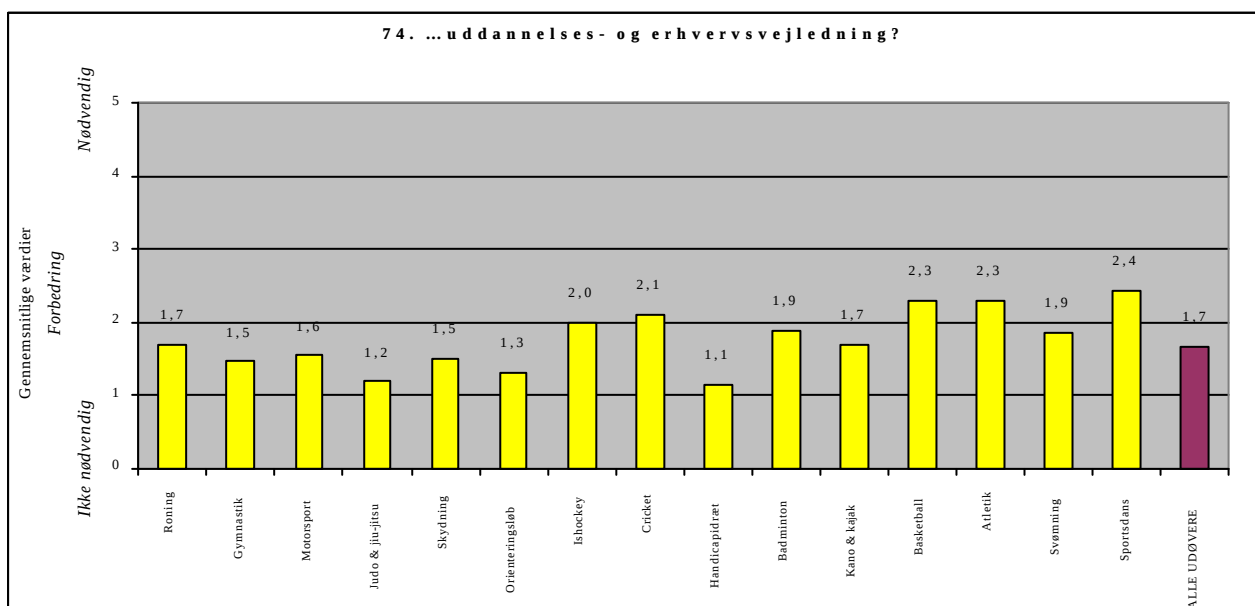
73.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	39,3	25,8	10,7	11,1	7,9	5,2	252	Signifikant
Socioøkonomi B	31,7	19,2	14,4	17,3	7,7	9,6	271	
Kvinde	33,0	23,3	16,5	13,6	7,4	6,3	176	Ikke
Mand	36,5	22,1	10,6	14,7	8,0	8,0	348	signifikant
16-20 år	38,2	24,7	14,7	8,8	7,1	6,5	170	Ikke
21-24 år	33,3	25,5	10,9	17,0	6,7	6,7	165	signifikant
25-58 år	34,4	18,0	12,2	16,9	9,5	9,0	189	
Under uddannelse	34,7	25,5	13,9	14,6	6,2	5,1	274	Ikke
Lønmodtager	33,7	19,5	12,1	14,2	8,4	12,1	190	signifikant
Større ambitioner	36,6	23,7	11,9	13,4	6,4	8,0	388	Ikke
Mindre ambitioner	31,6	19,1	14,7	16,9	11,8	5,9	136	signifikant



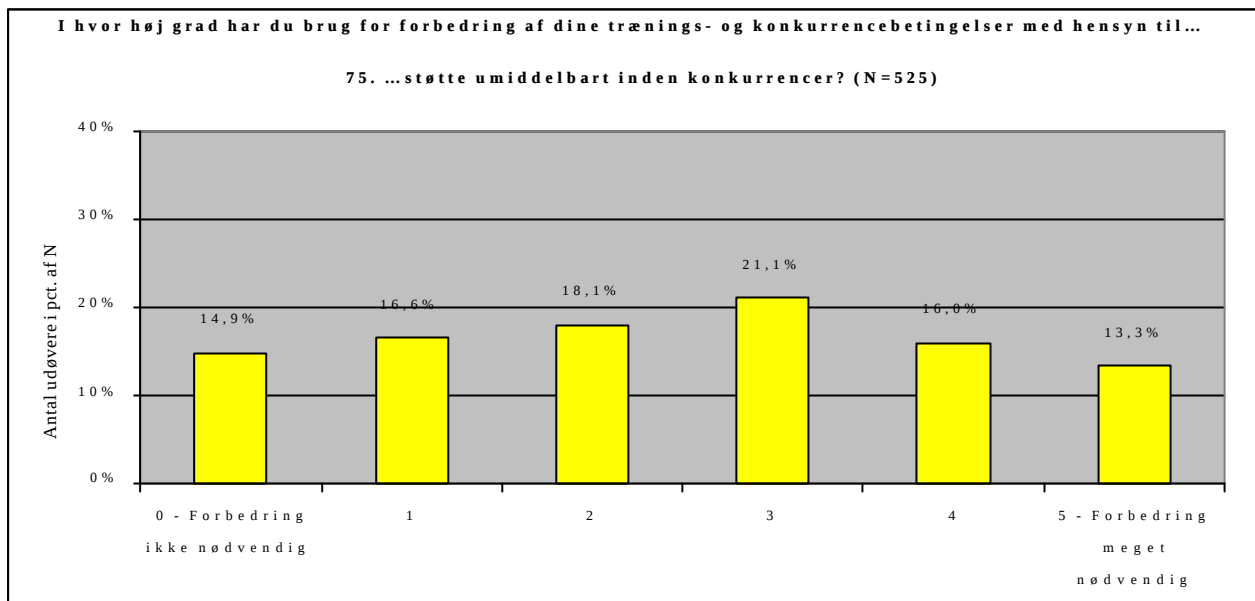
BILAG TIL SPØRGSMÅL 74



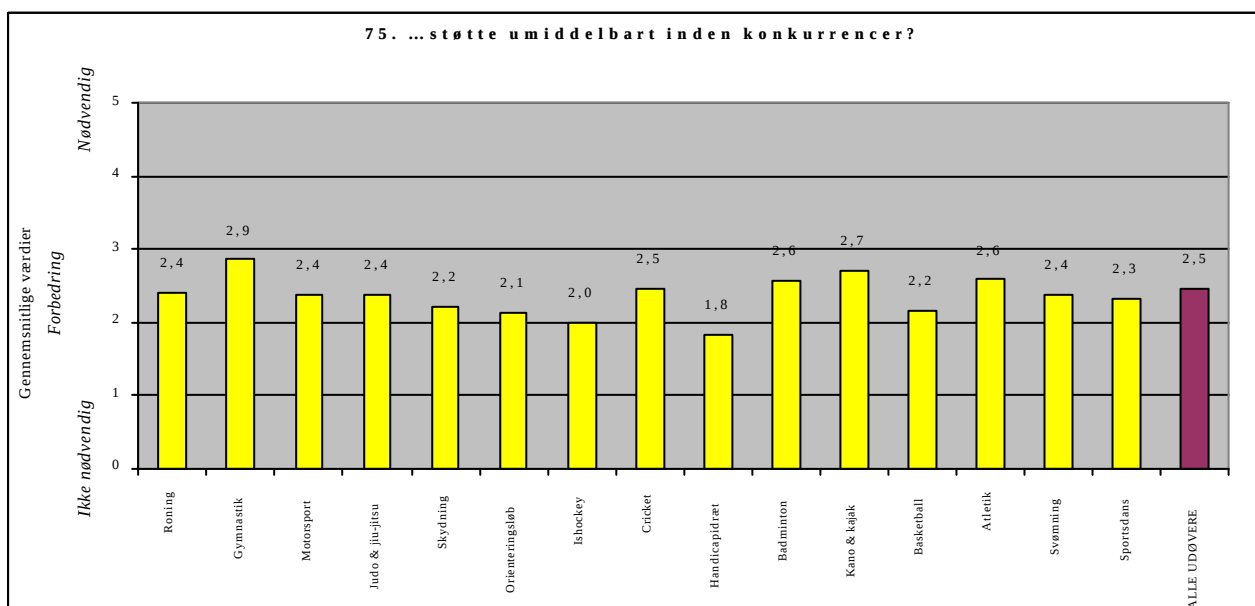
74.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	45,6	13,0	15,9	14,2	8,4	2,9	239	Signifikant
Socioøkonomi B	26,4	16,9	19,9	18,0	10,3	8,4	261	
Kvinde	33,5	10,2	19,8	15,0	15,0	6,6	167	Signifikant
Mand	36,5	17,4	17,4	16,8	6,6	5,4	334	
16-20 år	30,0	11,8	23,5	21,8	5,9	7,1	170	
21-24 år	25,0	21,3	17,5	13,8	13,8	8,8	160	Signifikant
25-58 år	50,9	12,3	13,5	12,9	8,8	1,8	171	
Under uddannelse	28,2	15,8	22,7	19,4	7,7	6,2	273	Signifikant
Lønmodtager	44,6	14,5	13,9	12,0	10,8	4,2	166	
Større ambitioner	31,5	16,0	20,4	16,6	9,2	6,3	368	Signifikant
Mindre ambitioner	46,6	12,0	12,0	15,0	9,8	4,5	133	



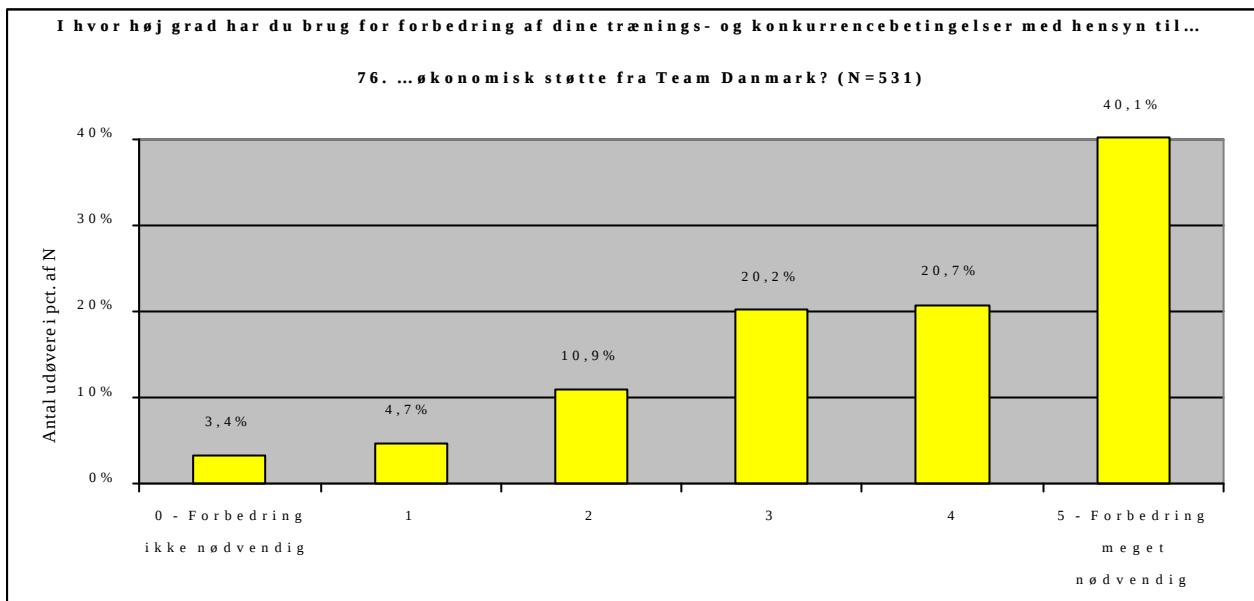
BILAG TIL SPØRGSMÅL 75



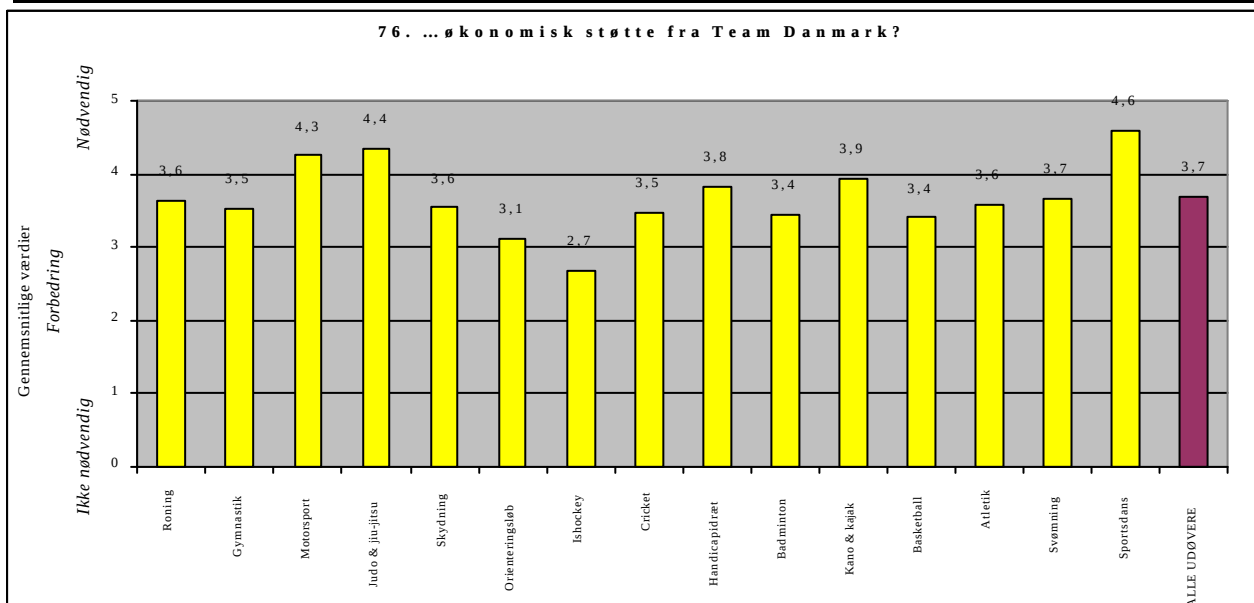
75.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	22,8	15,2	20,4	18,8	12,4	10,4	250	Signifikant
Socioøkonomi B	7,7	17,6	15,8	23,4	19,4	16,1	273	
Kvinde	15,7	17,4	17,4	20,9	14,0	14,5	172	Ikke
Mand	14,4	16,1	18,4	21,2	17,0	12,7	353	signifikant
16-20 år	18,6	19,8	16,8	20,4	15,6	9,0	167	Ikke
21-24 år	10,7	13,0	21,9	23,1	17,2	14,2	169	signifikant
25-58 år	15,3	16,9	15,9	20,1	15,3	16,4	189	
Under uddannelse	15,3	18,2	17,2	21,5	15,7	12,0	274	Ikke
Lønmodtager	15,3	14,3	20,6	19,0	15,9	14,8	189	signifikant
Større ambitioner	14,5	17,4	17,6	21,0	16,3	13,2	386	Ikke
Mindre ambitioner	15,8	14,4	19,4	21,6	15,1	13,7	139	signifikant



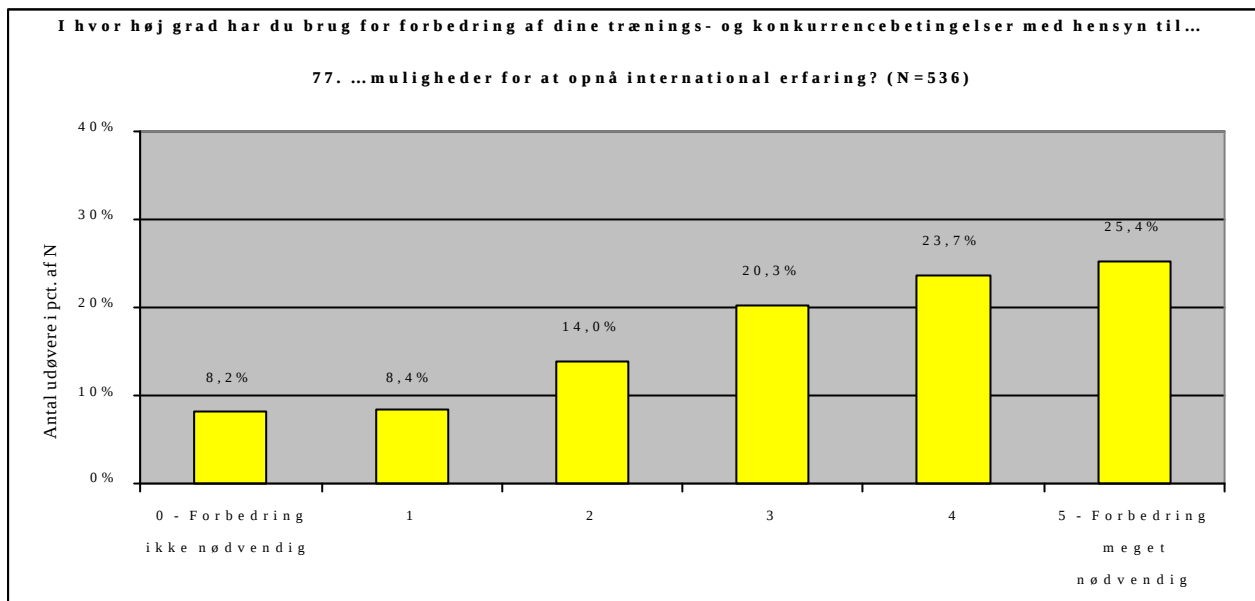
BILAG TIL SPØRGSMÅL 76



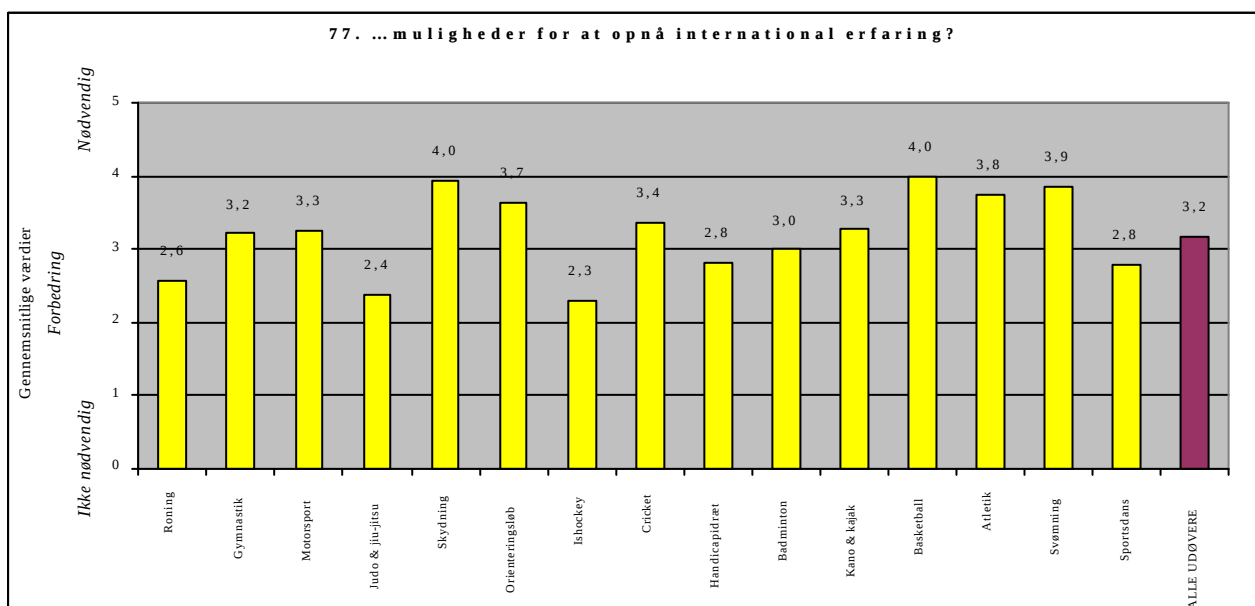
76.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	4,7	5,9	15,7	24,4	18,1	31,1	254	Signifikant
Socioøkonomi B	2,2	3,6	6,5	16,3	23,2	48,2	276	
Kvinde	2,2	5,6	12,8	21,8	19,0	38,5	179	Ikke
Mand	4,0	4,3	9,9	19,3	21,6	40,9	352	signifikant
16-20 år	2,9	7,0	12,3	18,1	22,8	36,8	171	Ikke
21-24 år	2,4	4,1	10,7	20,1	21,9	40,8	169	signifikant
25-58 år	4,7	3,1	9,9	22,0	17,8	42,4	191	
Under uddannelse	3,2	5,4	12,3	19,9	20,2	39,0	277	Ikke
Lønmodtager	3,1	3,1	9,9	22,5	19,4	41,9	191	signifikant
Større ambitioner	2,3	4,4	12,4	18,3	20,6	42,0	388	Signifikant
Mindre ambitioner	6,3	5,6	7,0	25,2	21,0	35,0	143	
37. Viden om støttemuligheder om hos Team Danmark								
Har tilstrækkelig	6,6	9,2	11,8	23,7	15,8	32,9	76	Signifikant
Savner lidt mere	2,2	3,6	13,1	24,1	23,4	33,6	274	
Savner meget mere	3,9	3,9	7,2	12,8	18,9	53,3	180	



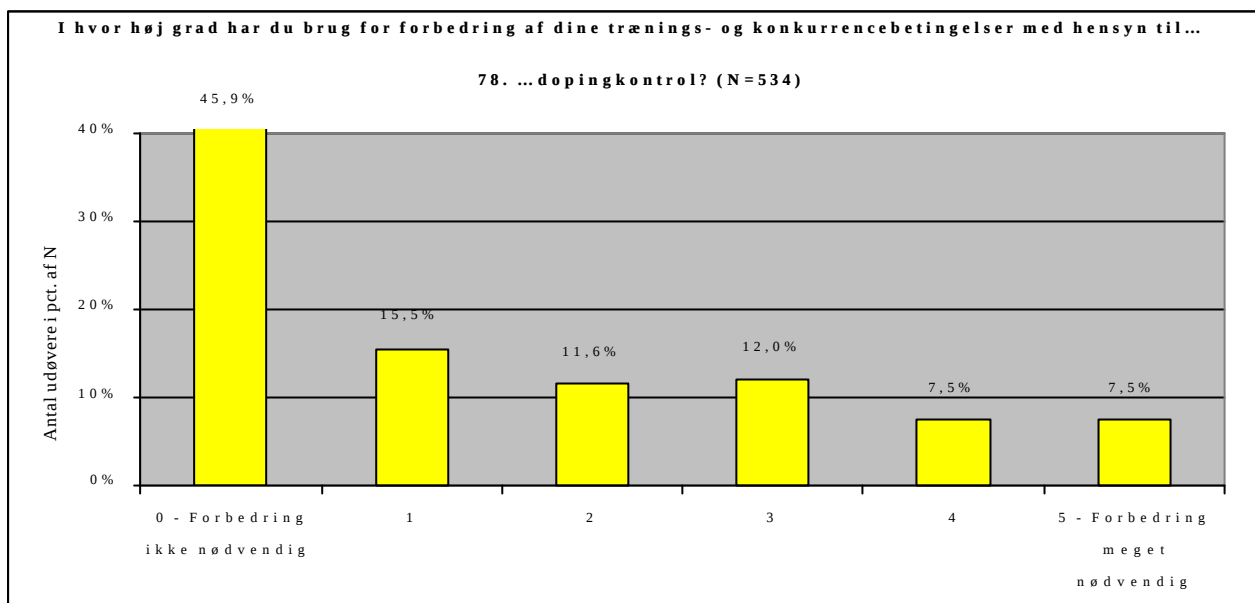
BILAG TIL SPØRGSMÅL 77



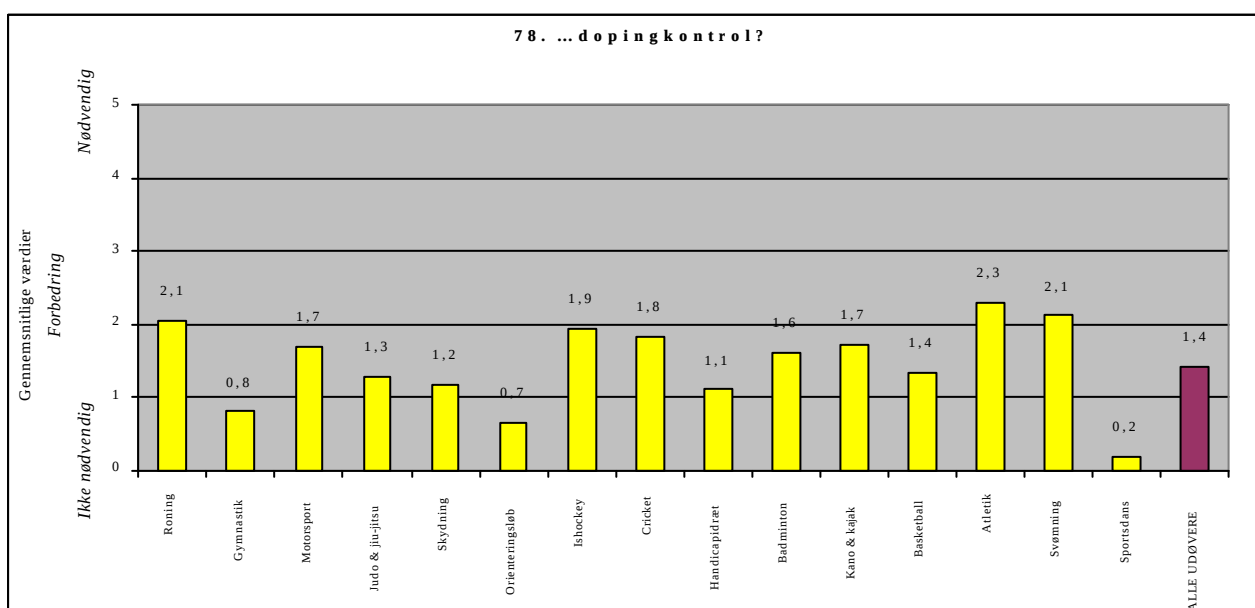
77.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	10,5	11,7	12,8	19,5	23,7	21,8	257	Signifikant
Socioøkonomi B	6,1	5,4	15,2	20,9	23,8	28,5	277	
Kvinde	7,8	8,4	14,0	17,9	24,0	27,9	179	Ikke
Mand	8,4	8,4	14,0	21,6	23,5	24,1	357	signifikant
16-20 år	6,3	9,1	17,7	22,3	21,7	22,9	175	Ikke
21-24 år	8,2	6,4	14,6	18,1	25,1	27,5	171	signifikant
25-58 år	10,0	9,5	10,0	20,5	24,2	25,8	190	
Under uddannelse	7,1	8,5	16,0	21,7	23,5	23,1	281	Ikke
Lønmodtager	8,9	7,8	10,4	17,2	26,6	29,2	192	signifikant
Større ambitioner	7,9	8,7	13,0	20,4	24,7	25,4	393	Ikke
Mindre ambitioner	9,1	7,7	16,8	20,3	21,0	25,2	143	signifikant



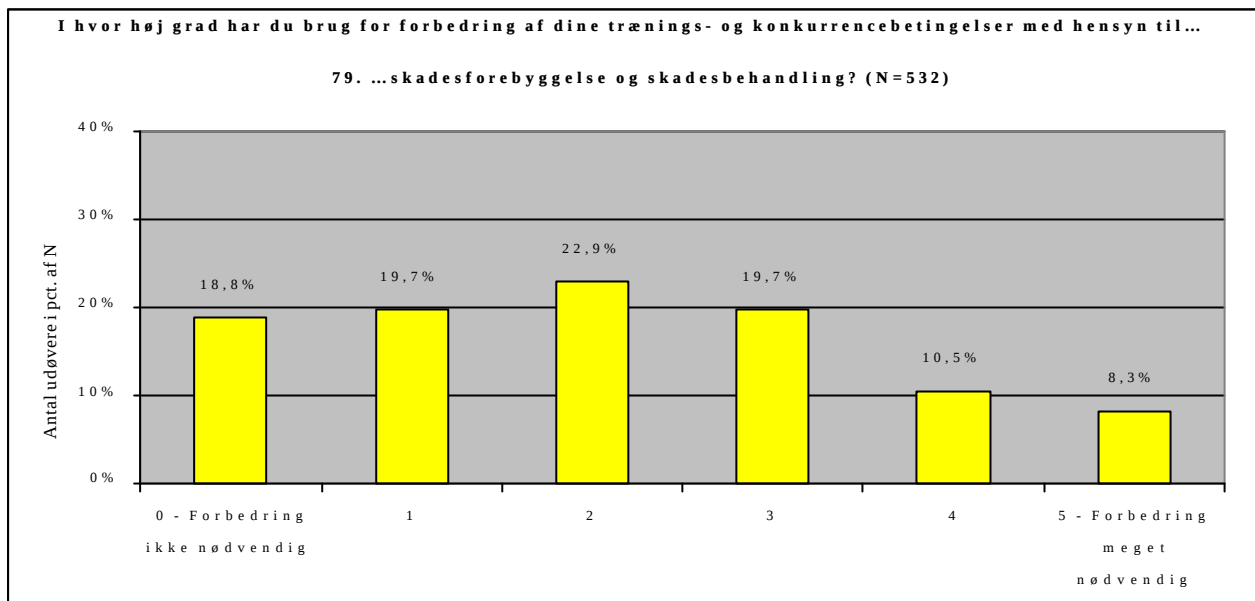
BILAG TIL SPØRGSMÅL 78



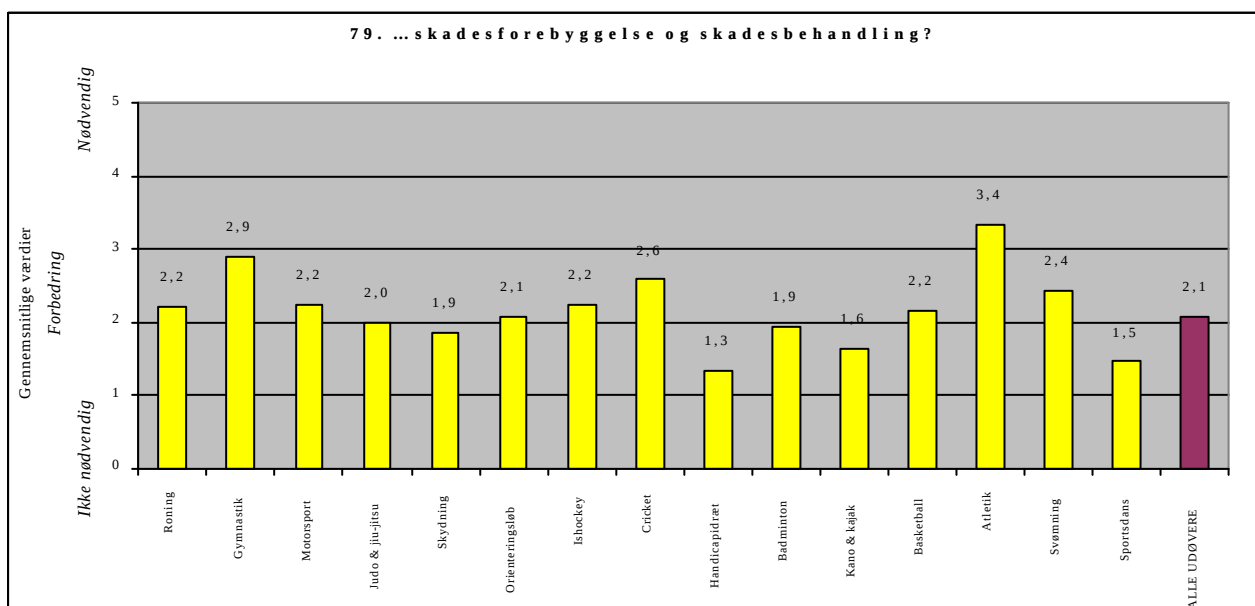
78.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	55,3	14,1	9,8	9,0	4,3	7,5	255	Signifikant
Socioøkonomi B	36,8	17,0	13,4	14,8	10,5	7,6	277	
Kvinde	52,7	15,9	11,5	8,2	4,4	7,1	182	Ikke
Mand	42,3	15,3	11,6	13,9	9,1	7,7	352	signifikant
16-20 år	42,5	12,1	14,9	15,5	7,5	7,5	174	Ikke
21-24 år	45,6	18,3	11,2	10,1	7,1	7,7	169	signifikant
25-58 år	49,2	16,2	8,9	10,5	7,9	7,3	191	
Under uddannelse	44,1	13,5	14,2	12,8	8,9	6,4	281	Ikke
Lønmodtager	46,4	18,8	9,4	9,9	6,3	9,4	192	signifikant
Større ambitioner	38,2	18,5	12,4	13,2	9,4	8,2	340	Ikke
Mindre ambitioner	45,1	13,9	13,9	13,2	5,6	8,3	144	signifikant



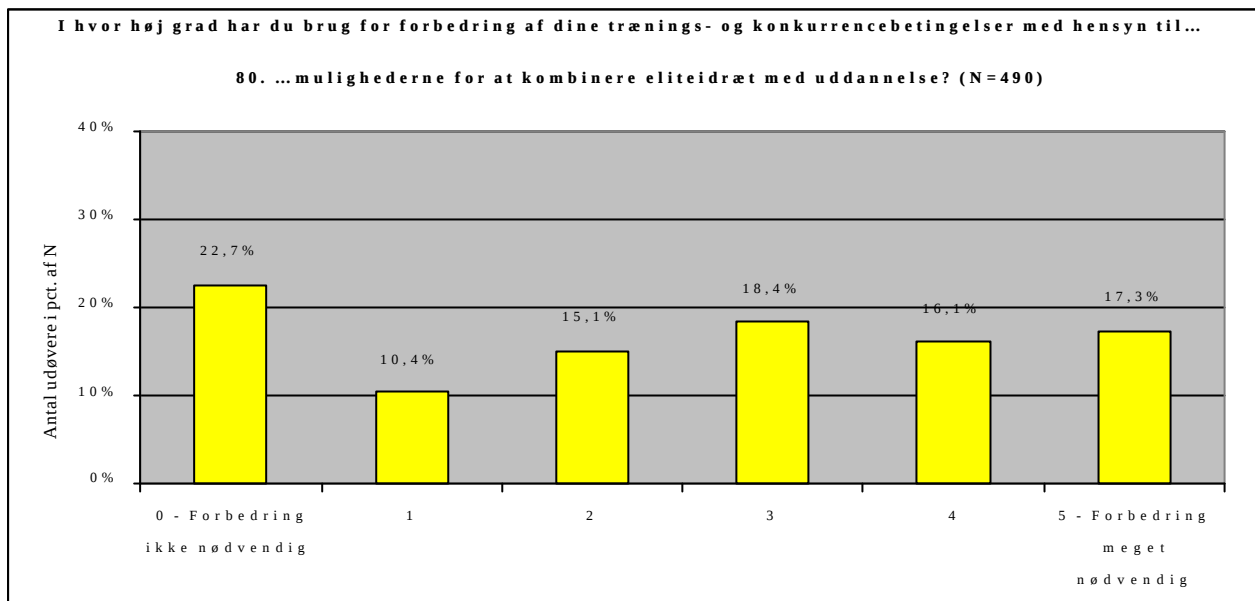
BILAG TIL SPØRGSMÅL 79



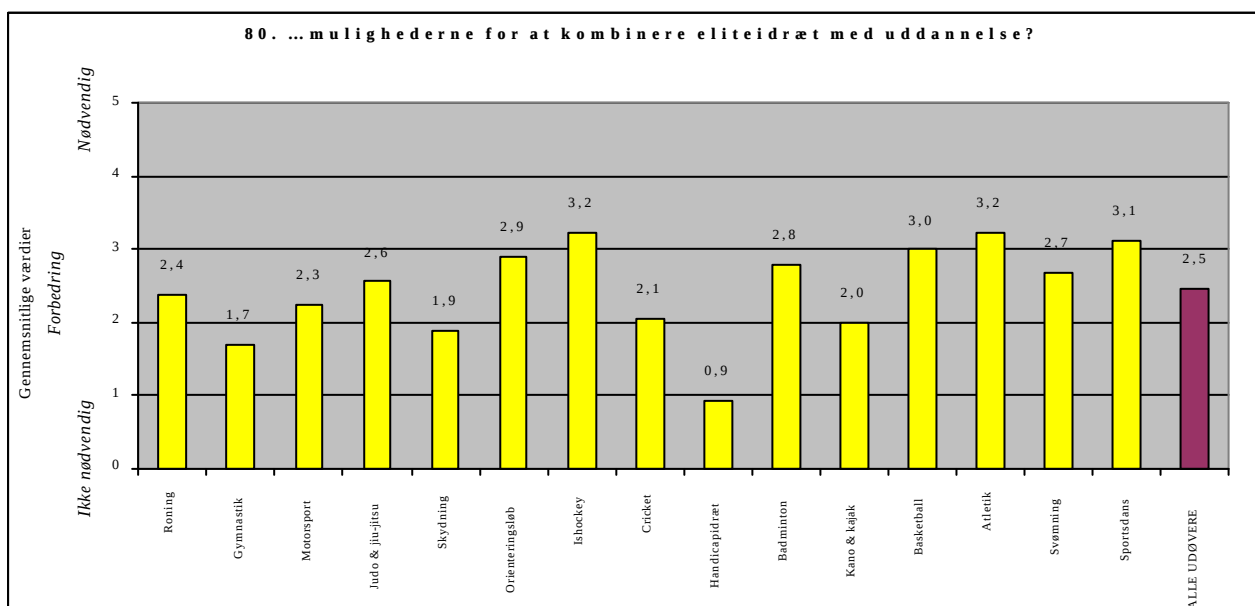
79.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	20,2	21,8	22,6	21,0	8,6	5,8	257	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	17,5	17,5	23,4	18,6	12,4	10,6	274	
Kvinde	17,7	22,1	21,0	22,7	10,5	6,1	181	Ikke signifikant
Mand	19,4	18,5	23,9	18,2	10,5	9,4	351	
16-20 år	18,6	15,1	22,7	23,3	11,6	8,7	172	Ikke signifikant
21-24 år	17,1	26,5	26,5	15,3	10,0	4,7	170	
25-58 år	20,5	17,9	20,0	20,5	10,0	11,1	190	
Under uddannelse	17,9	19,3	23,9	20,4	11,8	6,8	280	Ikke signifikant
Lønmodtager	18,3	18,3	24,6	20,9	8,4	9,4	191	
Større ambitioner	20,5	20,5	23,8	18,2	10,0	6,9	390	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	14,1	17,6	20,4	23,9	12,0	12,0	142	



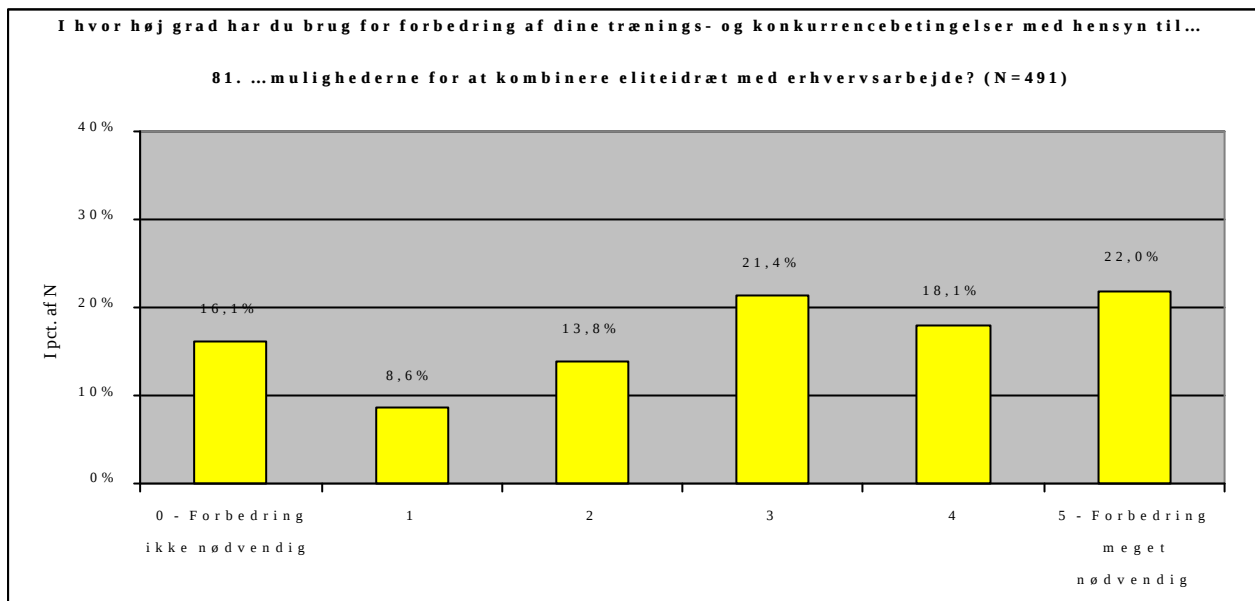
BILAG TIL SPØRGSMÅL 80



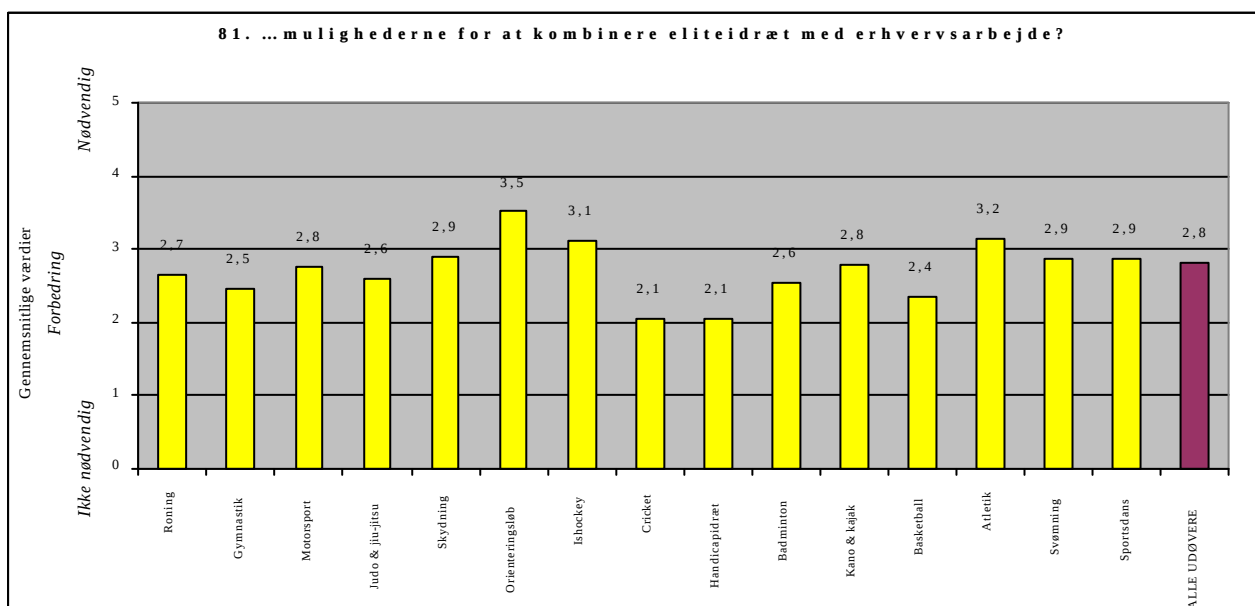
80.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	29,8	11,8	15,8	18,0	12,7	11,8	228	Signifikant
Socioøkonomi B	16,4	9,2	14,5	18,7	19,1	22,1	262	
Kvinde	22,0	10,4	15,2	16,5	16,5	19,5	164	Ikke signifikant
Mand	23,0	10,4	15,0	19,3	16,0	16,3	326	
16-20 år	18,3	14,3	18,9	20,6	16,6	11,4	175	Signifikant
21-24 år	10,1	10,1	16,4	22,0	15,7	25,8	159	
25-58 år	40,4	6,4	9,6	12,2	16,0	15,4	156	
Under uddannelse	13,3	12,2	19,0	19,7	16,5	19,4	279	Signifikant
Lønmodtager	37,3	5,9	7,8	16,3	16,3	16,3	153	
Større ambitioner	19,8	11,8	16,0	18,7	15,7	17,9	363	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	30,7	6,3	12,6	17,3	17,3	15,7	127	



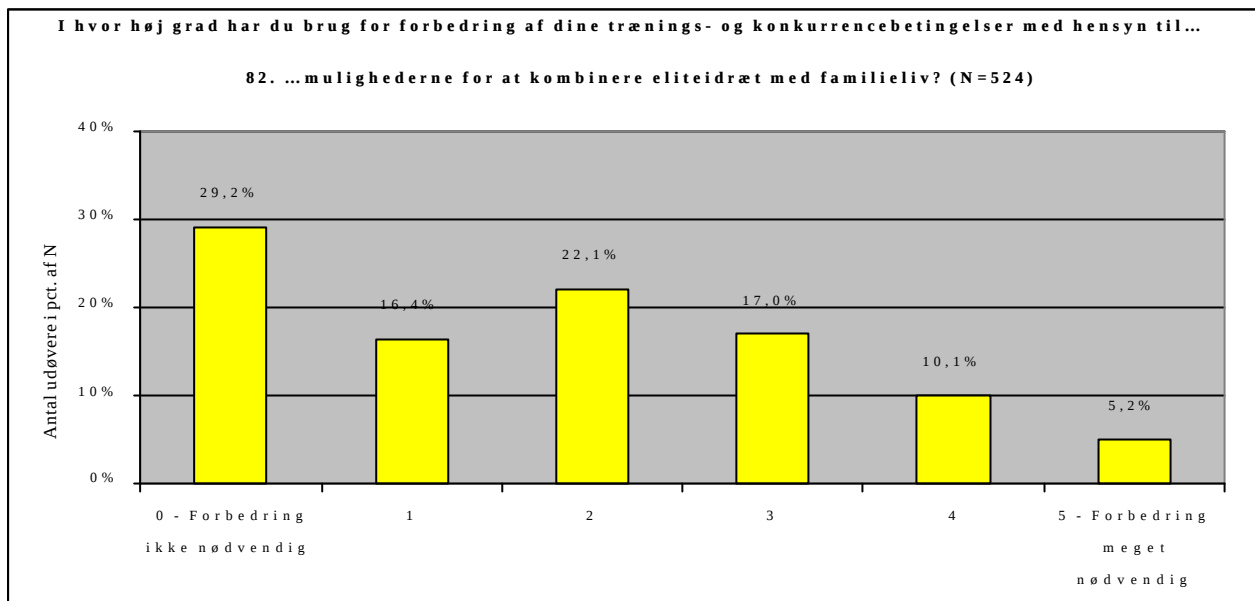
BILAG TIL SPØRGSMÅL 81



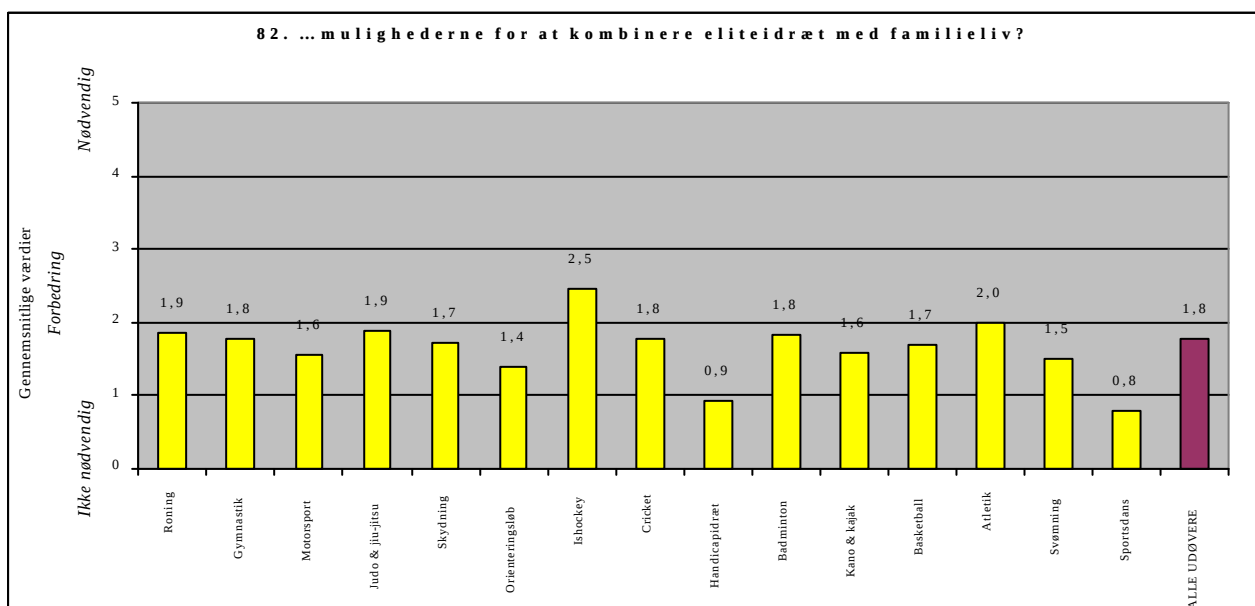
81.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	19,2	9,2	12,1	22,1	20,4	17,1	240	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	13,2	8,0	15,6	20,8	16,0	26,4	250	
Kvinde	14,0	6,4	17,8	16,6	21,0	24,2	157	Ikke signifikant
Mand	17,1	9,6	12,0	23,7	16,8	21,0	334	
16-20 år	18,5	10,6	18,5	24,5	14,6	13,2	151	Signifikant
21-24 år	17,8	7,6	9,6	27,4	16,6	21,0	157	
25-58 år	12,6	7,7	13,7	13,7	22,4	30,1	183	
Under uddannelse	18,7	9,8	15,7	23,8	16,6	15,3	235	Signifikant
Lønmodtager	10,9	7,3	10,4	20,2	19,7	31,6	193	
Større ambitioner	17,5	9,4	14,4	21,3	15,5	21,9	361	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	12,3	6,2	12,3	21,5	25,4	22,3	130	



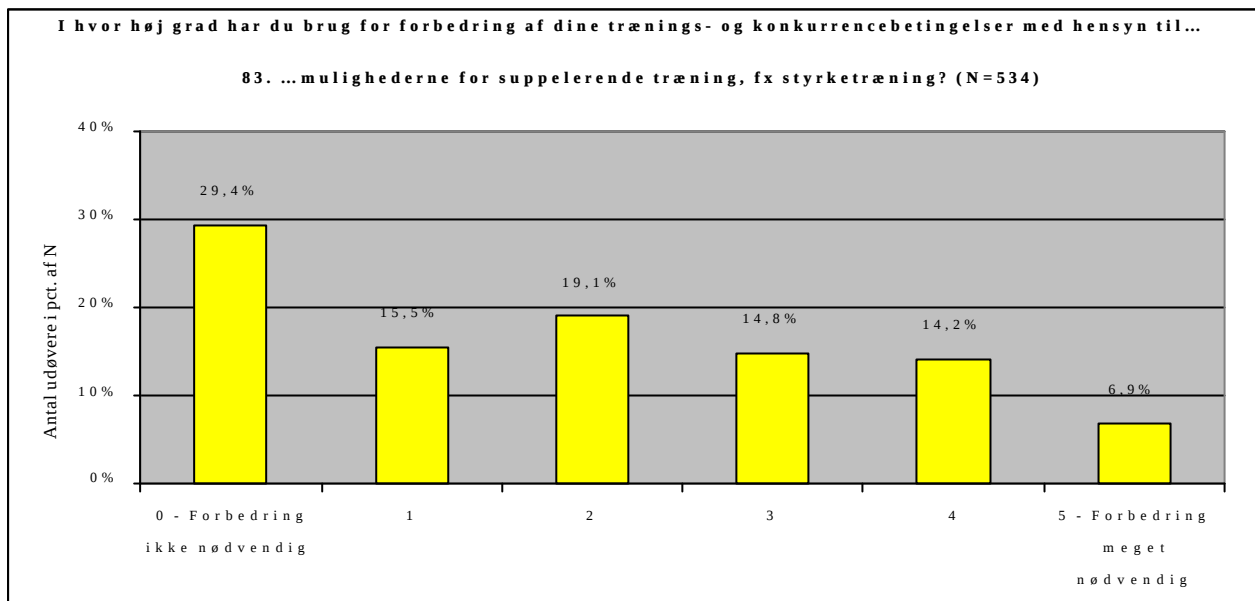
BILAG TIL SPØRGSMÅL 82



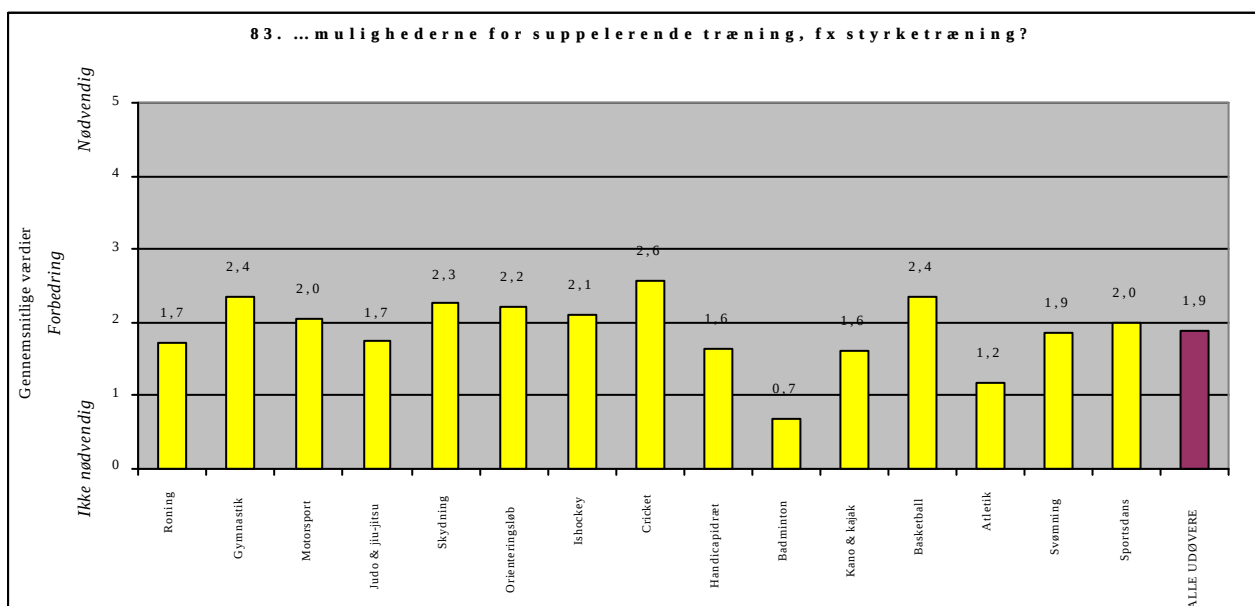
82.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	32,8	19,0	20,9	16,2	7,1	4,0	253	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	25,9	14,1	23,0	17,8	13,0	6,3	270	
Kvinde	32,4	18,2	21,6	15,3	9,1	3,4	176	Ikke signifikant
Mand	27,6	15,5	22,4	17,8	10,6	6,0	348	
16-20 år	34,1	14,5	25,4	16,2	6,4	3,5	173	Signifikant
21-24 år	30,0	18,1	25,0	13,1	11,9	1,9	160	
25-58 år	24,1	16,8	16,8	20,9	12,0	9,4	191	
Under uddannelse	25,8	19,6	24,0	18,8	8,5	3,3	271	Signifikant
Lønmodtager	31,6	12,6	17,4	16,8	12,1	9,5	190	
Større ambitioner	31,1	17,0	21,1	16,4	9,9	4,4	383	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	24,1	14,9	24,8	18,4	10,6	7,1	141	



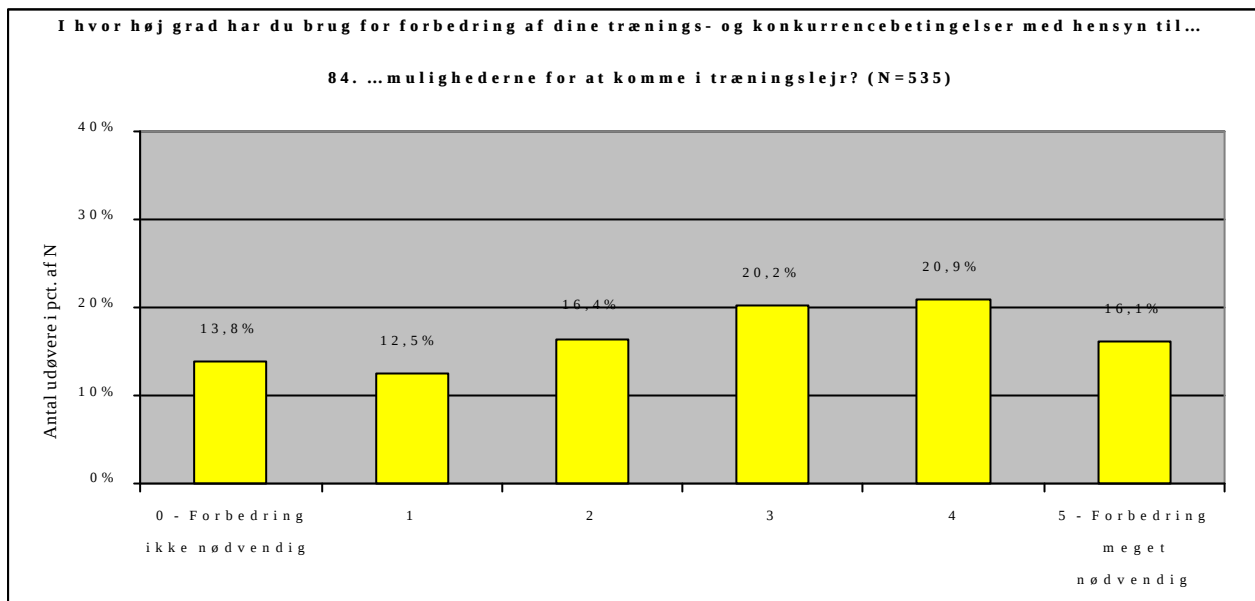
BILAG TIL SPØRGSMÅL 83



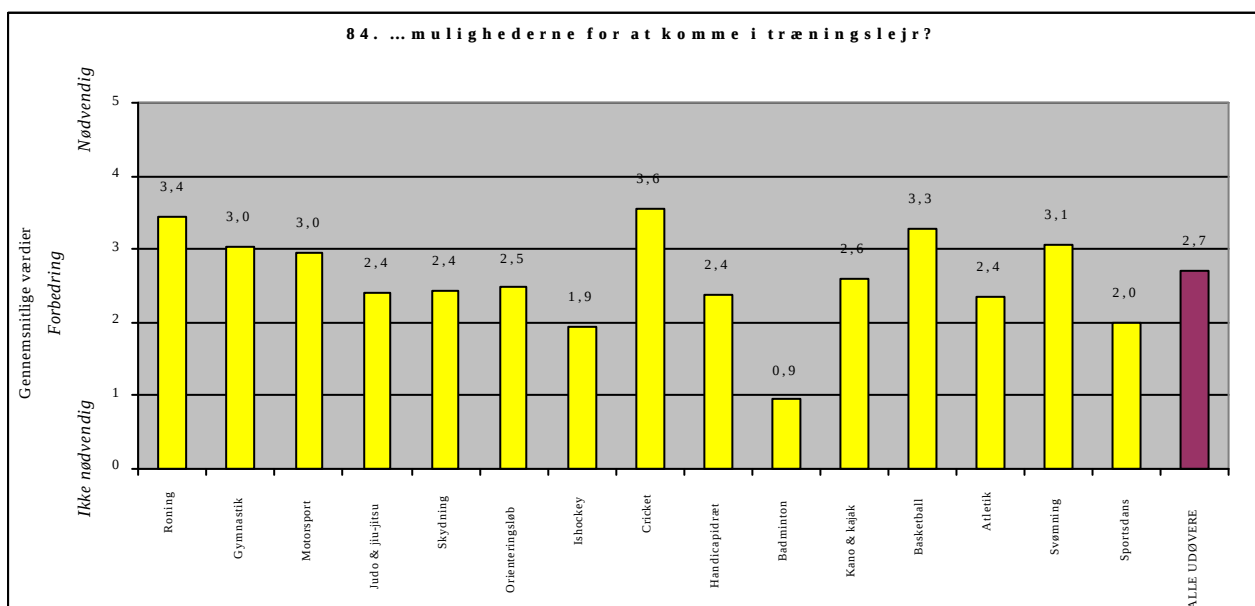
83.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	36,7	16,8	16,0	12,1	10,9	7,4	256	Signifikant
Socioøkonomi B	22,5	14,5	21,7	17,4	17,4	6,5	276	
Kvinde	30,9	12,2	19,3	13,8	16,0	7,7	181	Ikke
Mand	28,6	17,3	19,0	15,3	13,3	6,5	353	signifikant
16-20 år	29,7	13,1	22,9	12,6	15,4	6,3	175	Ikke
21-24 år	27,1	17,6	15,9	15,9	14,1	9,4	170	signifikant
25-58 år	31,2	15,9	18,5	15,9	13,2	5,3	189	
Under uddannelse	27,8	13,9	23,1	12,8	16,0	6,4	281	Ikke
Lønmodtager	29,5	16,3	15,3	17,9	12,6	8,4	190	signifikant
Større ambitioner	29,1	16,6	18,6	14,3	14,5	6,9	392	Ikke
Mindre ambitioner	30,3	12,7	20,4	16,2	13,4	7,0	142	signifikant



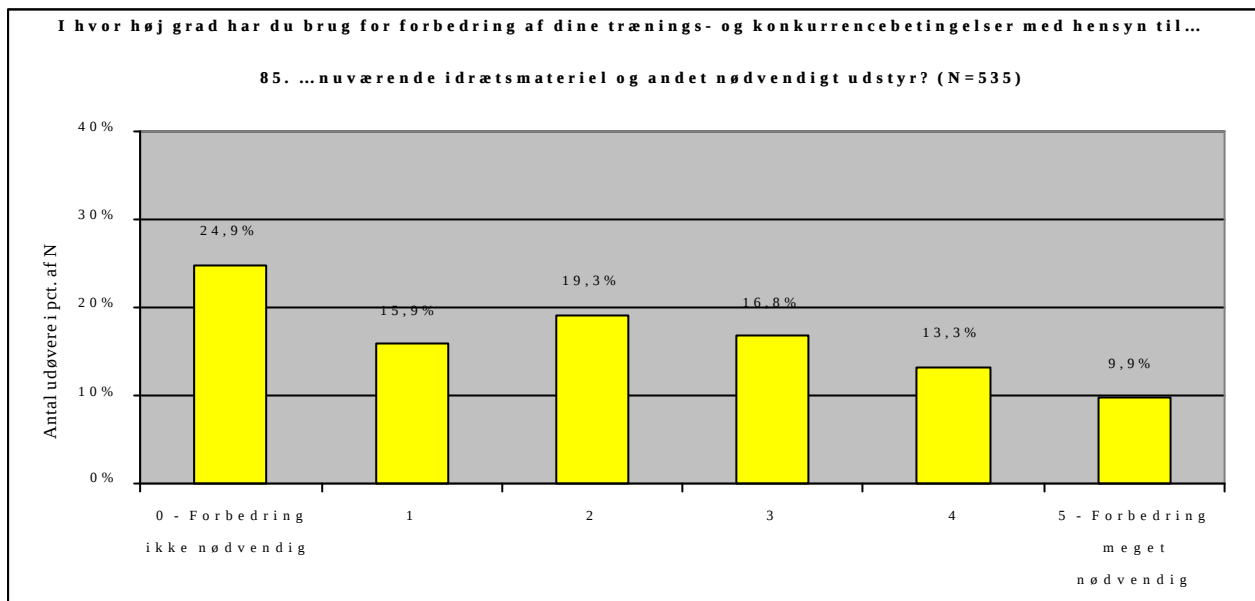
BILAG TIL SPØRGSMÅL 84



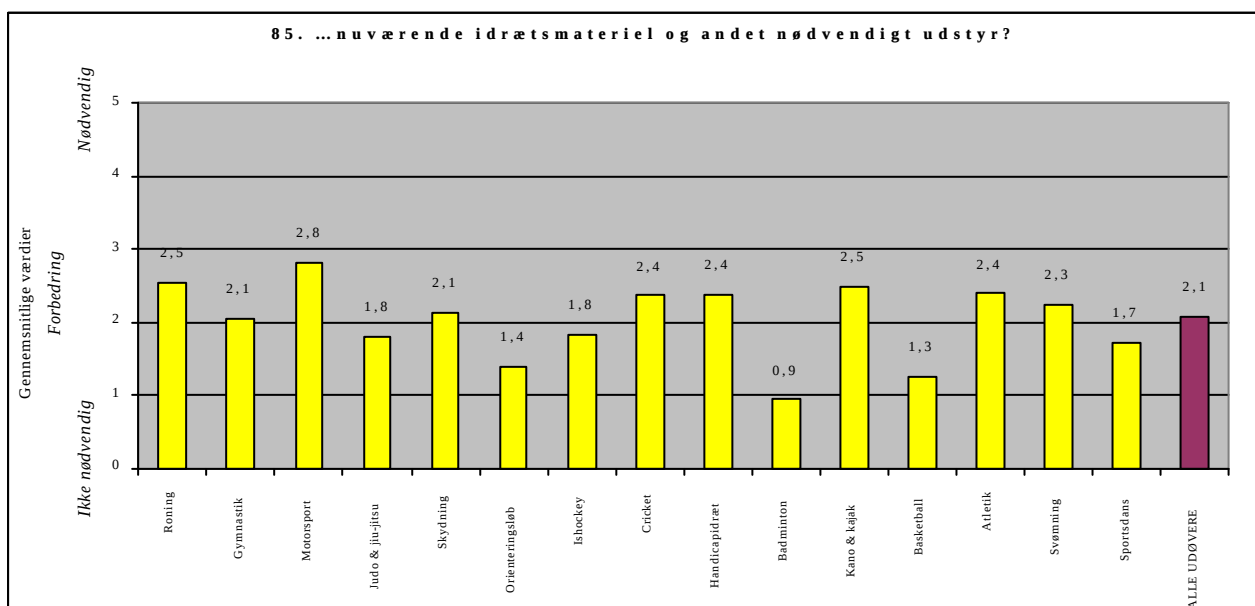
84.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	17,8	14,7	15,5	18,6	20,2	13,2	258	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	10,2	10,5	17,1	21,8	21,8	18,5	275	
Kvinde	18,4	11,7	14,5	21,2	16,2	17,9	179	Ikke signifikant
Mand	11,5	12,9	17,4	19,7	23,3	15,2	356	
16-20 år	18,5	12,7	15,6	18,5	22,0	12,7	173	Ikke signifikant
21-24 år	8,8	14,7	18,8	21,2	18,8	17,6	170	
25-58 år	14,1	10,4	15,1	20,8	21,9	17,7	192	
Under uddannelse	12,9	11,5	18,0	20,9	21,6	15,1	278	Ikke signifikant
Lønmodtager	14,9	10,8	15,5	20,1	20,6	18,0	194	
Større ambitioner	13,8	13,3	17,1	18,9	20,9	16,1	392	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	14,0	10,5	14,7	23,8	21,0	16,1	143	



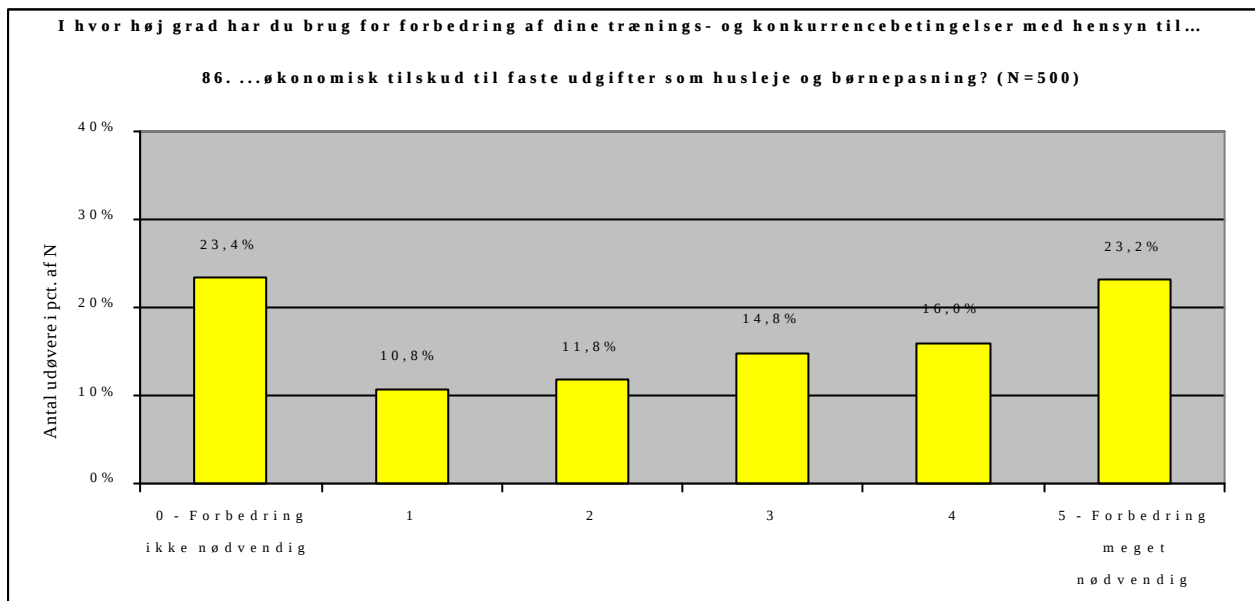
BILAG TIL SPØRGSMÅL 85



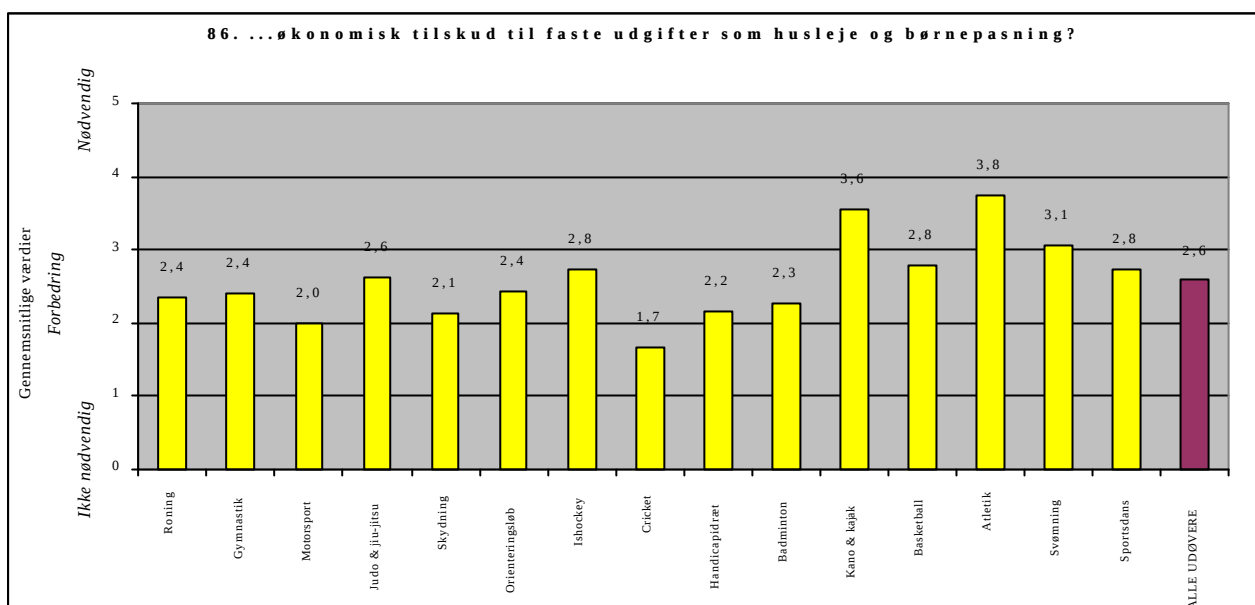
85.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	34,8	15,2	19,5	12,9	10,2	7,4	256	Signifikant
Socioøkonomi B	15,9	16,6	18,8	20,2	16,2	12,3	277	
Kvinde	21,7	15,6	23,3	18,3	14,4	6,7	180	Ikke
Mand	26,5	16,1	17,2	16,1	12,7	11,5	355	signifikant
16-20 år	22,4	14,9	24,1	16,1	13,8	8,6	174	Ikke
21-24 år	25,9	19,4	16,5	17,1	15,3	5,9	170	signifikant
25-58 år	26,2	13,6	17,3	17,3	11,0	14,7	191	
Under uddannelse	20,8	17,6	22,6	15,8	14,0	9,3	279	Signifikant
Lønmodtager	31,1	12,4	14,0	20,2	11,4	10,9	193	
Større ambitioner	22,8	16,2	19,3	19,0	13,5	9,1	394	Ikke
Mindre ambitioner	30,5	14,9	19,1	10,6	12,8	12,1	141	signifikant



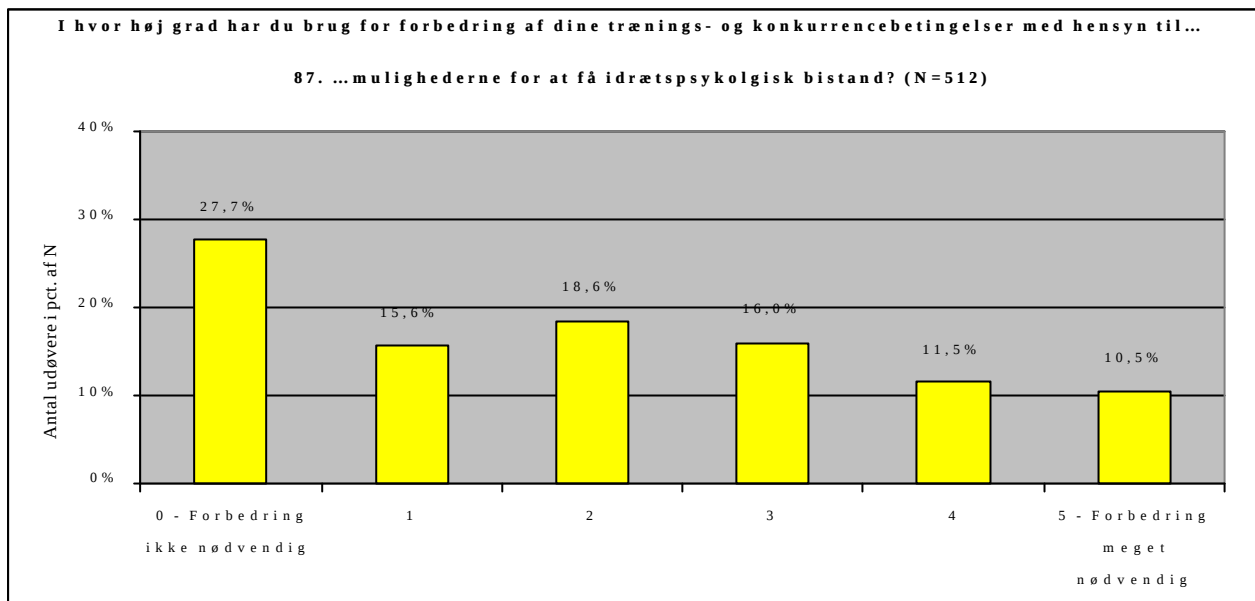
BILAG TIL SPØRGSMÅL 86



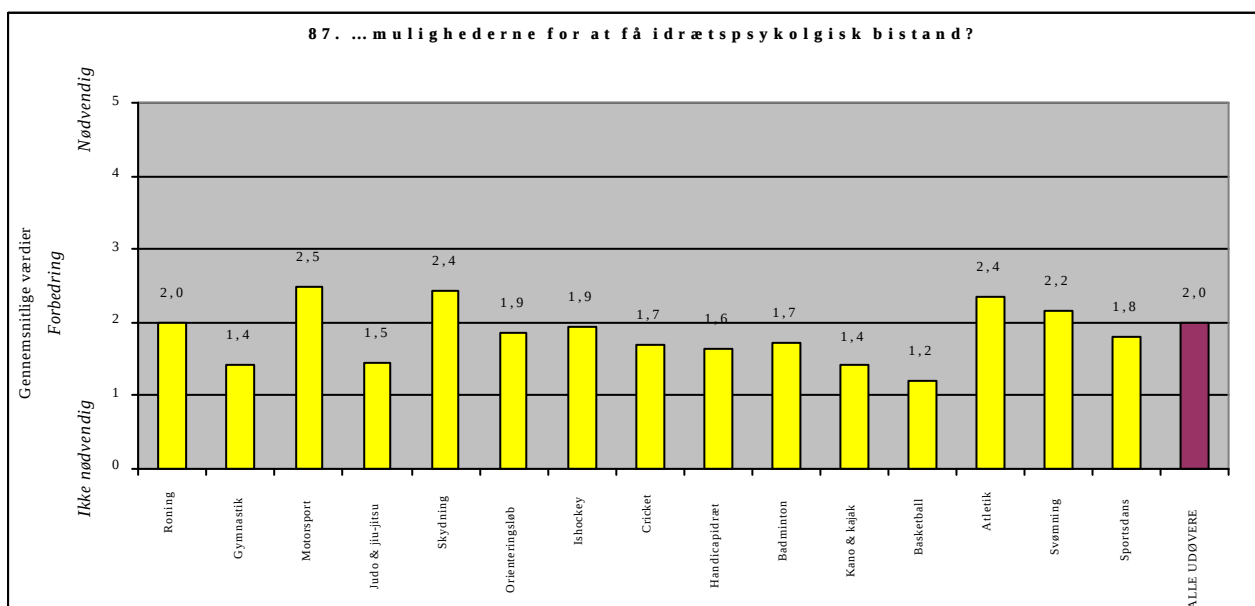
86.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	31,1	13,6	13,6	14,0	10,6	17,0	235	Signifikant
Socioøkonomi B	16,7	8,3	10,2	15,2	20,8	28,8	264	
Kvinde	25,6	8,1	10,6	16,9	13,8	25,0	160	Ikke
Mand	22,4	12,1	12,4	13,8	17,1	22,4	340	signifikant
16-20 år	36,6	9,2	14,1	12,0	14,1	14,1	142	Signifikant
21-24 år	12,0	11,4	14,4	14,4	16,8	31,1	167	
25-58 år	23,6	11,5	7,9	17,3	16,8	23,0	191	
Under uddannelse	24,2	10,3	12,7	14,3	15,1	23,4	252	Ikke
Lønmodtager	23,8	11,6	10,1	13,8	16,9	23,8	189	signifikant
Større ambitioner	23,1	10,2	13,7	14,0	15,4	23,6	364	Ikke
Mindre ambitioner	24,3	12,5	6,6	16,9	17,6	22,1	136	signifikant
Hvordan betales for at bo?								
Bor ej gratis	18,1%	10,6%	11,5%	16,9%	16,6%	26,3%	331	Signifikant
Bor gratis	34,1%	11,2%	12,4%	10,6%	14,7%	17,1%	170	



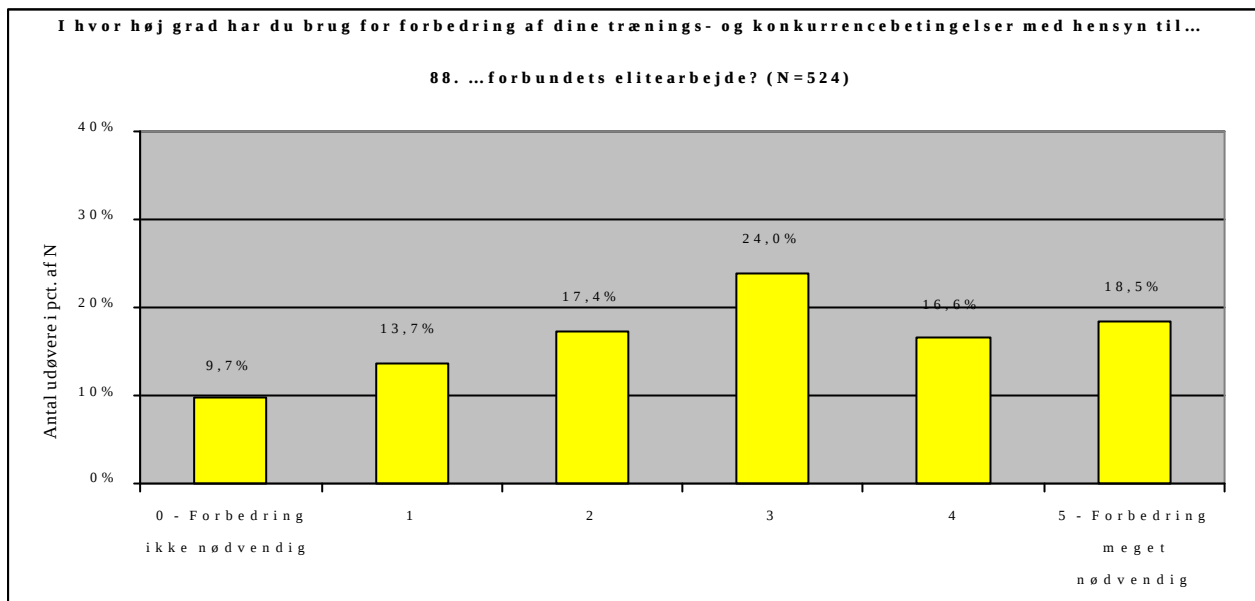
BILAG TIL SPØRGSMÅL 87



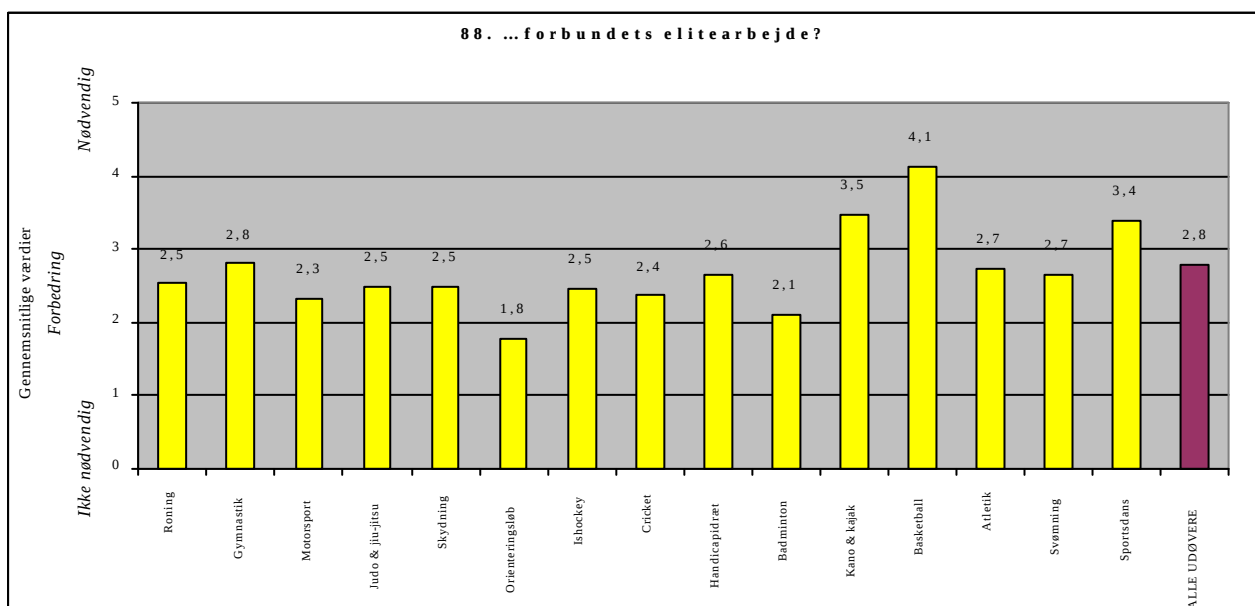
87.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	34,6	15,6	18,9	12,8	8,2	9,9	243	Signifikant
Socioøkonomi B	21,6	15,6	18,2	19,0	14,5	11,2	269	
Kvinde	23,7	15,4	19,5	18,9	12,4	10,1	169	Ikke
Mand	29,7	15,7	18,1	14,6	11,1	10,8	343	signifikant
16-20 år	27,5	14,4	18,1	19,4	10,0	10,6	160	Ikke
21-24 år	28,6	16,1	23,6	13,7	9,9	8,1	161	signifikant
25-58 år	27,2	16,2	14,7	15,2	14,1	12,6	191	
Under uddannelse	26,9	15,5	18,6	19,3	11,0	8,7	264	Ikke
Lønmodtager	27,4	17,2	20,4	9,7	11,8	13,4	186	signifikant
Større ambitioner	28,1	14,7	19,8	15,5	11,2	10,7	374	Ikke
Mindre ambitioner	26,8	18,1	15,2	17,4	12,3	10,1	138	signifikant



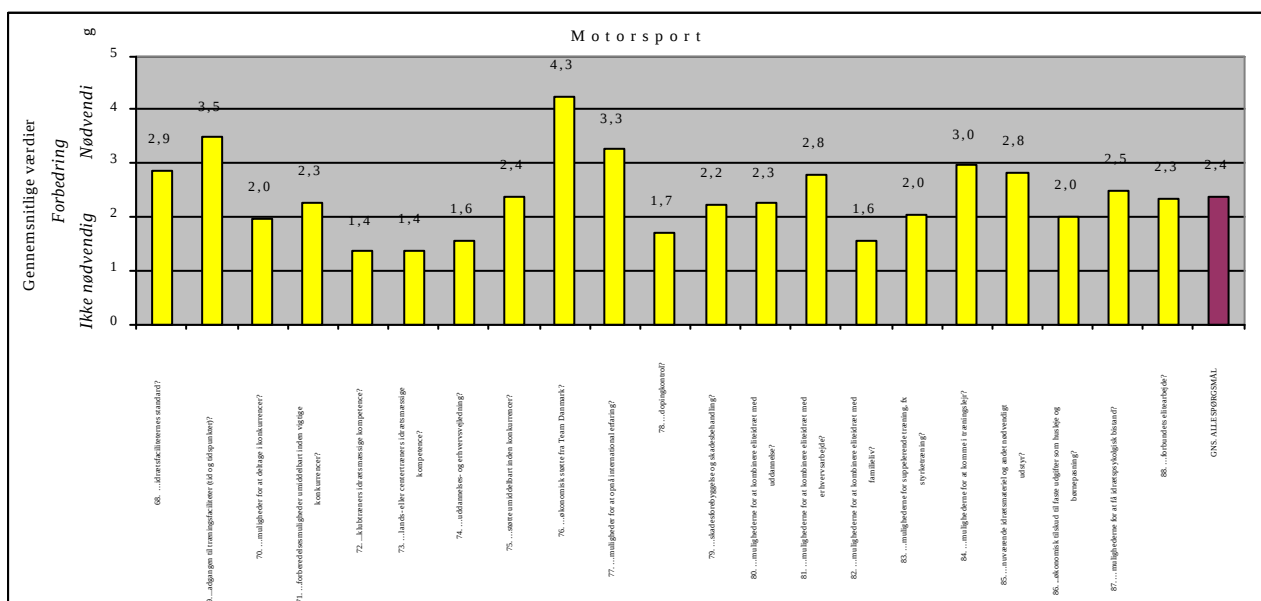
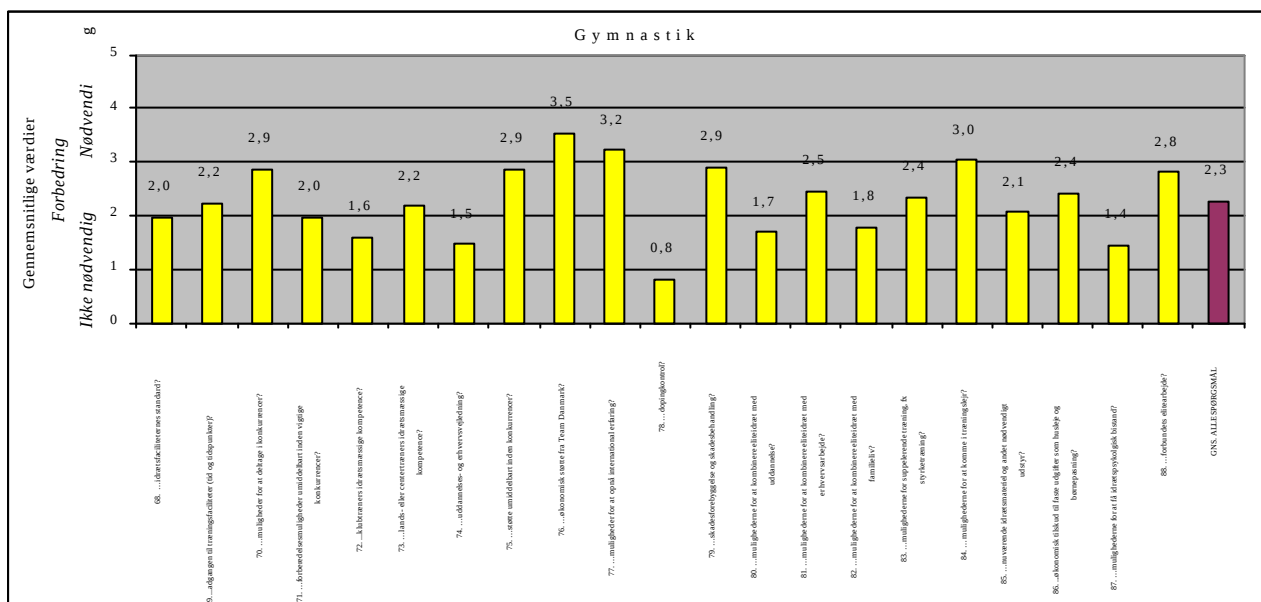
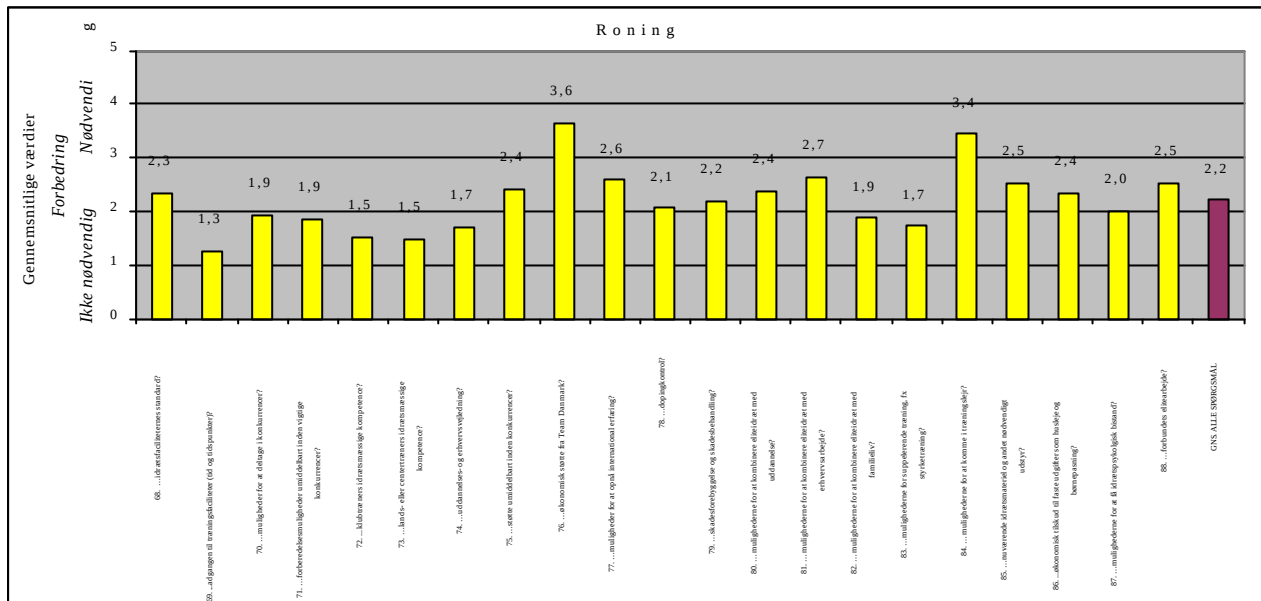
BILAG TIL SPØRGSMÅL 88

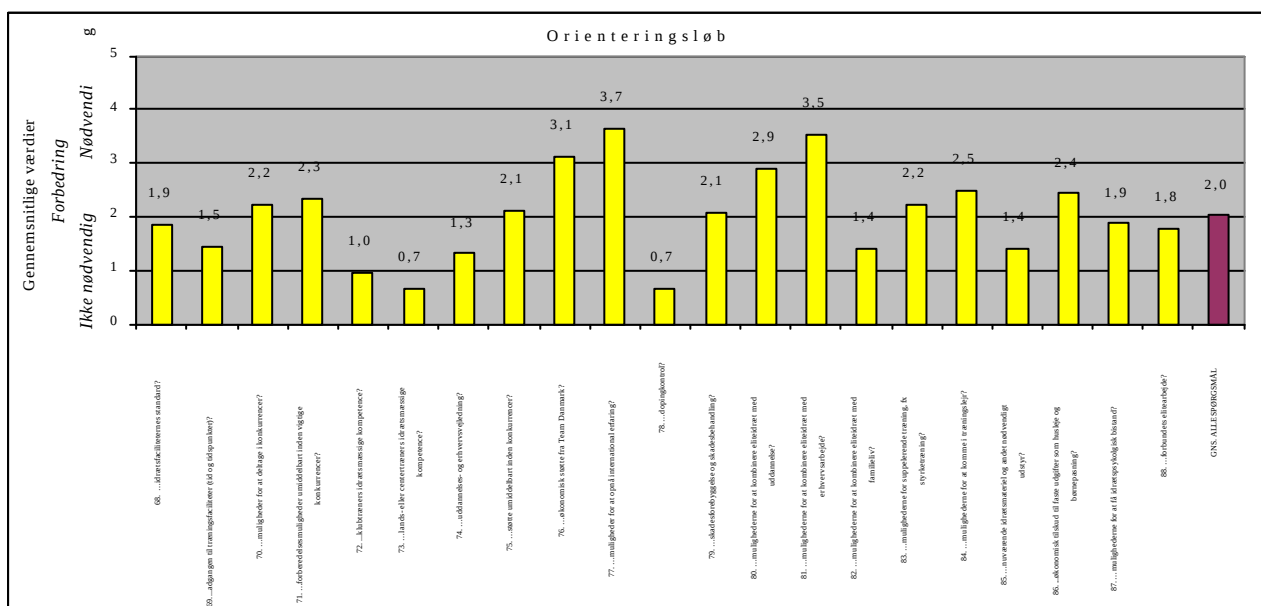
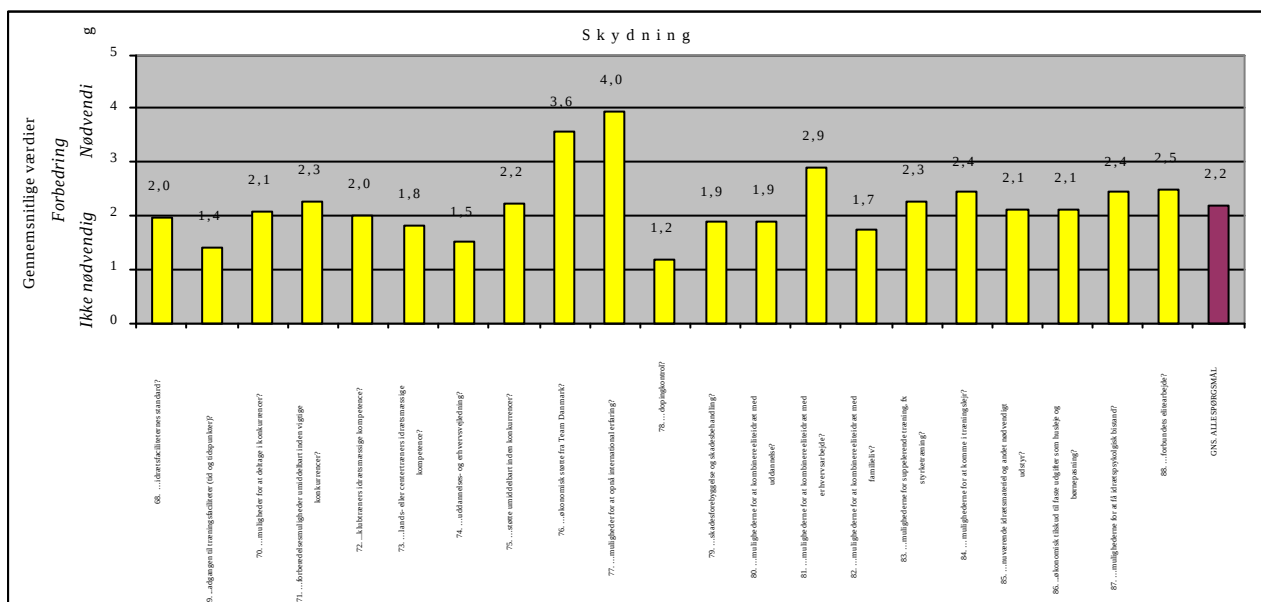
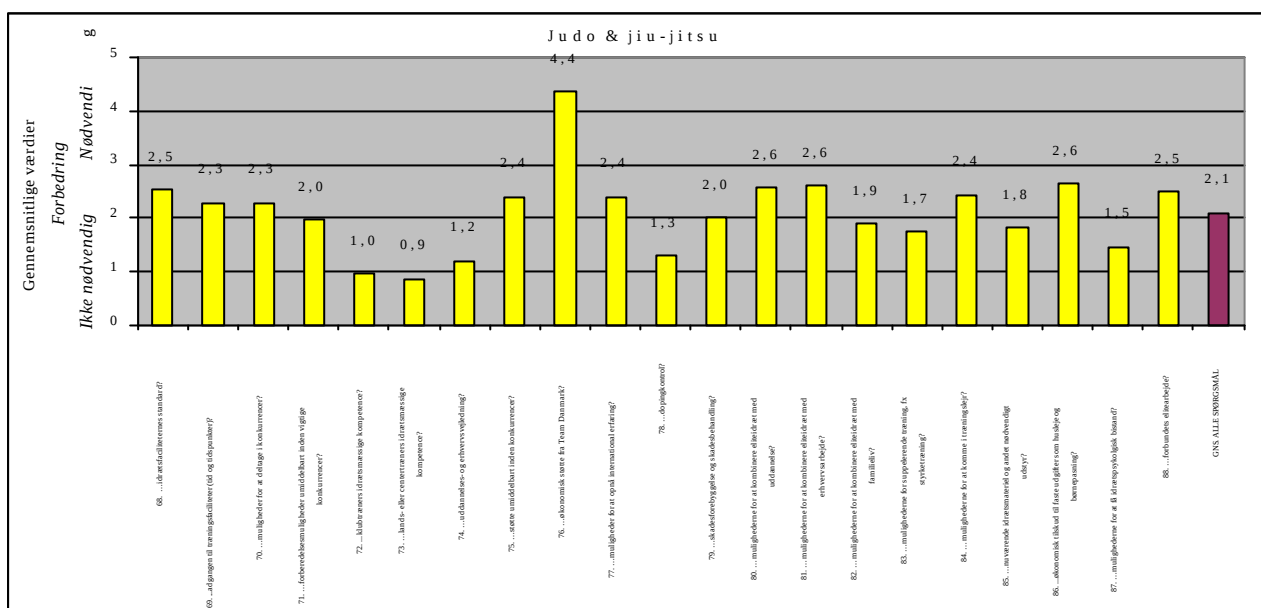


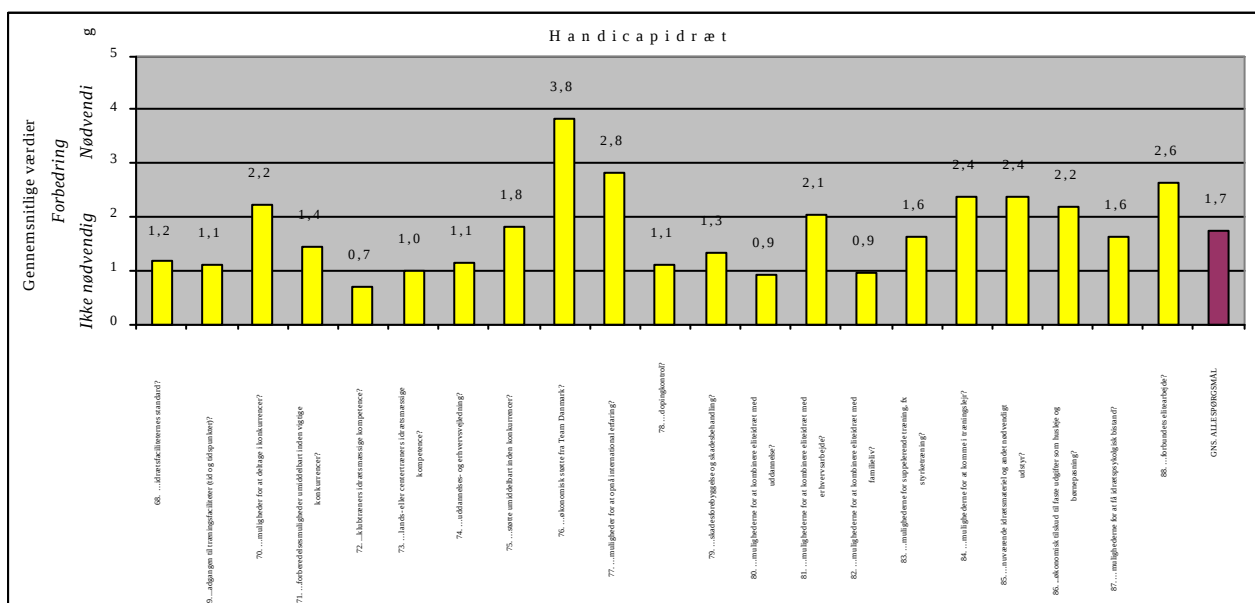
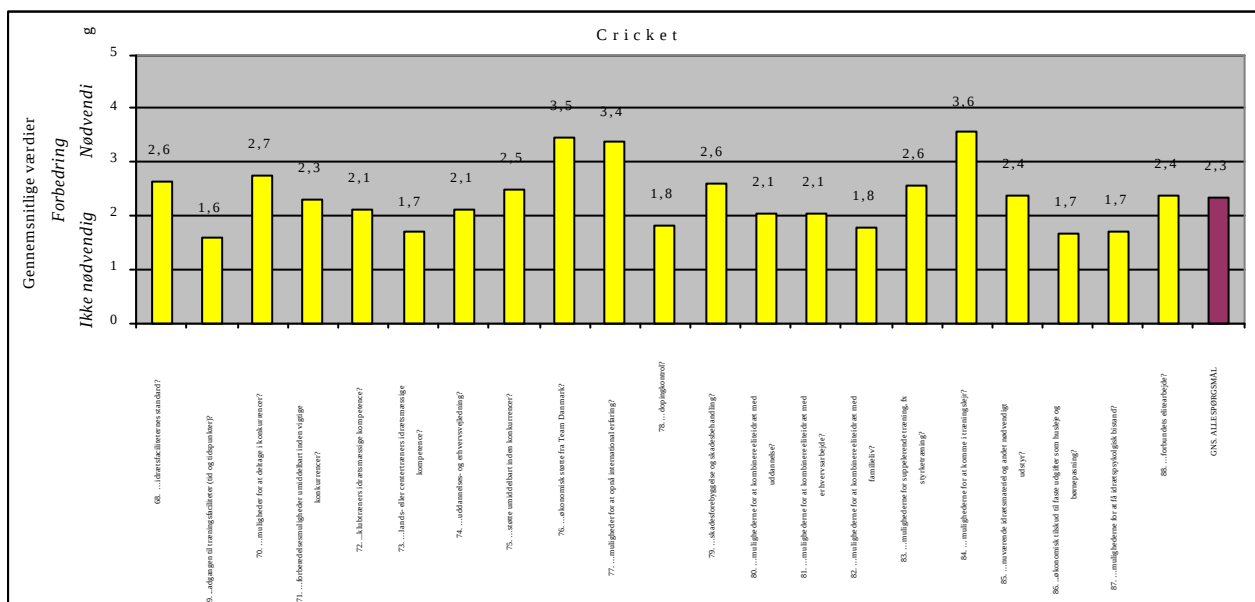
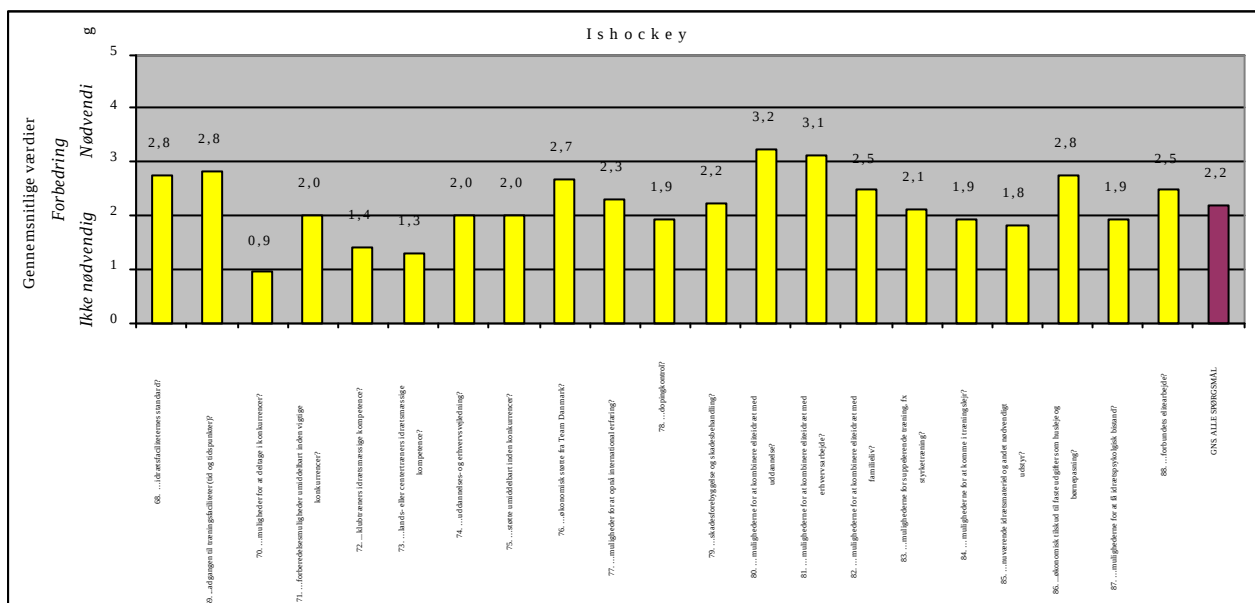
88.	0 Forbedring ikke nødvendig	1	2	3	4	5 Forbedring meget nødvendig	N	Forskel
I pct. af N								
Socioøkonomi A	12,2	15,7	18,4	20,0	13,7	20,0	255	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	7,5	12,0	16,1	28,1	19,1	17,2	267	
Kvinde	9,4	14,0	17,0	28,7	17,0	14,0	171	Ikke signifikant
Mand	9,9	13,6	17,6	21,8	16,4	20,7	353	
16-20 år	12,4	22,4	15,3	19,4	15,9	14,7	170	Signifikant
21-24 år	6,5	13,1	22,0	25,6	15,5	17,3	168	
25-58 år	10,2	6,5	15,1	26,9	18,3	23,1	186	
Under uddannelse	9,9	17,2	15,7	26,6	13,9	16,8	274	Signifikant
Lønmodtager	8,9	10,0	19,5	18,9	20,5	22,1	190	
Større ambitioner	9,9	16,2	15,9	24,0	16,4	17,5	383	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	9,2	7,1	21,3	24,1	17,0	21,3	141	

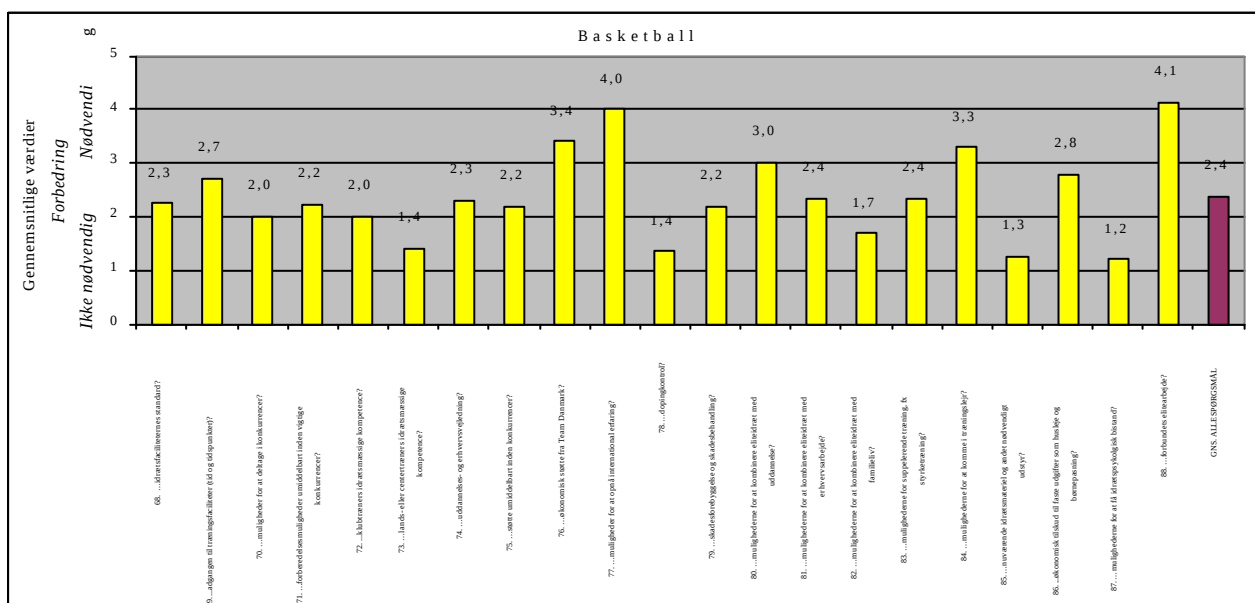
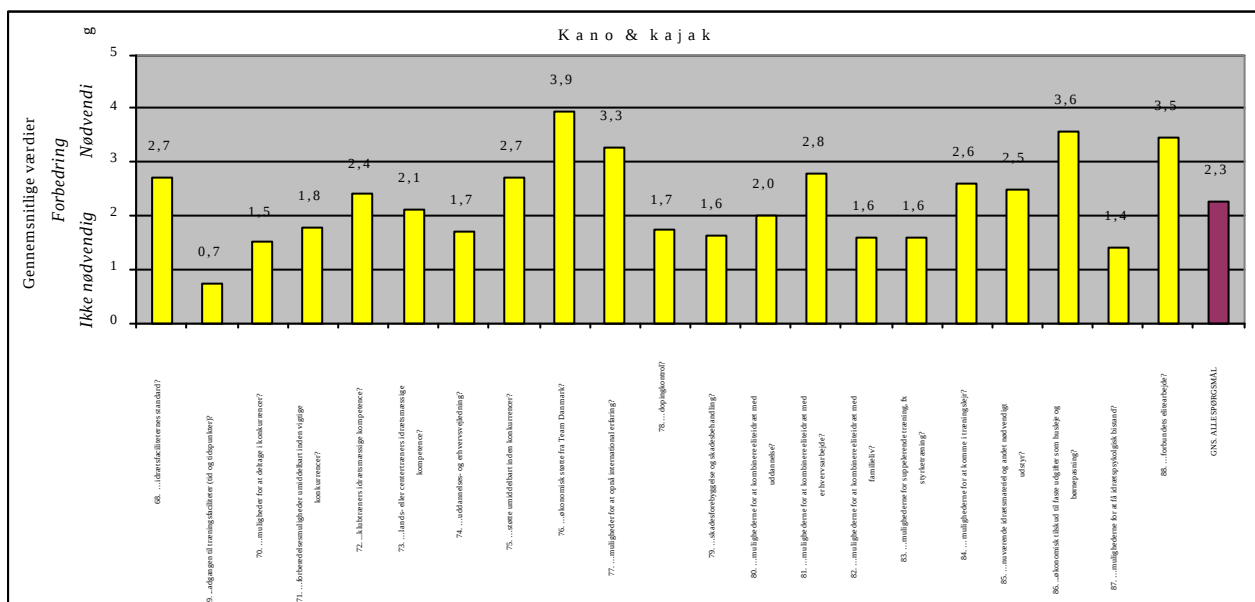
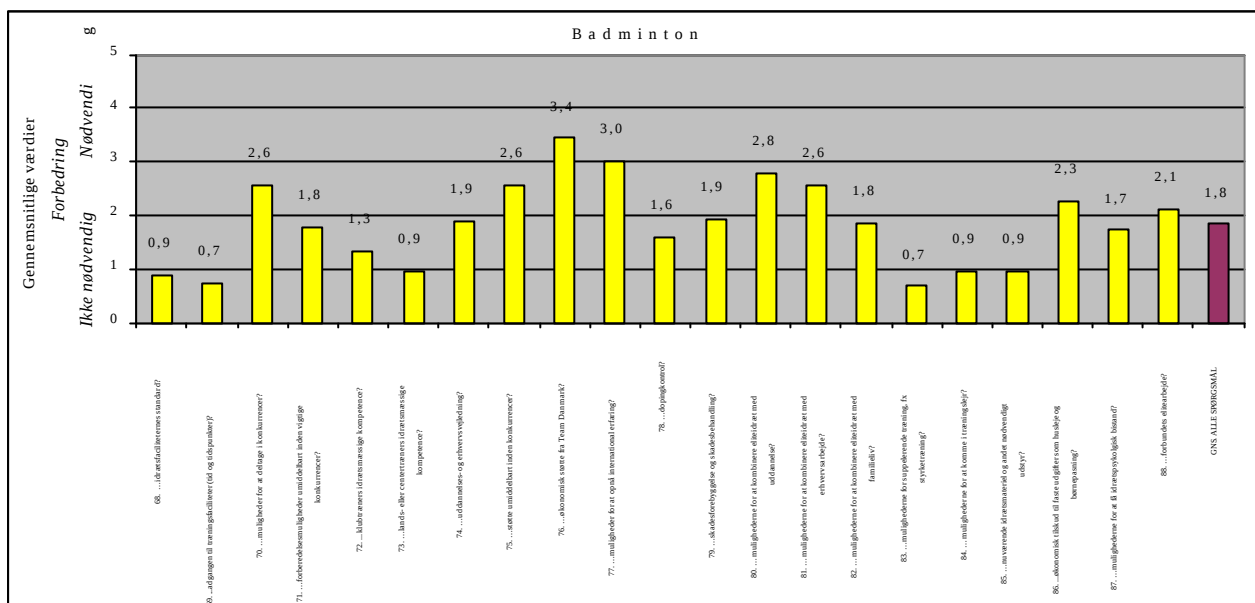


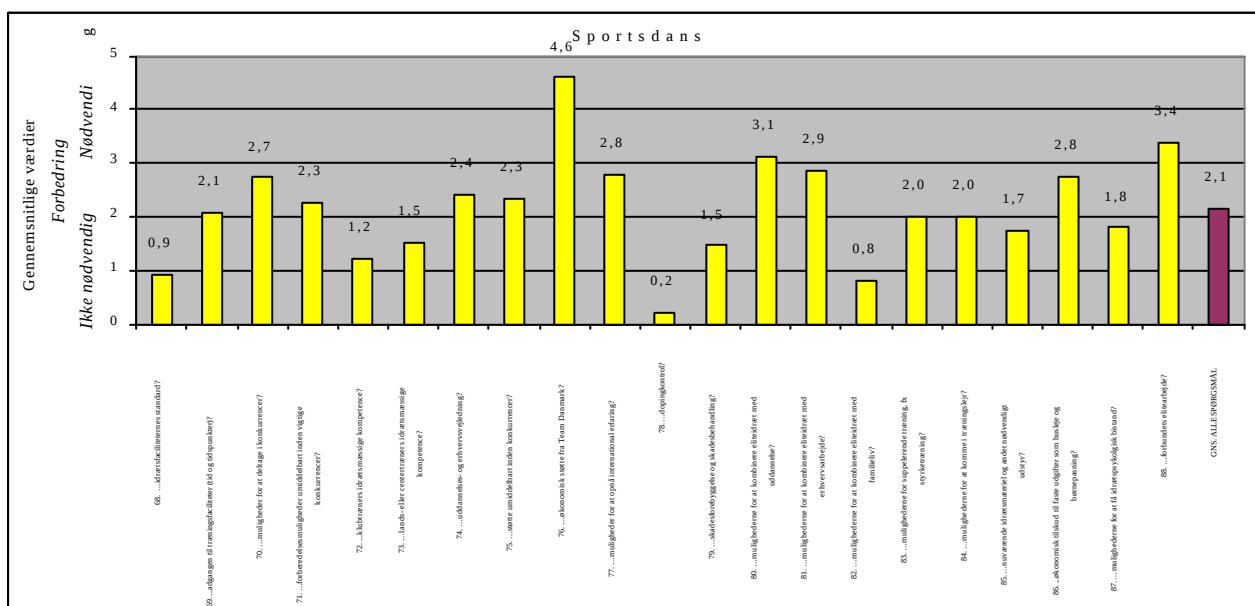
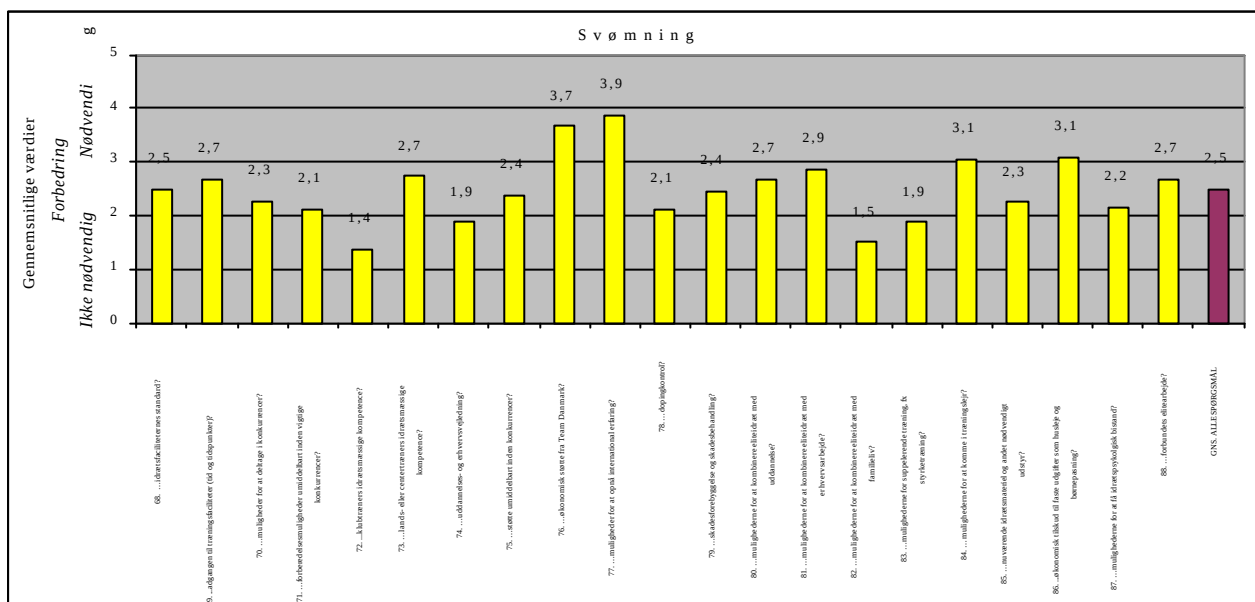
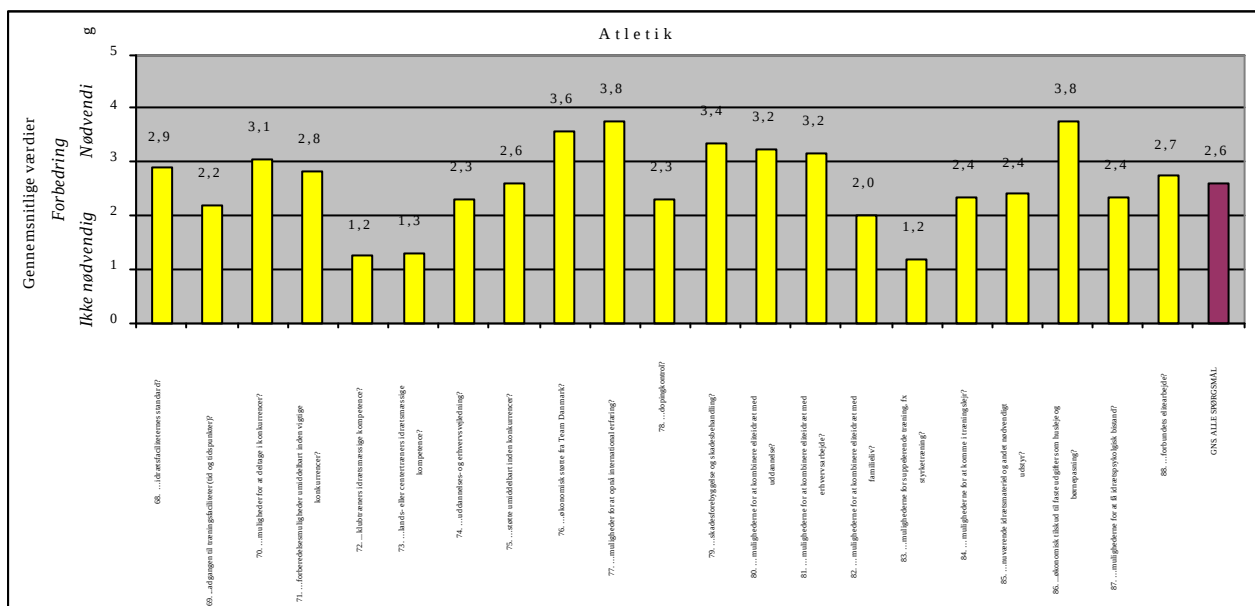
BILAG TIL SPØRGSMÅL 68-88 FORDELT PÅ IDRÆTSGRENE



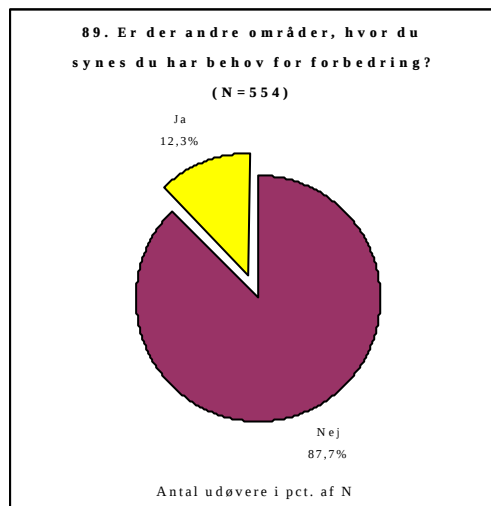








BILAG TIL SPØRGSMÅL 89



89.	Ja	Nej	N	Forskel
I pct. af N				
Socioøkonomi A	88,0	12,0	266	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	87,2	12,8	281	
Kvinde	83,8	16,2	185	Ikke signifikant
Mand	88,1	11,9	369	
16-20 år	88,0	12,0	183	Ikke signifikant
21-24 år	89,1	10,9	175	
25-58 år	86,2	13,8	196	Ikke signifikant
Under uddannelse	86,1	13,9	287	
Lønmodtager	88,8	11,2	197	Ikke signifikant

HVIS JA, HVILKE OMRÅDER:

68 åbne udsagn opdelt efter deres kategori anvendt i undersøgelsen.

4 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "KOMBINERE ARBEJDE/UDDANNELSE MED ELITEIDRÆT"

- Studievejledning med speciel opmærksomhed på vores idrætsmæssige situation
- Uddannelse efter karrieren
- Fleksibilitet i uddannelse
- Forståelse hos arbejdsgiver

5 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "FYSISKE FORHOLD"

- Der mangler træningsmuligheder i Holstebro og omegn
- Langbane i Kastrup
- Mangler at få lov at køre på motorbaner
- Mulighed for at ride på tilstrækkeligt godt hestemateriale. Mulighed for international træning
- På træningssamlingerne har vi behov for flere højt uddannede dressurheste

7 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "SKADESBEHANDLING (FYSIOTERAPI O.A.)"

- Bedre behandlingsmuligheder når centrets fysioterapeut ikke kan hjælpe
- Bevidsthed omkring sikkerhedsproblematikken i paragliding
- Brug af fysioterapeut & massør
- Massage, fysioterapi o.l.
- Mulighed for adgang til fysioterapeut og lign. til hjælp med - personlig træning og kostplan, opfølgning på fysisk udvikling.
- Mulighed for at træne med kompetente træningspartnere
- Muligheder for individuel træning og sparring og mulighed for alternativ fysisk træning som fx. boksning, hvilket har afhjulpet mine skulderproblemer
- Skadesfrihed, erfaring i udlandet

7 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "TEAM DANMARKS ELITEARBEJDE"

- Generel mulighed for vejledning fra Team Danmark når behovene/tvivlsspørgsmål opstår. - Dvs. uafhængig af klubtræner og centertræner
- Information fra Team Danmark. dette brev er det første jeg har hørt fra dem i et år
- Kommunikationen mellem mig, DSKIF og Team DK. Hvad vil vi opnå og hvordan? 'Mål-Middel'!
- Kommunikation med Team Danmarks bordtennis centertræner. Jeg er røget ind og ud af Team Danmarks bordtennistræning, jeg er med her for tiden. Det må være trænerens job at fortælle mig om det
- Mangler information fra Team Danmark., dette er det første jeg har hørt fra dem i et halvt år!....
- Mere mediedækning, faciliteterne på TD-centre og Bagsværd sø, hvis man fortsat ønsker det som en international stævnesø

- Team Danmarks vilje til at støtte rugby

8 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "ØKONOMISK STØTTE"

- Støtte til mad i træningssamlinger samt lejre
- Aldersgrænsen bør sættes ned for Team Danmark støtte
- Information omkring økonomiske støttemuligheder
- Tilskud til behandling, vejl. i kost og kosttilskud
- Økonomisk tilskud til ekstra udgifter forårsaget af eliteidrætten
- Penge til at købe en fri fra arbejde
- Professionelle forhold i sporten. Startpenge og pengepræmier. Stort set umuligt at satse på sporten samtidigt med uddannelse el. erhvervsarbejde igennem længere tid. Risiko for at blive social taber efter endt idrætsskæriere, hvis der skal satses 100%.
- Økonomisk dækning ved frihed fra arbejde

10 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "TRANSPORTSTØTTE"

- Dækning af transport
- Evt. sponsorstøtte til rejser i forbindelse med internationale stævner. - Jeg betaler selv for egen hjælper.
- Generel økonomi, sådan at der ikke skal betales for landsture, forbunds økonomi
- Burde ydes økon. støtte til transport
- Støtte til bedre transportmuligheder til udenlandske konkurrencer
- Tilskud til transport
- Tilskud til transport til konkurrencer i udlandet el. generelt træning i udlandet
- Transport
- Transportstøtte til centertræning (kørepenge)
- Økonomisk hjælp til stævner og træningslejre i udlandet

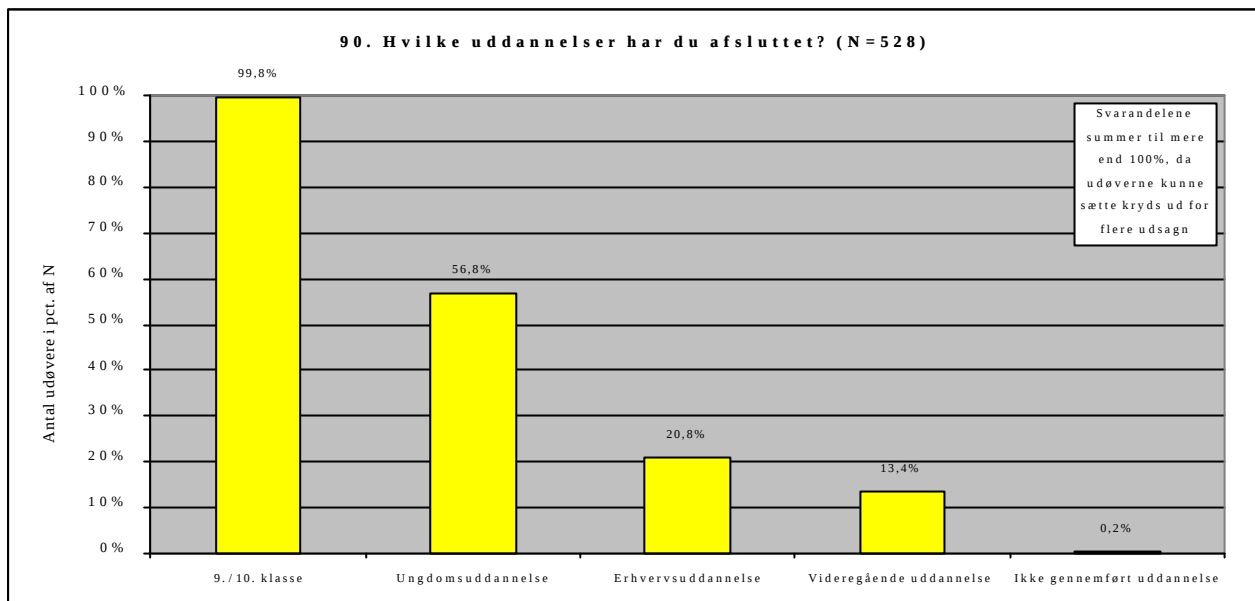
13 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "SPECIALFORBUNDETS ELITEARBEJDE"

- At vi ser vores landstræner mere
- En træner
- Forbundets (DGF) realitetssans; idet bliver nødt til at satse noget mere på ungdommen, for, hvordan skal den ellers kunne erstatte de kompetente seniorer, når de stopper?
- Forbundets interesse for damecykling
- Generelt er de steder, hvor der ikke er behov for forbedring dem, der omhandler mine muligheder i USA mens der, hvor der er behov for forbedring er i DK
- Jeg har brug for en ny juniorlandsholdstræner. Den nuværende er ikke god til mennesker!
- I mangler at spørge om, hvorvidt at forbunds/center/klub træner har menneskelige egenskaber nok til at omgås eliteidrætsudøvere
- Mere kommunikation med landstræner: klar udmelding om, hvor god de mener man er/kan blive
- Mere støtte fra forbund
- Min klubtræner/landstræners forståelse for, at man KUN er et menneske og ikke en maskine!!!!
- Måden forbundet behandler eliten på
- Opstramning af disciplin på landshold samt mere kompetente ledere og bestyrelse
- Støtte og interesse fra mit forbund

14 UDSAGN KATEGORISERET UNDER "ANDRE OMRÅDER"

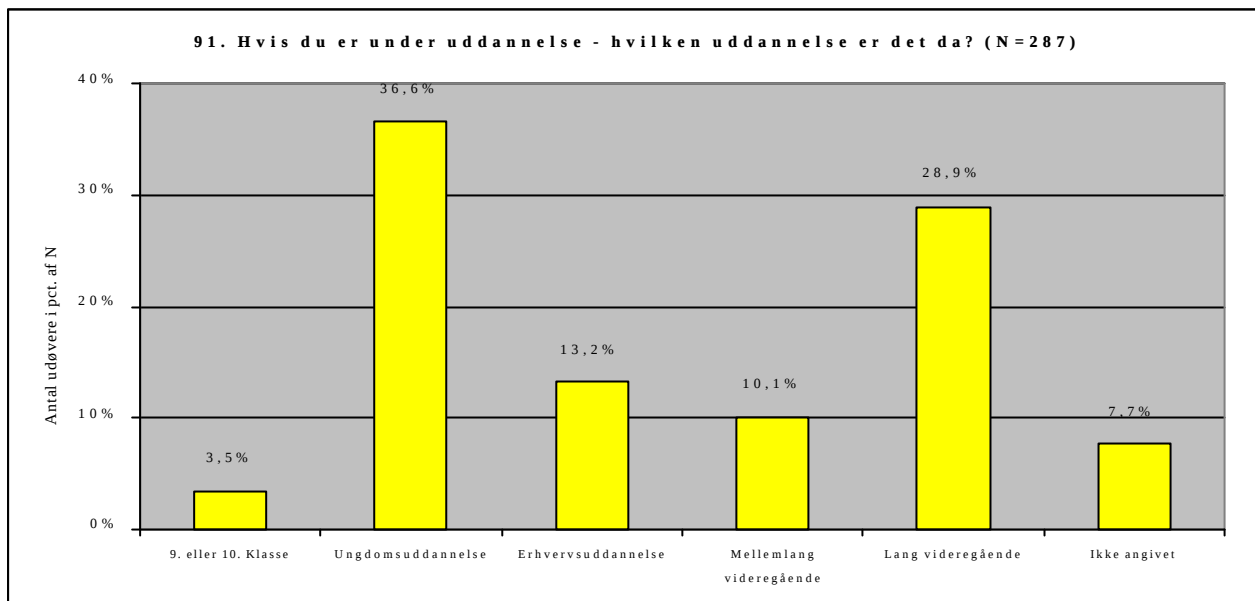
- At min samlever og kommende barn kan rejse med mig rundt. Der er mange afsavn når man er eliteidrætsudøver
- Bedre træningspartnere
- Træning efter skoletid vil jeg gerne have fx når jeg skal til fællessamling, der skal jeg have fri om en fridag. En gang om måneden
- Alternativ idræt. Jeg tror på, at man kan lære utrolig meget af andre former for eliteidræt end lige ens egen. Der er jo i virkeligheden utrolig mange idrætsgrene som er dybt relaterede til hinanden
- Træning med andre eliteforbund fx brydning og boksning mht. den fysiske del af træningen
- Jeg vil gerne have mulighed for at kunne komme til styrketræning
- Medicinsk opfølgning - 'ikke doping'
- Mere dækning i medierne mere hjælp til lederne på klubplan og med at erhverve nye medlemmer
- Mit klubholds niveau
- Opbakning i det daglig fra klubbens side, bestyrelse, klubkammerater
- Respekt for kvindeidræt
- Vores sportsdivision! Nogle medlemmer er selvskrevne!
- Sponsor
- Sponsorer

BILAG TIL SPØRGSMÅL 90



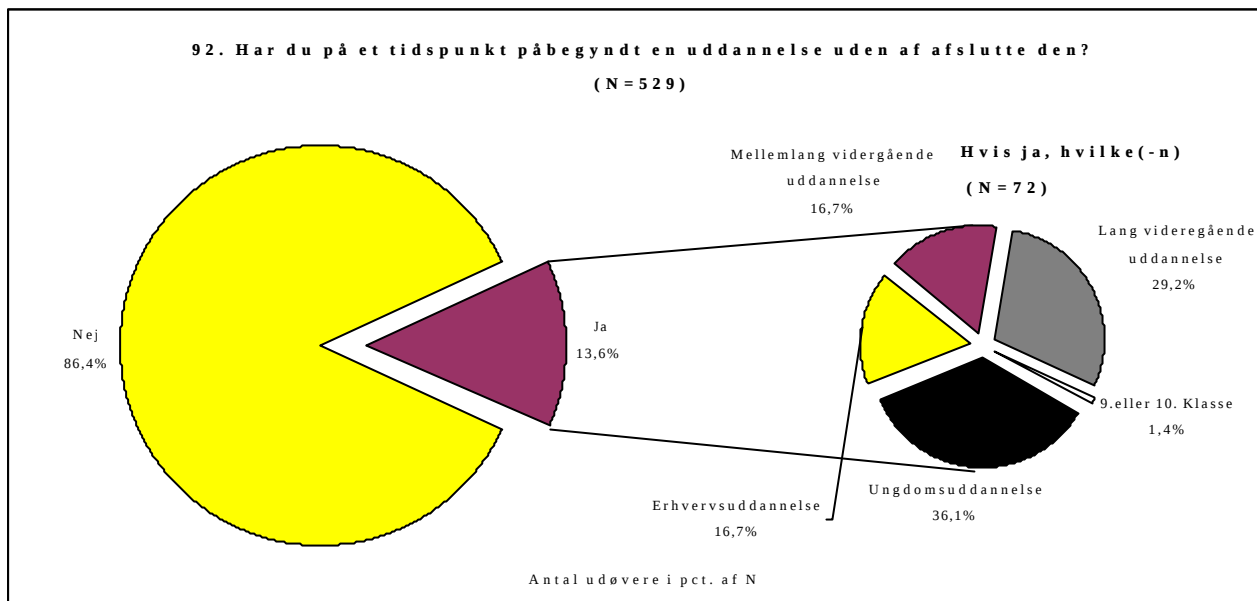
90. I pct. af N	9. eller 10. klasse	Ungdoms- uddannelse	Erhvervs- uddannelse	Mellemlang videregående	Lang videregående	N	Forskel
Socioøkonomi A	100,0	53,9	24,0	10,6	8,3	254	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	100,0	60,9	19,9	8,9	4,4	271	
Kvinde	100,0	67,6	12,5	13,6	4,5	176	Signifikant
Mand	100,0	52,1	27,1	7,7	7,1	351	
16-20 år	100,0	24,9	1,1	0,0	0,0	177	Signifikant
21-24 år	100,0	79,4	17,1	2,9	1,2	170	
25-58 år	100,0	68,3	47,8	25,6	17,2	180	
Under uddannelse	100,0	50,5	6,4	3,5	2,5	283	Signifikant
Lønmodtager	100,0	64,7	42,9	18,5	12,0	184	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 91



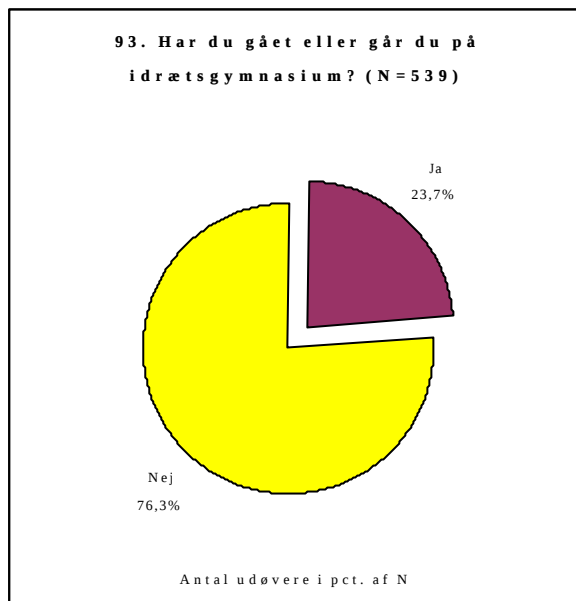
91. I pct. af N	9. eller 10. klasse	Ungdoms- uddannelse	Erhvervs- uddannelse	Mellemlang videregående	Lang videregående	N	Forskel
Socioøkonomi A	4,7	47,2	11,8	11,8	24,4	127	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	3,9	32,3	14,2	11,6	38,1	155	
Kvinde	3,9	51,0	3,9	8,8	32,4	102	Signifikant
Mand	4,4	32,0	18,8	13,3	31,5	181	
16-20 år	8,5	73,0	14,9	1,4	2,1	141	Signifikant
21-24 år	0,0	7,4	17,3	18,5	56,8	81	
25-58 år	0,0	1,6	4,9	26,2	67,2	61	
Under uddannelse Lønmodtager							

BILAG TIL SPØRGSMÅL 92



92. I pct. af N	Ja	Nej	N	Forskel
Socioøkonomi A	12,8	87,2	258	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	14,4	85,6	270	
Kvinde	9,4	90,6	180	Signifikant
Mand	15,8	84,2	349	
16-20 år	7,3	92,7	179	Signifikant
21-24 år	15,8	84,2	165	
25-58 år	17,8	82,2	185	
Under uddannelse	13,4	86,6	284	Ikke signifikant
Lønmodtager	14,7	85,3	184	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 93

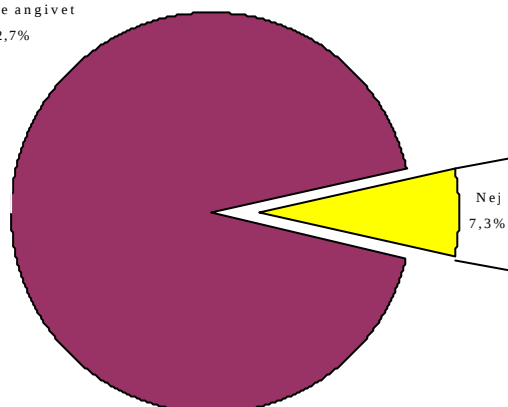


93. I pct. af N	Ja	Nej	N	Forskel
Socioøkonomi A	21,2	78,8	260	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	26,4	73,6	277	
Kvinde	32,8	67,2	183	Signifikant
Mand	19,1	80,9	356	
16-20 år	39,3	60,7	178	Signifikant
21-24 år	29,2	70,8	168	
25-58 år	4,7	95,3	193	
Under uddannelse	28,4	71,6	282	Signifikant
Lønmodtager	14,4	85,6	194	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 94, 95 & 96

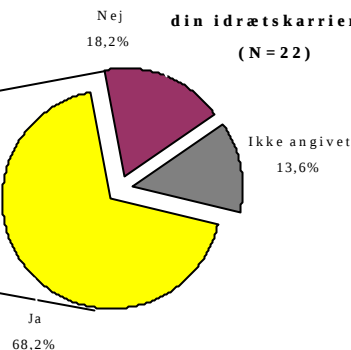
94. Færdiggjorde du din ungdomsuddannelse på normeret tid? (N=300)

Ja / ikke angivet
92,7%



Antal udøvere i pct. af N

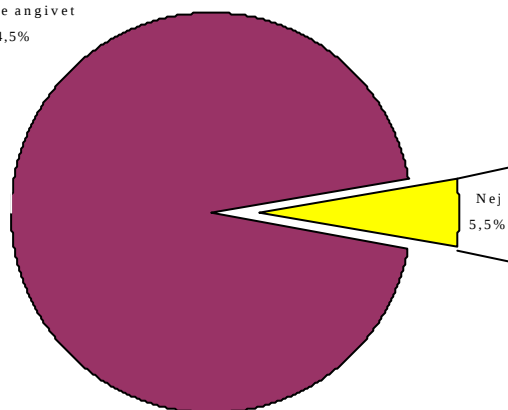
Skyldes forlængelsen din idrætskarriere? (N=22)



Hvor meget længere end normeret tid?
0,9 år i gennemsnit

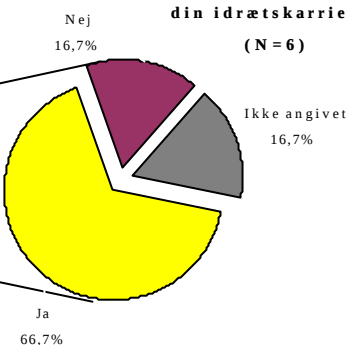
95. Færdiggjorde du din erhvervsuddannelse på normeret tid? (N=110)

Ja / ikke angivet
94,5%



Antal udøvere i pct. af N

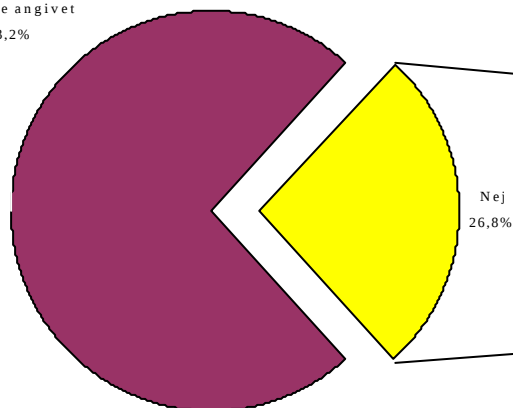
Skyldes forlængelsen din idrætskarriere? (N=6)



Hvor meget længere end normeret tid?
0,7 år i gennemsnit

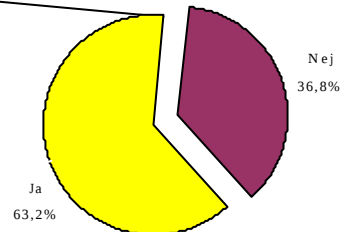
96. Færdiggjorde du din videregående uddannelse på normeret tid? (N=71)

Ja / ikke angivet
73,2%



Antal udøvere i pct. af N

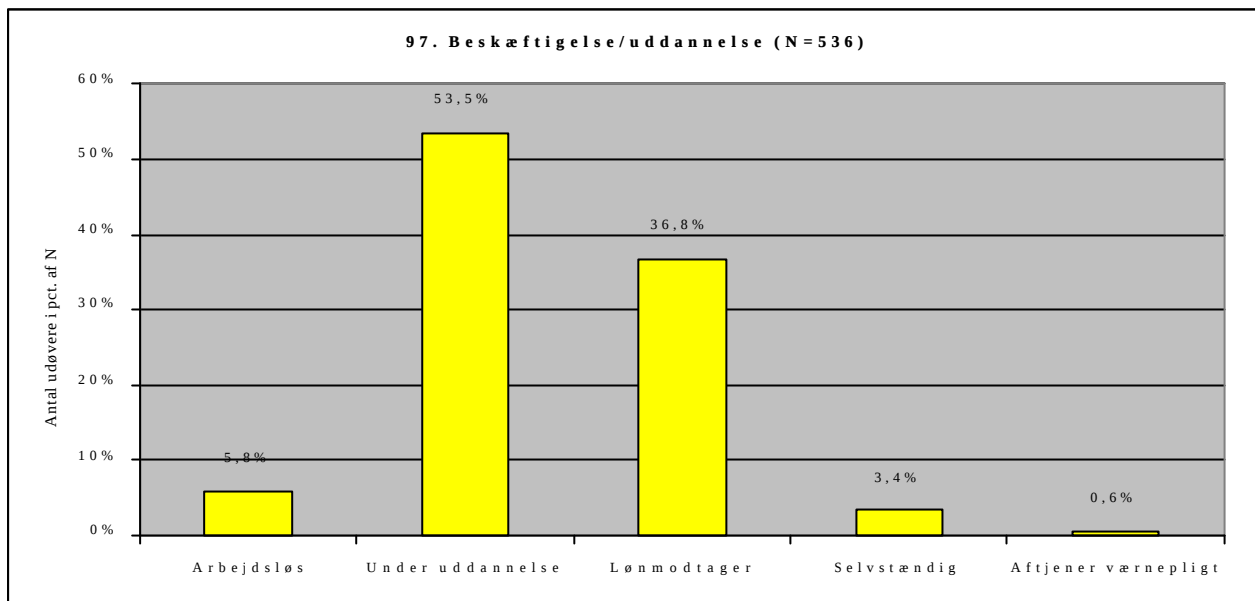
Skyldes forlængelsen din idrætskarriere? (N=19)



Hvor meget længere end normeret tid?
1,1 år i gennemsnit

Antallet af udøvere af udøvere som ikke har afsluttet en uddannelse på normeret tid er for lavt til at man kan lave statistiske sammenhængsanalyser. Derfor er der ikke lavet tabeller med parametersammenhænge.

BILAG TIL SPØRGSMÅL 97



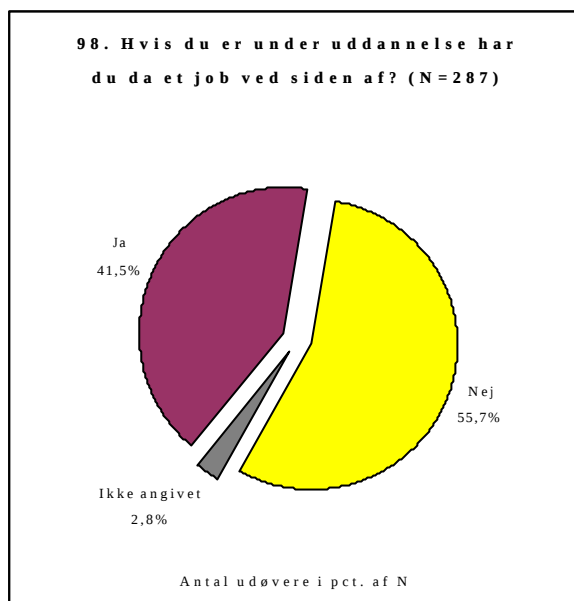
97.	Arbejdsløs	Under uddannelse	Lønmodtager	Selvstændig	Aftjener værnepligt	N
<i>Absolutte tal</i>						
Socioøkonomi A	15	126	104	13	1	259
Socioøkonomi B	16	160	92	5	2	275
Kvinde	9	103	63	3	0	178
Mand	22	184	134	15	3	358
16-20 år	11	144	20	0	1	176
21-24 år	13	87	66	2	2	170
25-58 år	7	56	111	16	0	190
Under uddannelse	0	287	0	0	0	287
Lønmodtager	0	0	197	0	0	197
Større ambitioner	24	221	136	9	1	391
Mindre ambitioner	7	66	61	9	2	145

Da ganske få udøvere har angivet at være selvstændige eller værnepligtige er det umuligt at udføre signifikansberegninger. I tabellen nedenfor er de tre grupper af arbejdsløse, selvstændige og værnepligtige slået sammen i en gruppe kaldet "Anden beskæftigelse". Dette har som resultat, at gruppen er blevet stor nok til at lave signifikansberegninger.

Se desuden Bilag til parameteren BESKÆFTIGELSE.

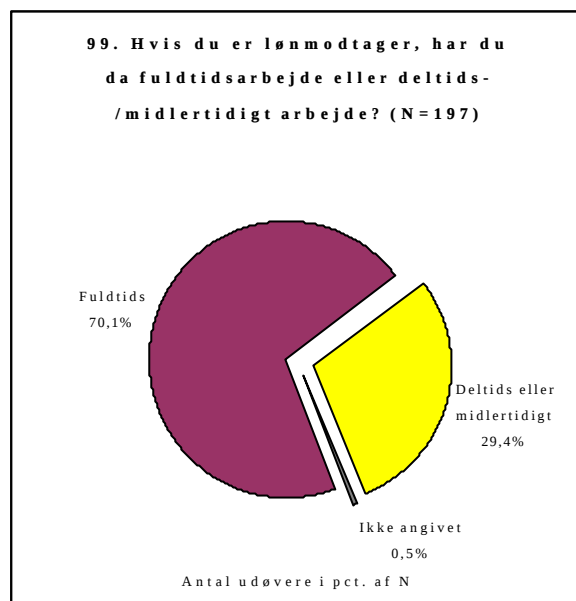
97.	Under uddannelse	Lønmodtager	Anden beskæftigelse (arbejdsløs, selvstændig el. værnepligtig)	N	Forskel
I pct. af N					
Socioøkonomi A	48,6	40,2	11,2	259	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	58,2	33,5	8,4	275	
Kvinde	57,9	35,4	6,7	178	Ikke signifikant
Mand	51,4	37,4	11,2	358	
16-20 år	81,8	11,4	6,8	176	Signifikant
21-24 år	51,2	38,8	10,0	170	
25-58 år	29,5	58,4	12,1	190	
Under uddannelse	100,0	0,0	0,0	287	Signifikant
Lønmodtager	0,0	100,0	0,0	197	
Større ambitioner	56,5	34,8	8,7	391	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	45,5	42,1	12,4	145	

BILAG TIL SPØRGSMÅL 98



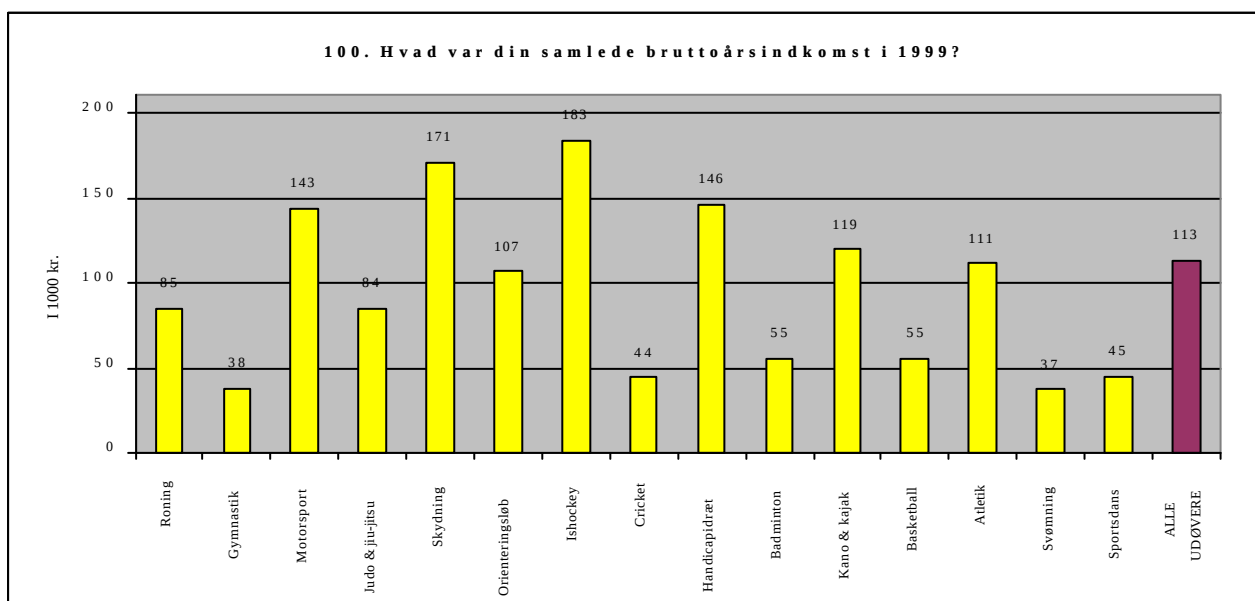
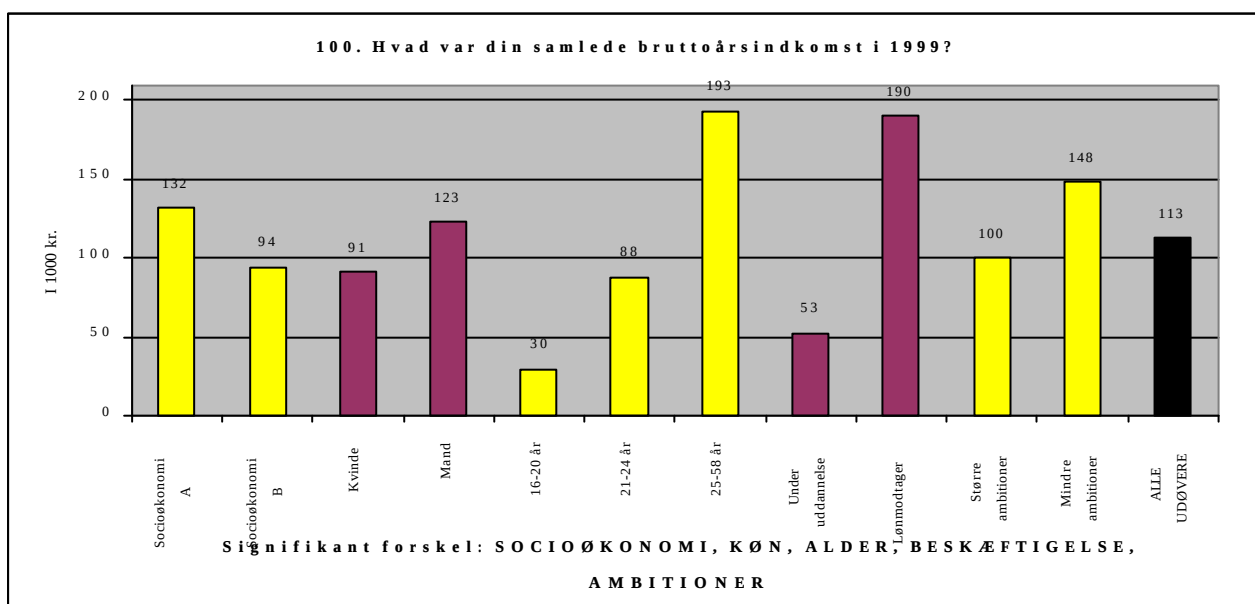
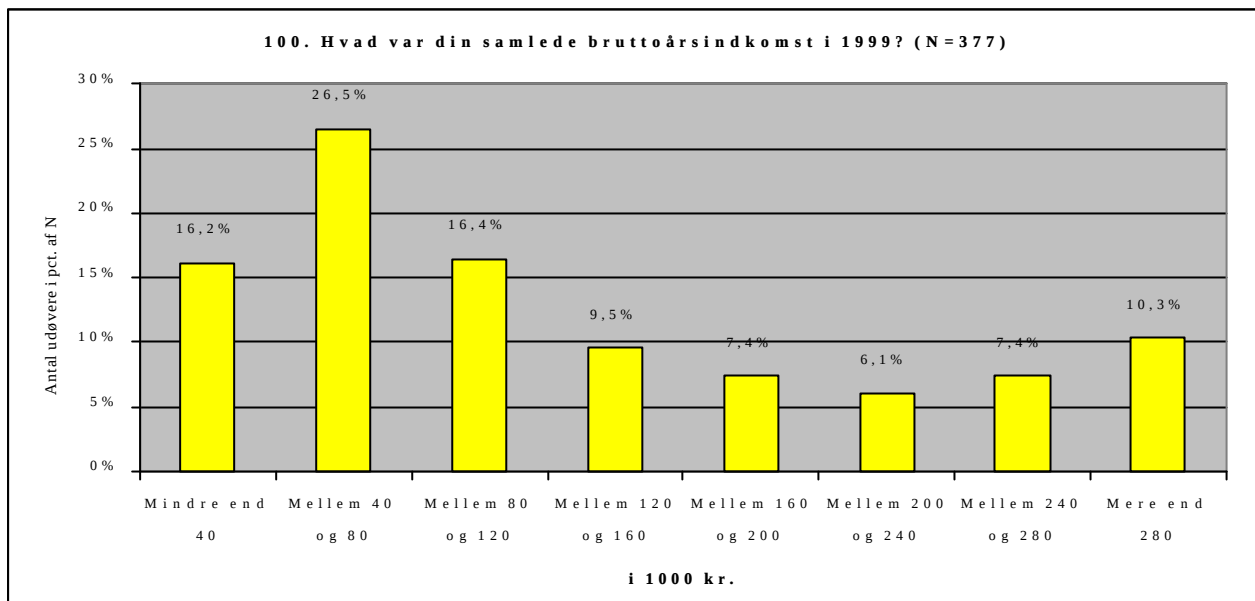
98.	Har job ved siden af	Har ikke job ved siden af	N	Forskel
I pct. af N				
Socioøkonomi A	41,8	58,2	122	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	43,6	56,4	156	
Kvinde	43,0	57,0	100	Ikke signifikant
Mand	42,5	57,5	179	
16-20 år	40,4	59,6	141	Ikke signifikant
21-24 år	38,1	61,9	84	
25-58 år	55,6	44,4	54	
Under uddannelse				
Lønmodtager				
Større ambitioner	42,8	57,2	215	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	42,2	57,8	64	

BILAG TIL SPØRGSMAÅL 99

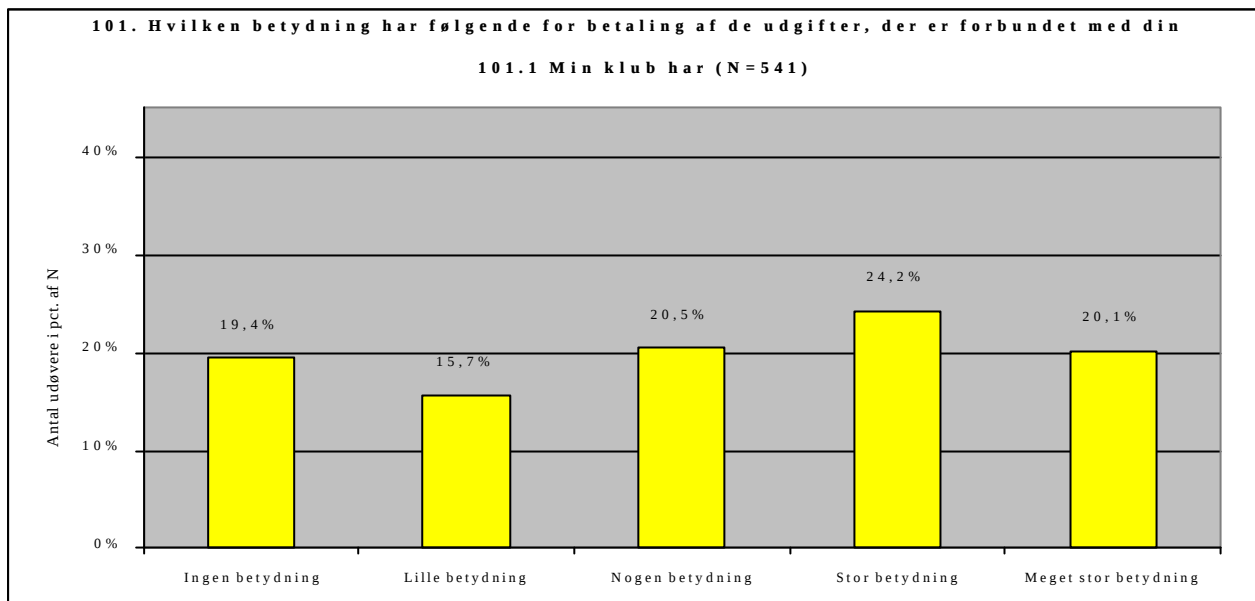


99. I pct. af N	Fuldtidsarbejde	Deltids- eller midlertidigt arbejde	N	Forskel
Socioøkonomi A	70,9	29,1	103	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	69,6	30,4	92	
Kvinde	58,7	41,3	63	Signifikant
Mand	75,9	24,1	133	Signifikant
16-20 år	35,0	65,0	20	
21-24 år	53,0	47,0	66	
25-58 år	87,3	12,7	110	
Under uddannelse				
Lønmodtager				
Større ambitioner	68,4	31,6	136	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	75,0	25,0	60	

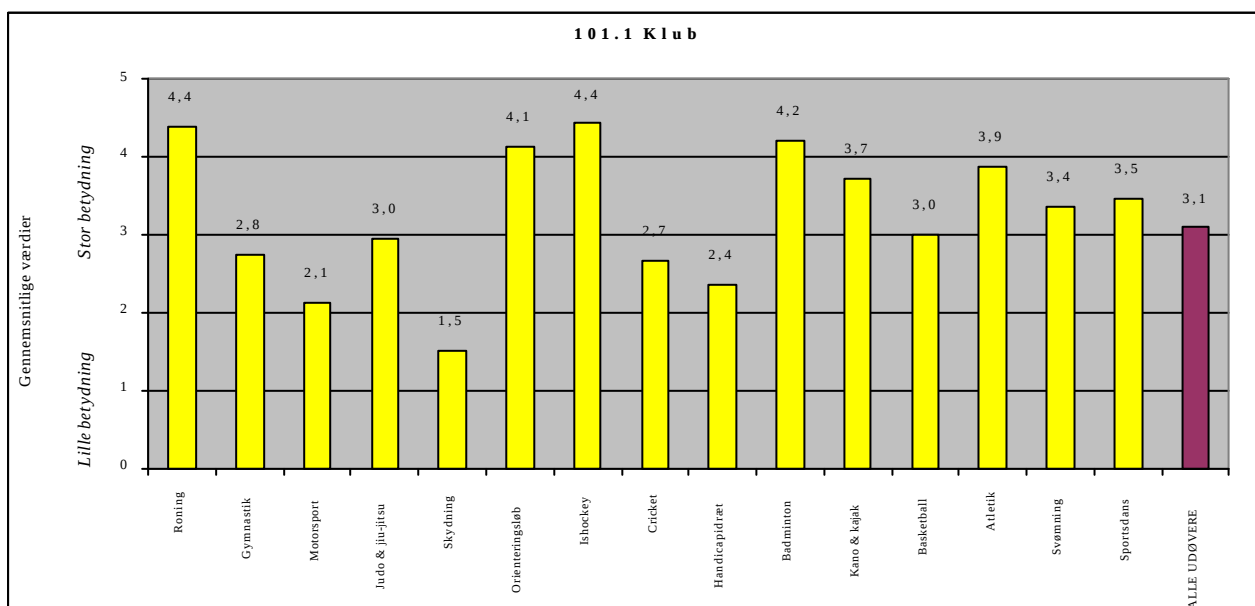
BILAG TIL SPØRGSMÅL 100



BILAG TIL SPØRGSMÅL 101

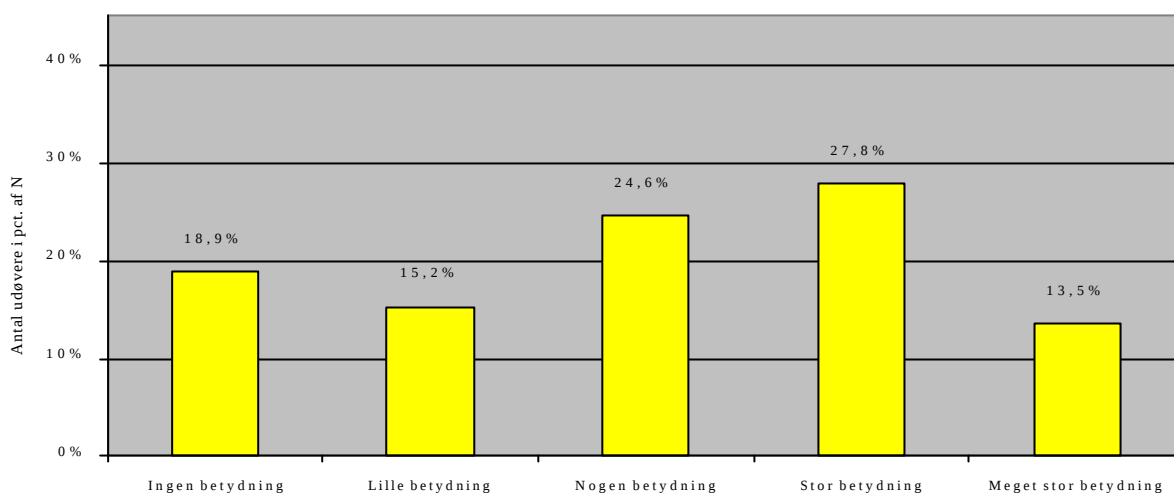


101.1 Klub I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	17,8	16,3	19,9	25,0	21,0	276	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	21,3	14,8	21,3	23,6	19,0	263	
Kvinde	19,1	13,7	17,5	27,3	22,4	183	Ikke signifikant
Mand	19,6	16,8	22,1	22,6	19,0	358	
16-20 år	14,3	19,4	24,0	22,9	19,4	175	Signifikant
21-24 år	11,0	11,6	20,3	30,2	26,7	172	
25-58 år	31,4	16,0	17,5	20,1	14,9	194	
Under uddannelse	13,7	16,5	21,1	24,6	23,9	284	Signifikant
Lønmodtager	26,4	15,0	21,2	23,3	14,0	193	

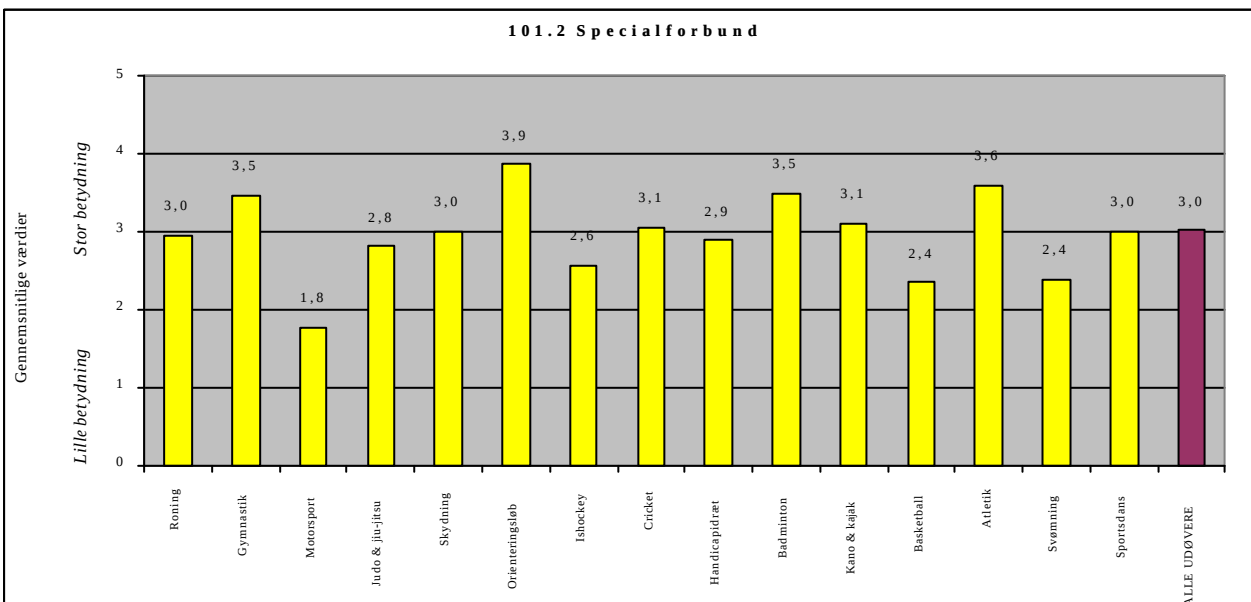


101. Hvilken betydning har følgende for betaling af de udgifter, der er forbundet med din idrætsaktivitet?

101.2 Mit specialforbund har (N=525)

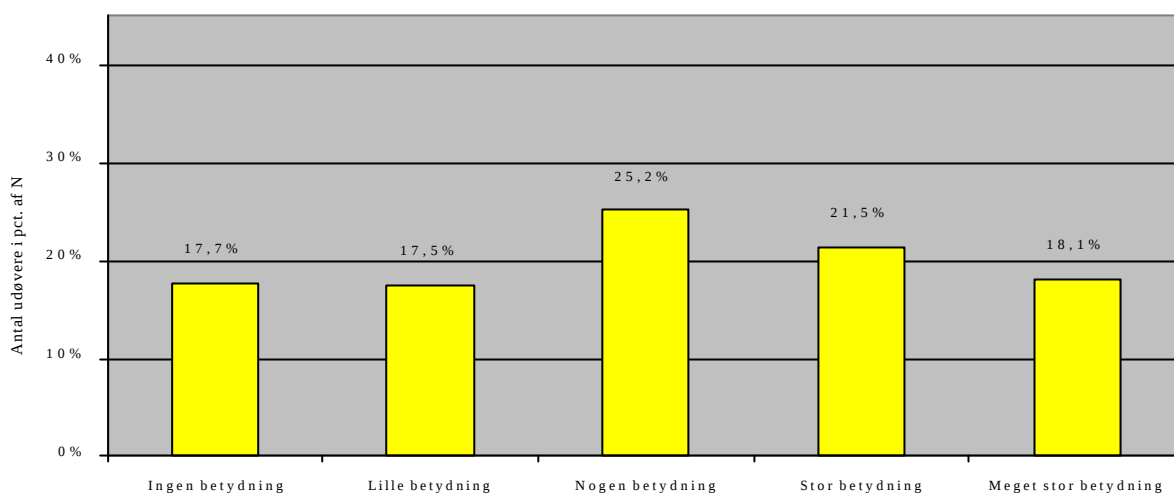


101.2 Specialforbund I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	18,4	15,6	22,7	28,9	14,5	256	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	19,4	14,9	26,5	26,5	12,7	268	
Kvinde	13,6	19,9	26,7	25,6	14,2	176	Ikke signifikant
Mand	21,5	12,9	23,5	28,9	13,2	349	
16-20 år	21,4	14,3	25,0	26,2	13,1	168	Ikke Signifikant
21-24 år	14,9	16,7	23,8	29,2	15,5	168	
25-58 år	20,1	14,8	24,9	28,0	12,2	189	
Under uddannelse	18,1	17,7	23,8	27,8	12,6	277	Ikke Signifikant
Lønmodtager	16,7	14,0	25,3	29,0	15,1	186	

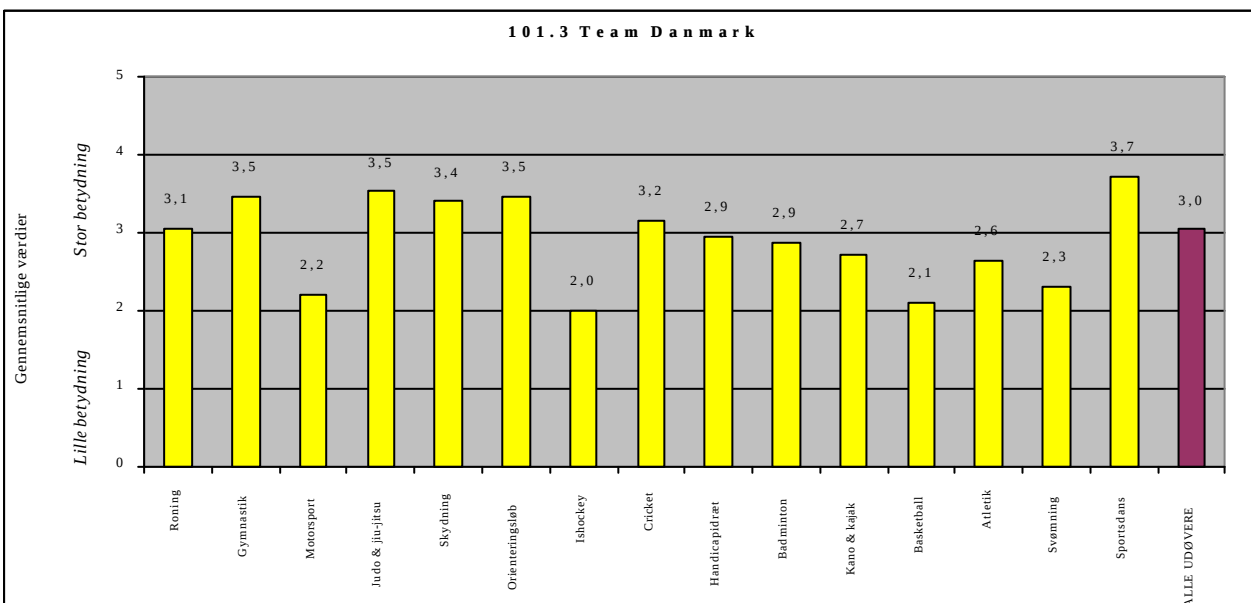


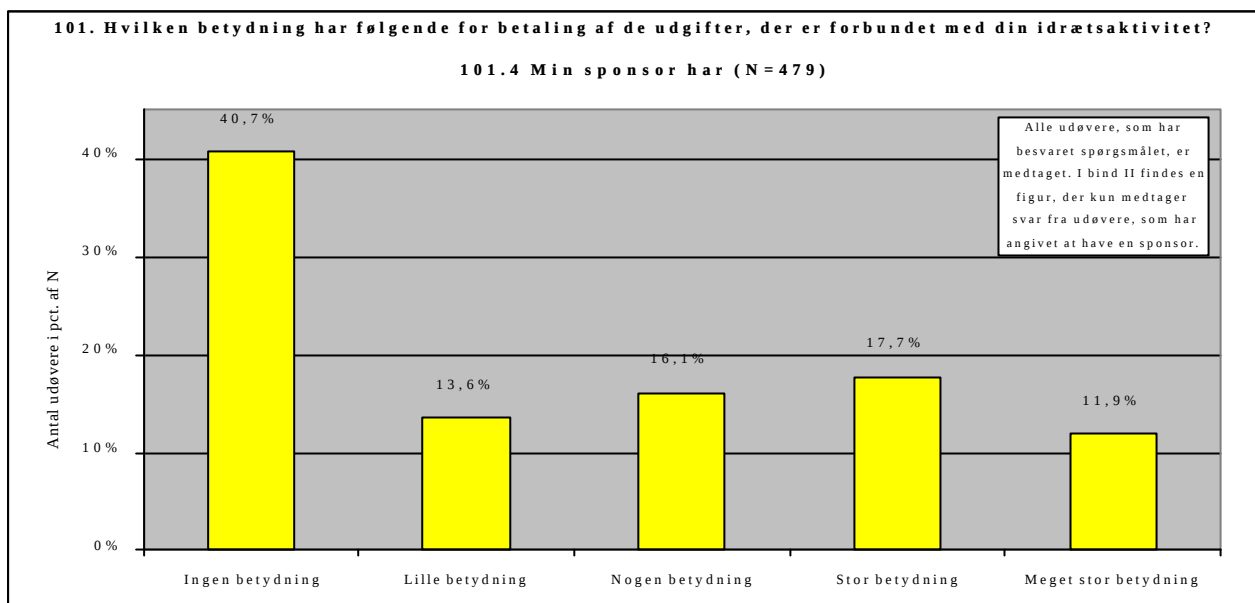
101. Hvilken betydning har følgende for betaling af de udgifter, der er forbundet med din idrætsaktivitet?

101.3 Team Danmark har (N=536)

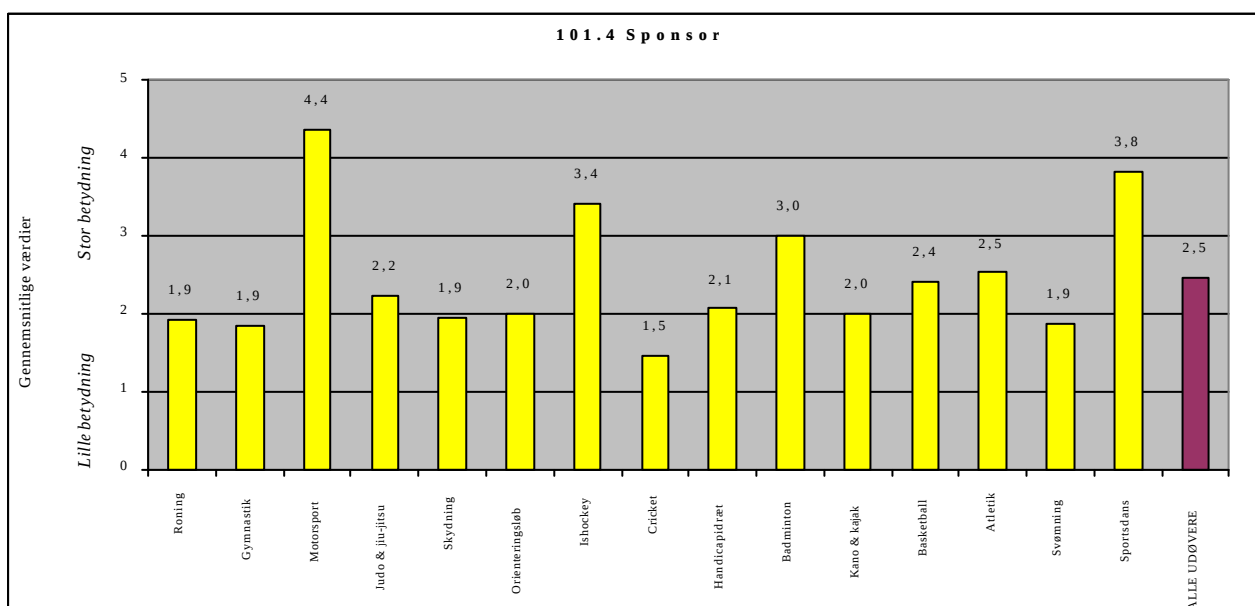


101.3 Team Danmark I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	14,6	16,2	27,3	22,7	19,2	260	Signifikant
Socioøkonomi B	19,4	14,9	26,5	26,5	12,7	268	
Kvinde	15,5	23,2	29,3	17,7	14,4	181	Ikke signifikant
Mand	18,9	14,6	23,1	23,4	20,0	355	
16-20 år	21,3	14,9	25,9	16,7	21,3	174	Signifikant
21-24 år	16,5	16,5	24,7	25,3	17,1	170	
25-58 år	15,6	20,8	25,0	22,4	16,1	192	
Under uddannelse	20,8	17,0	26,9	19,4	15,9	283	Ikke signifikant
Lønmodtager	11,5	19,4	22,5	26,7	19,9	191	



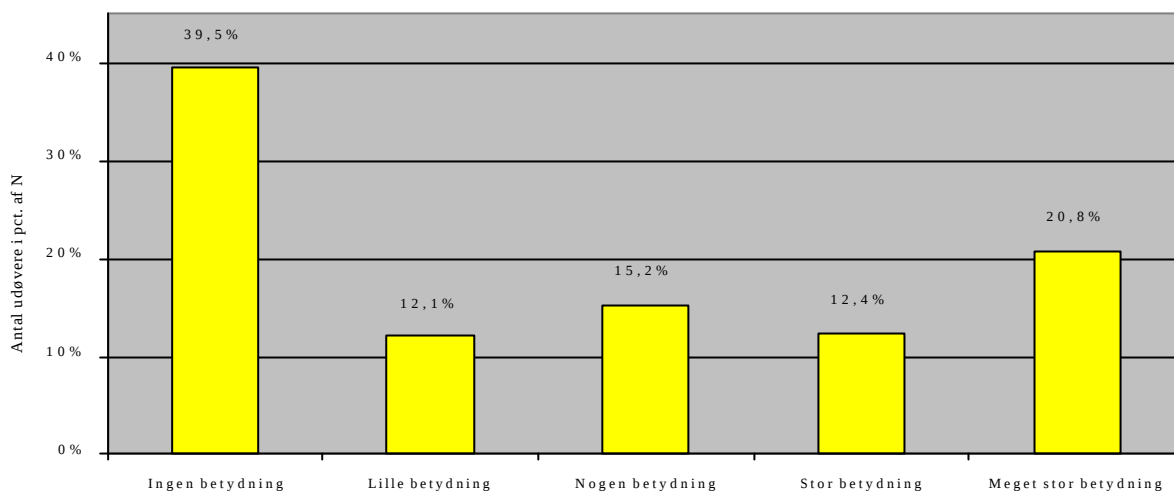


101.4 Sponsor I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
For de fire faste parametre er der ikke taget hensyn til om udøvere rent faktisk har en sponsor. Således indgår alle udøvere, som har besvaret spørgsmålet i disse fordelinger.							
Socioøkonomi A	41,2	13,2	17,5	17,1	11,0	228	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	40,4	13,6	14,8	18,4	12,8	250	
Kvinde	40,9	16,2	16,9	17,5	8,4	154	Ikke signifikant
Mand	40,6	12,3	15,7	17,8	13,5	325	
16-20 år	37,7	9,9	15,2	20,5	16,6	151	Ikke signifikant
21-24 år	36,9	17,2	17,8	15,9	12,1	157	
25-58 år	46,8	13,5	15,2	17,0	7,6	171	
Under uddannelse	42,4	12,4	14,8	18,8	11,6	250	Ikke signifikant
Lønmodtager	36,5	14,7	17,6	18,2	12,9	170	
Kun individuel sponsor	14,8	8,6	23,5	27,2	25,9	81	Signifikant
Kun holdsponsor	36,3	19,3	17,5	19,3	7,6	171	
Både individuel og hold	7,8	17,2	28,1	29,7	17,2	64	



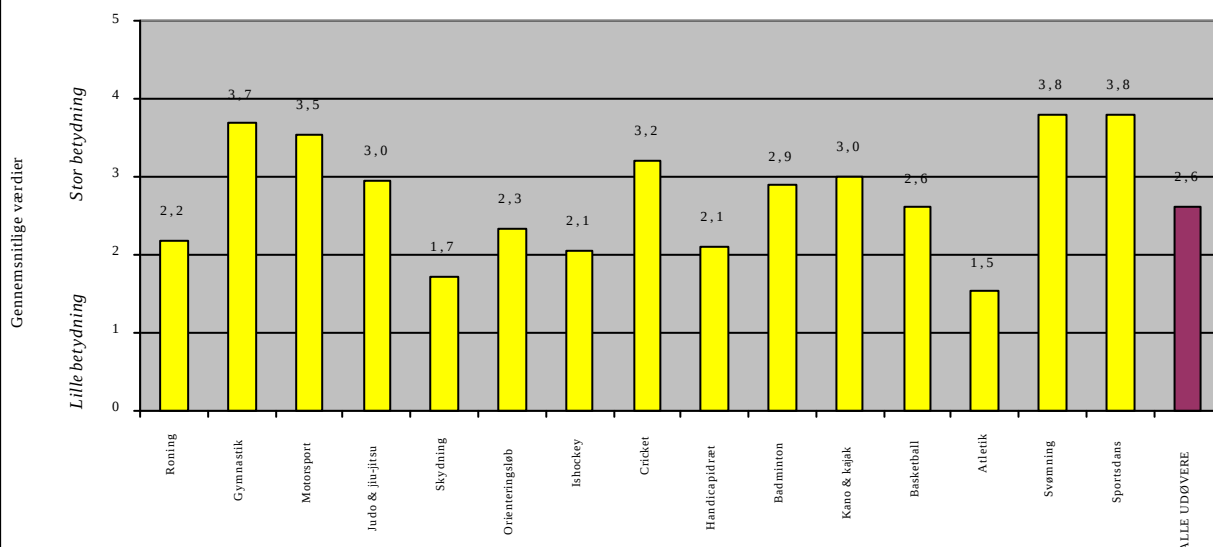
101. Hvilken betydning har følgende for betaling af de udgifter, der er forbundet med din idrætsaktivitet?

101.5 Mine forældre har (N=539)



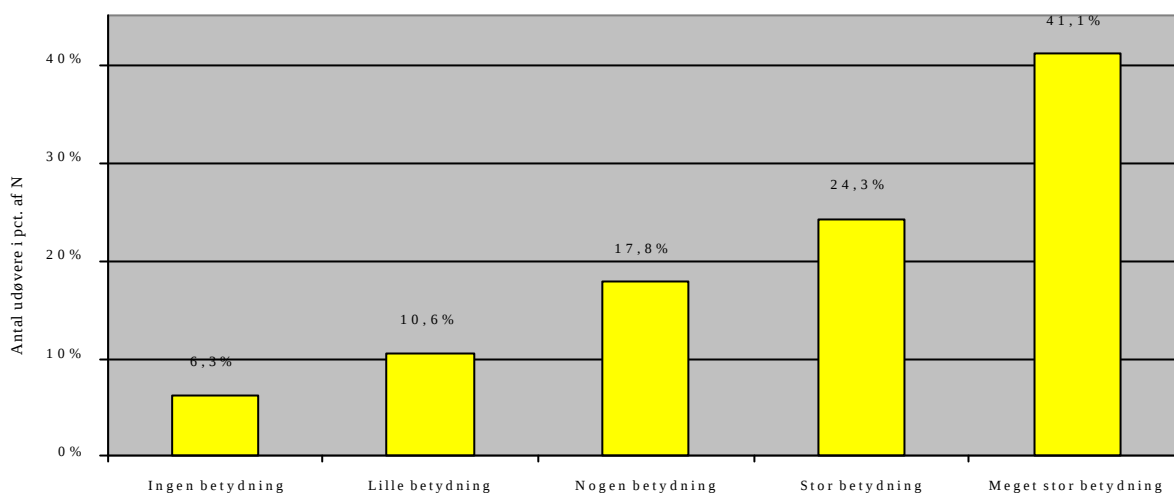
101.5 Forældre I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	40,8	13,4	15,6	10,3	19,8	262	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	38,2	10,9	14,9	14,2	21,8	275	
Kvinde	28,3	12,5	20,1	13,6	25,5	184	Signifikant
Mand	45,4	11,8	12,7	11,8	18,3	355	
16-20 år	11,4	9,1	17,6	18,8	43,2	176	Signifikant
21-24 år	34,3	16,0	20,7	14,2	14,8	169	
25-58 år	69,6	11,3	8,2	5,2	5,7	194	
Under uddannelse	27,5	12,3	17,3	13,0	29,9	284	Signifikant
Lønmodtager	54,5	13,1	11,5	11,5	9,4	191	

101.5 Forældre



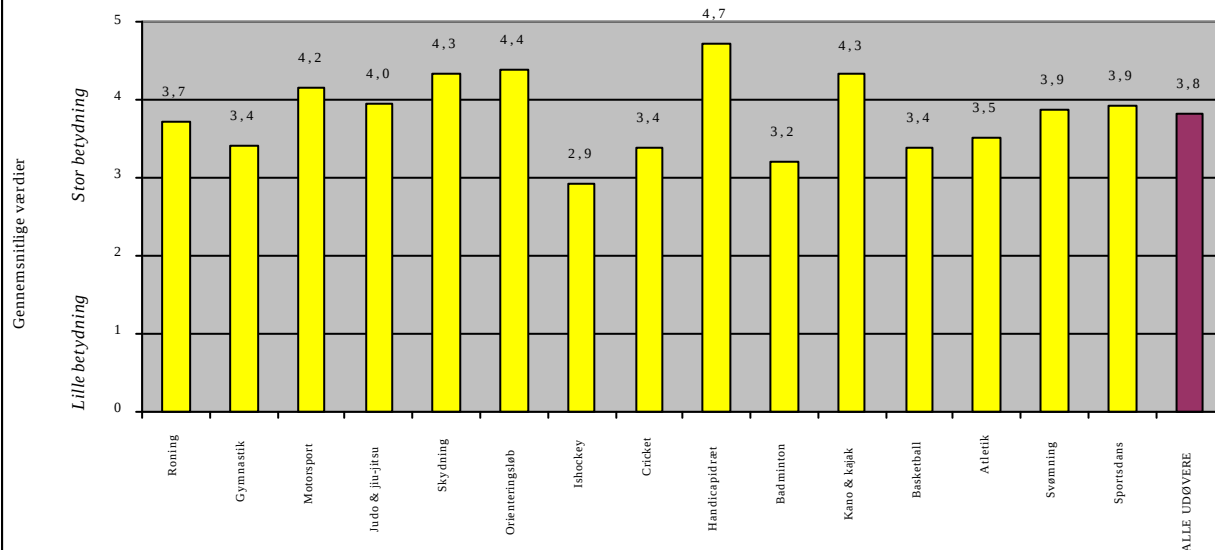
101. Hvilken betydning har følgende for betaling af de udgifter, der er forbundet med din idrætsaktivitet?

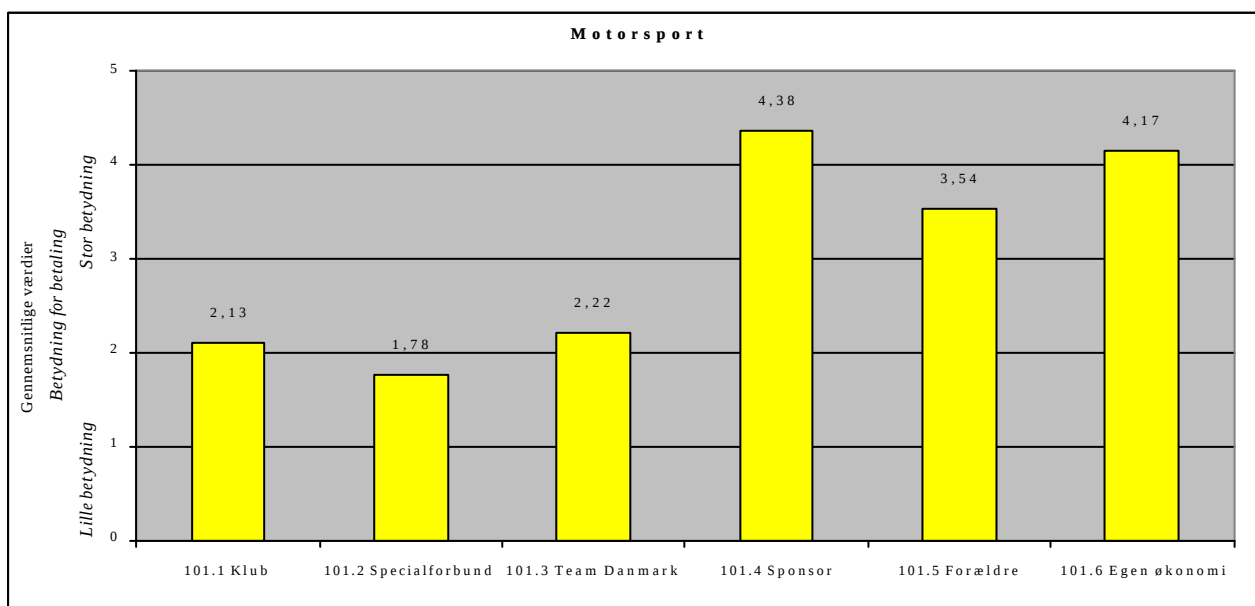
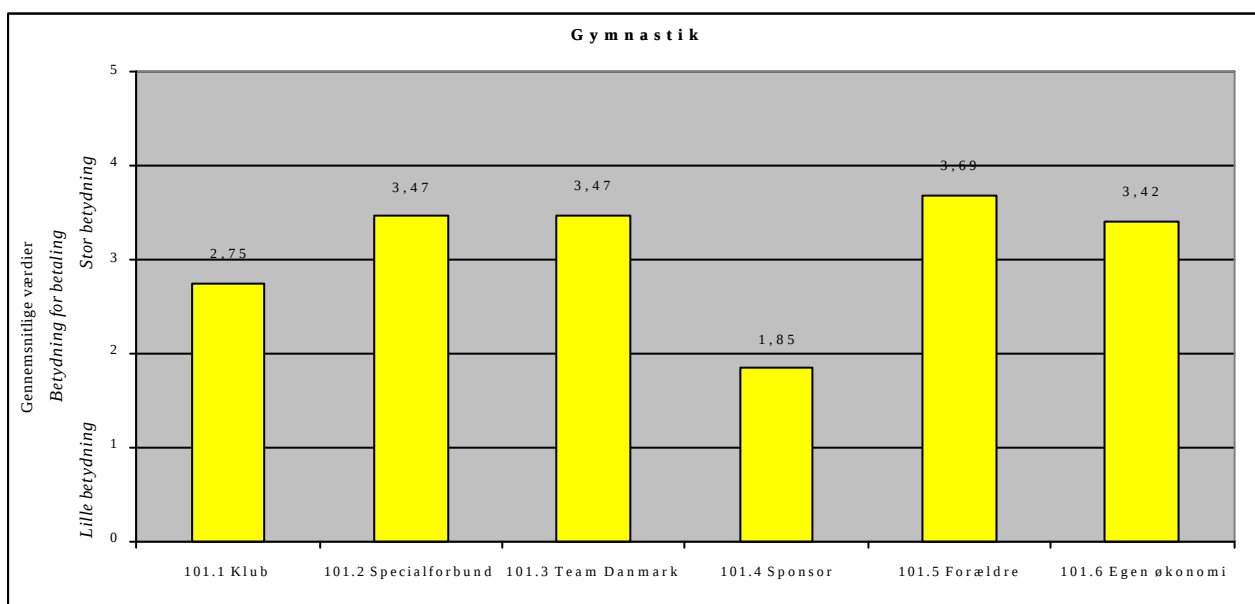
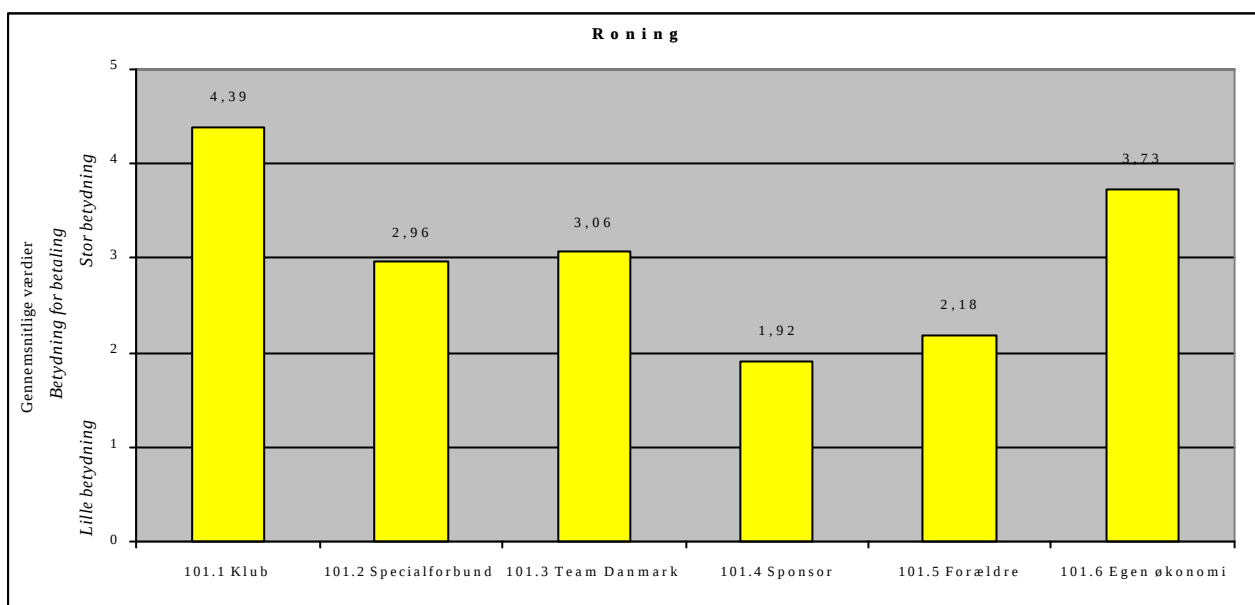
101.6 Min egen økonomi har (N = 540)

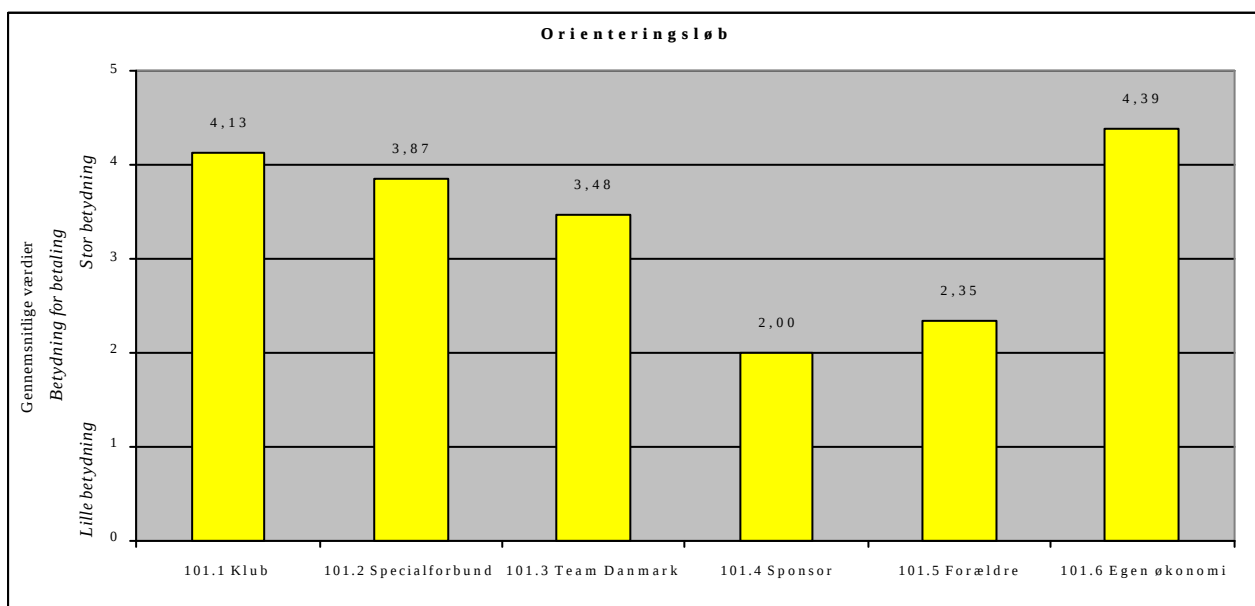
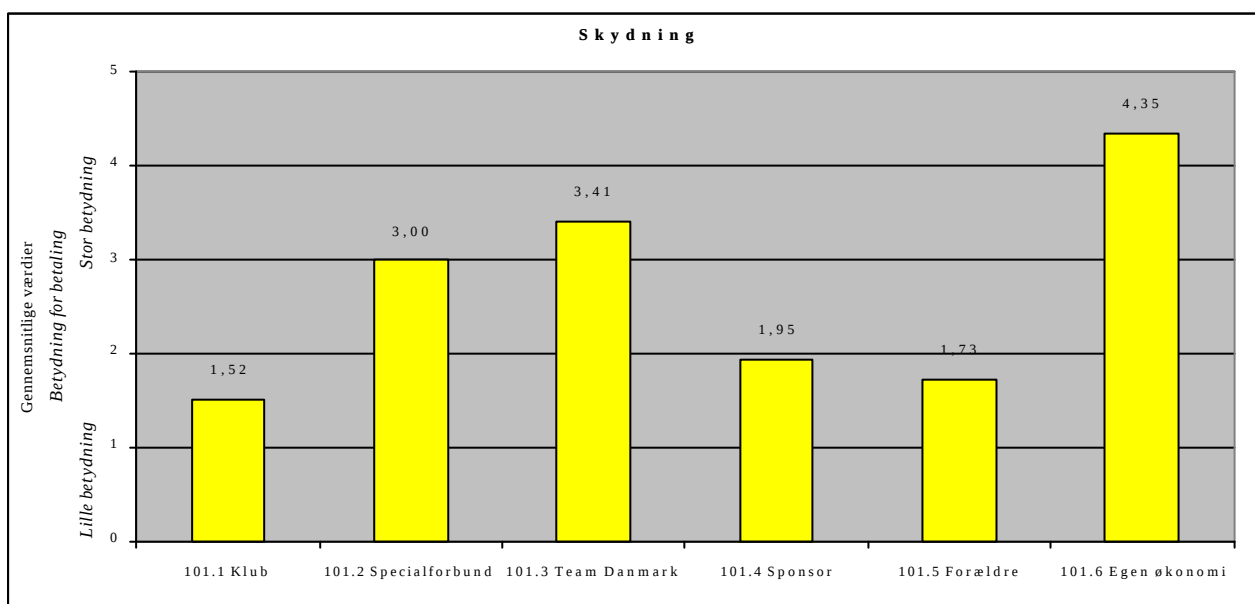
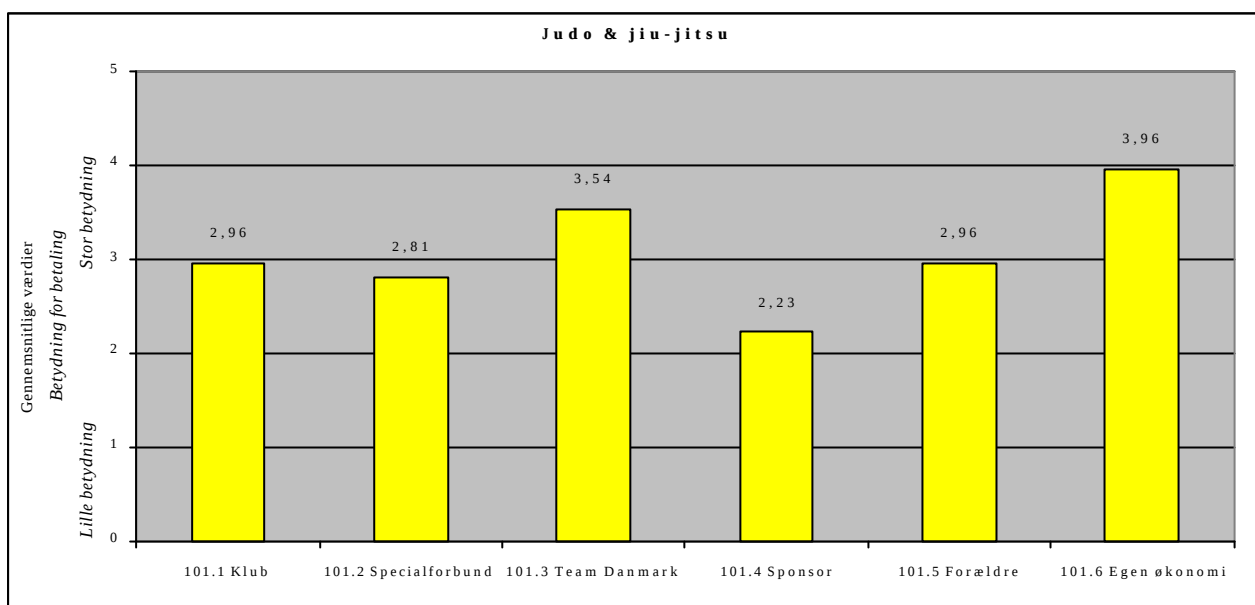


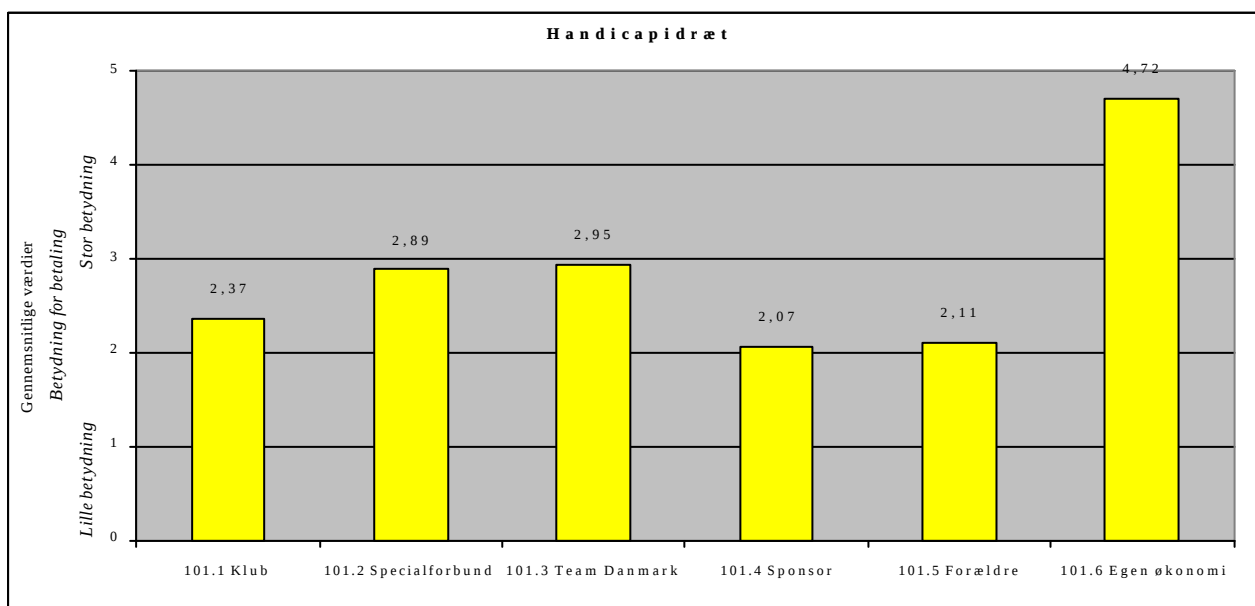
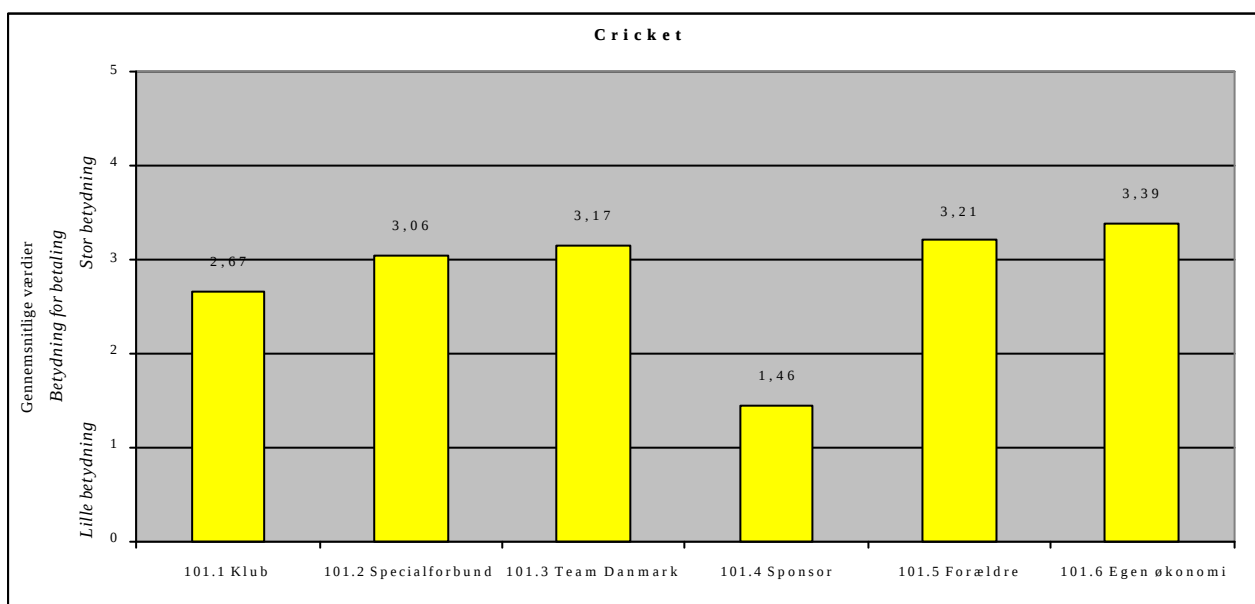
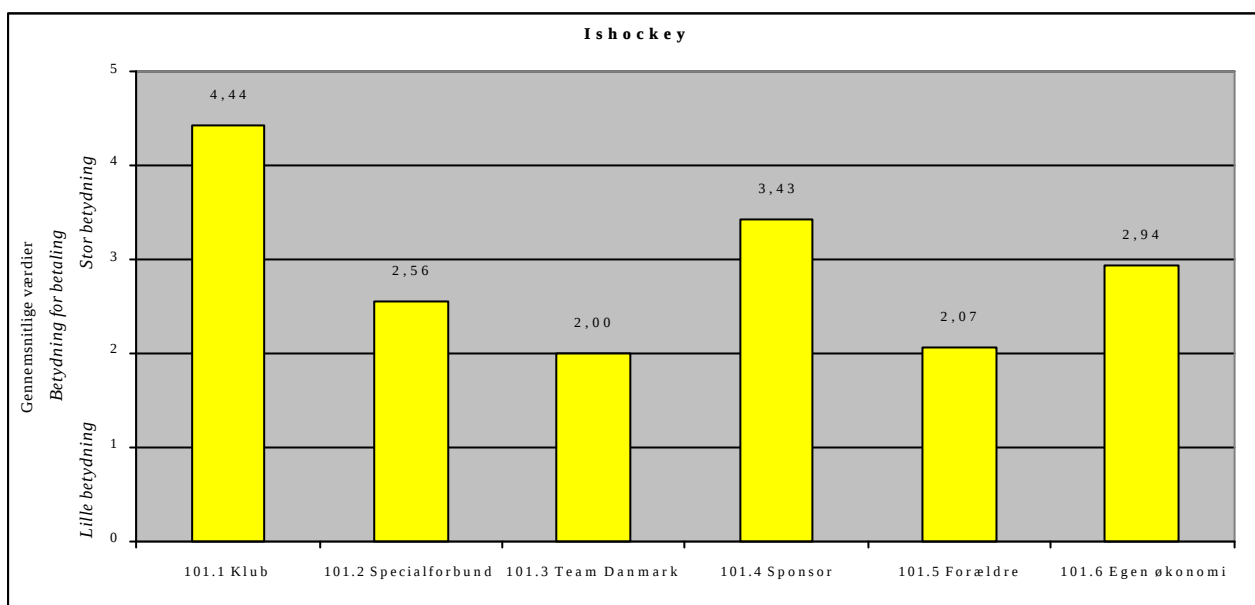
101.6 Egen økonomi I pct. af N	Ingen betydning	Lille betydning	Nogen betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	N	Forskel
Socioøkonomi A	6,8%	11,4%	23,9%	22,0%	36,0%	264	Signifikant
Socioøkonomi B	5,8%	9,5%	12,0%	26,3%	46,4%	274	
Kvinde	5,5%	14,3%	15,9%	24,2%	40,1%	182	Ikke signifikant
Mand	6,7%	8,7%	18,7%	24,3%	41,6%	358	
16-20 år	13,8%	17,8%	20,1%	19,5%	28,7%	174	Signifikant
21-24 år	2,3%	7,6%	20,9%	27,9%	41,3%	172	
25-58 år	3,1%	6,7%	12,9%	25,3%	52,1%	194	
Under uddannelse	10,2%	14,1%	19,1%	25,4%	31,1%	283	Signifikant
Lønmodtager	2,1%	5,2%	15,0%	24,4%	53,4%	193	

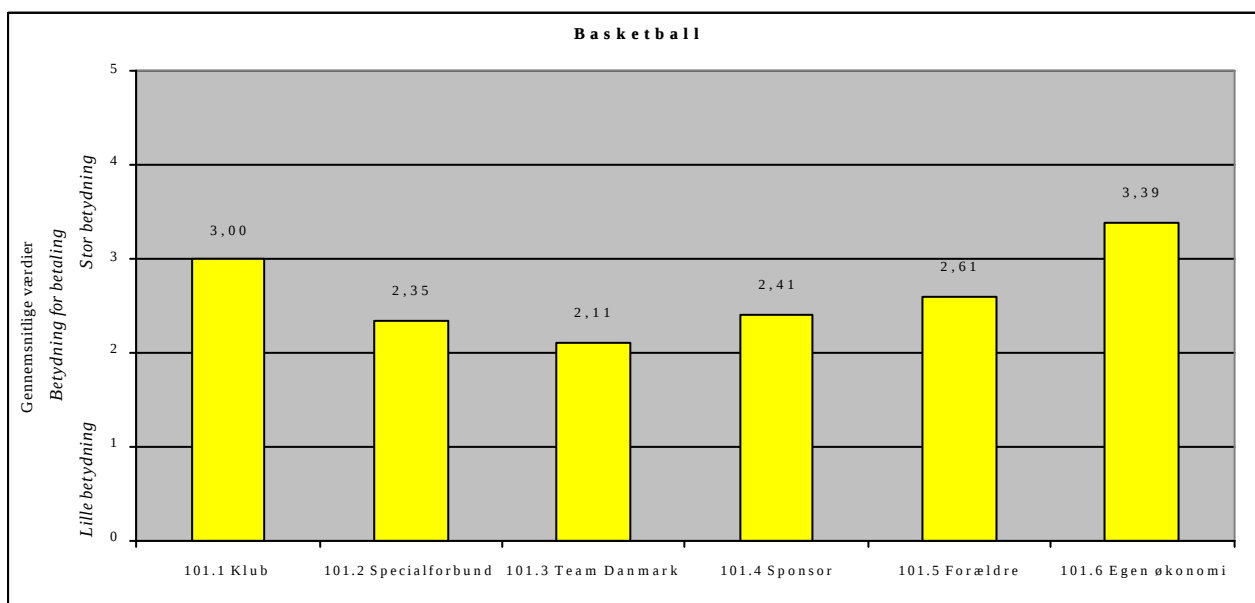
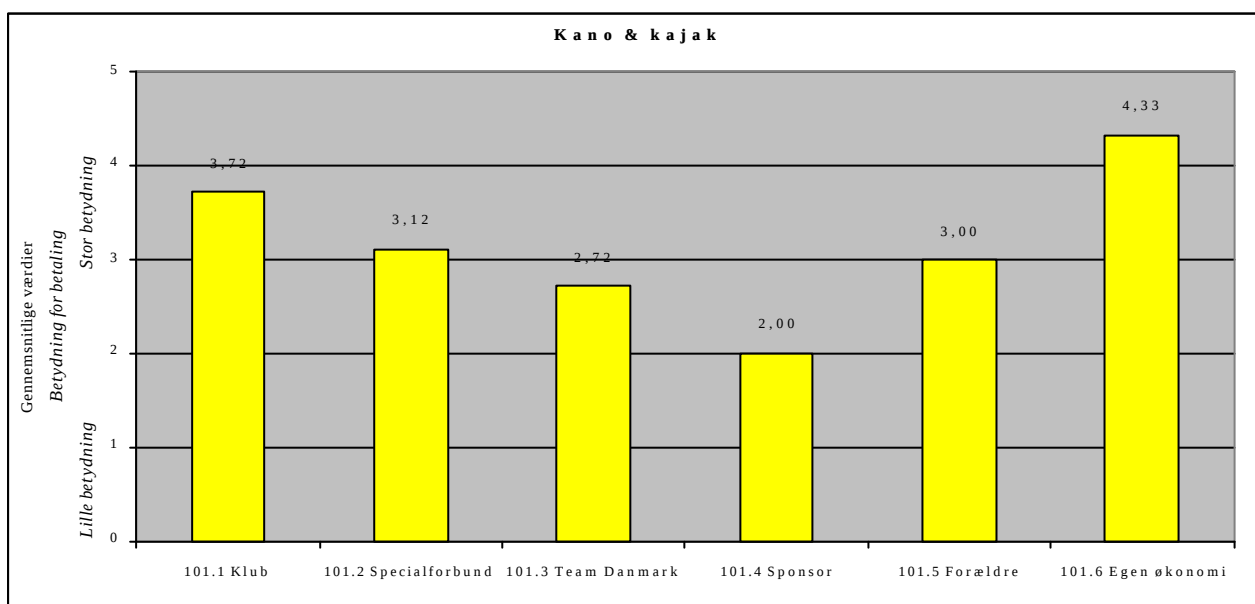
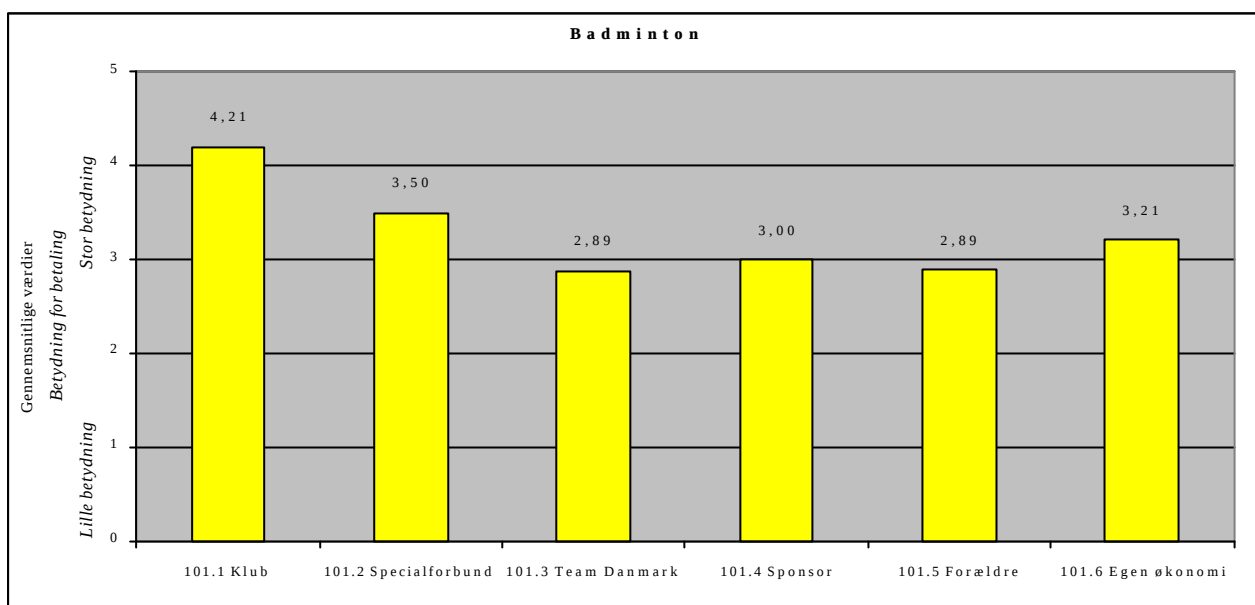
101.6 Egen økonomi

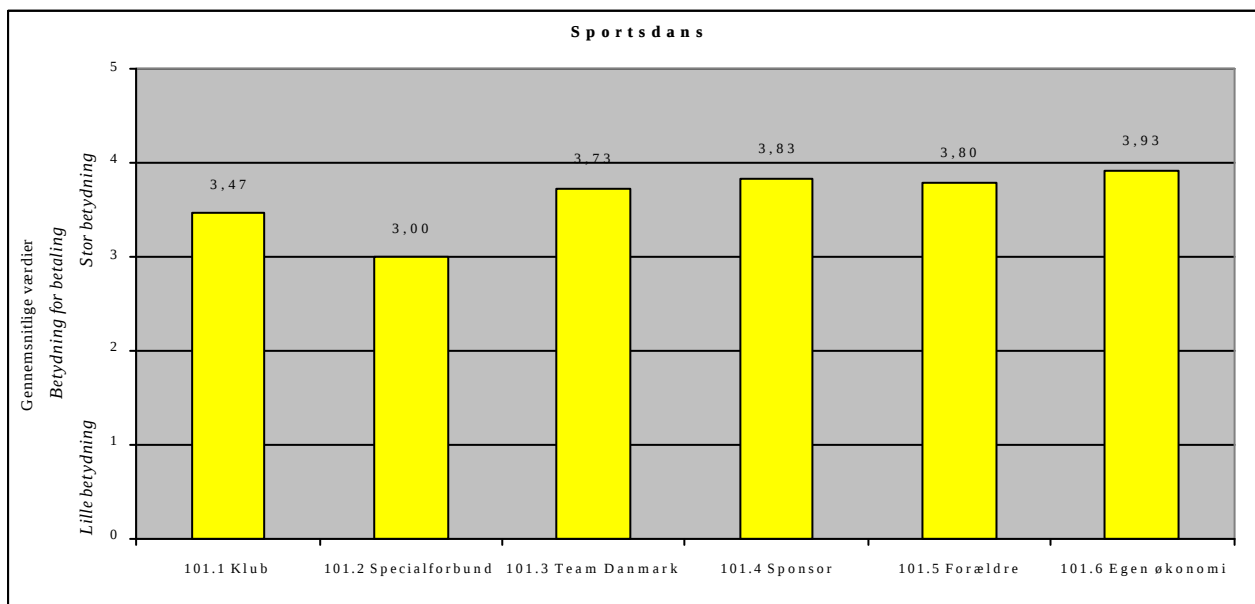
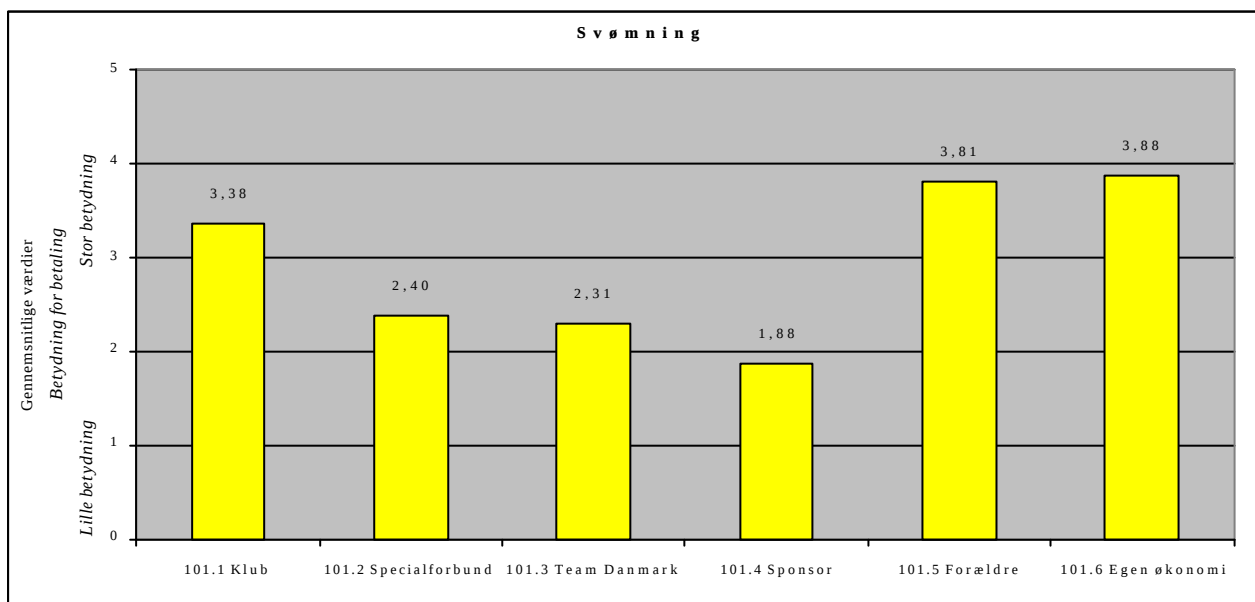
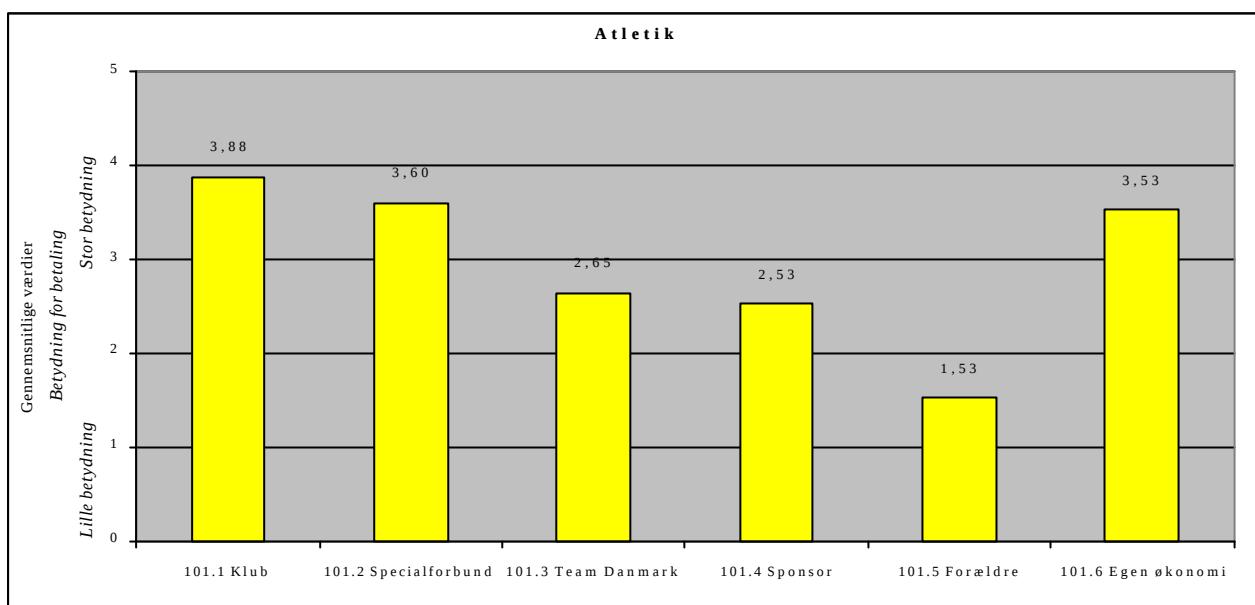




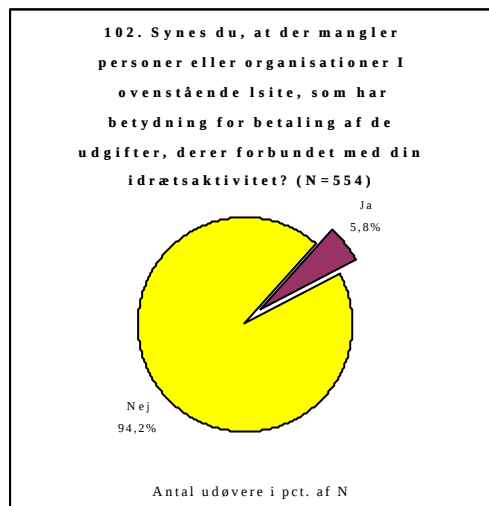








BILAG TIL SPØRGSMÅL 102



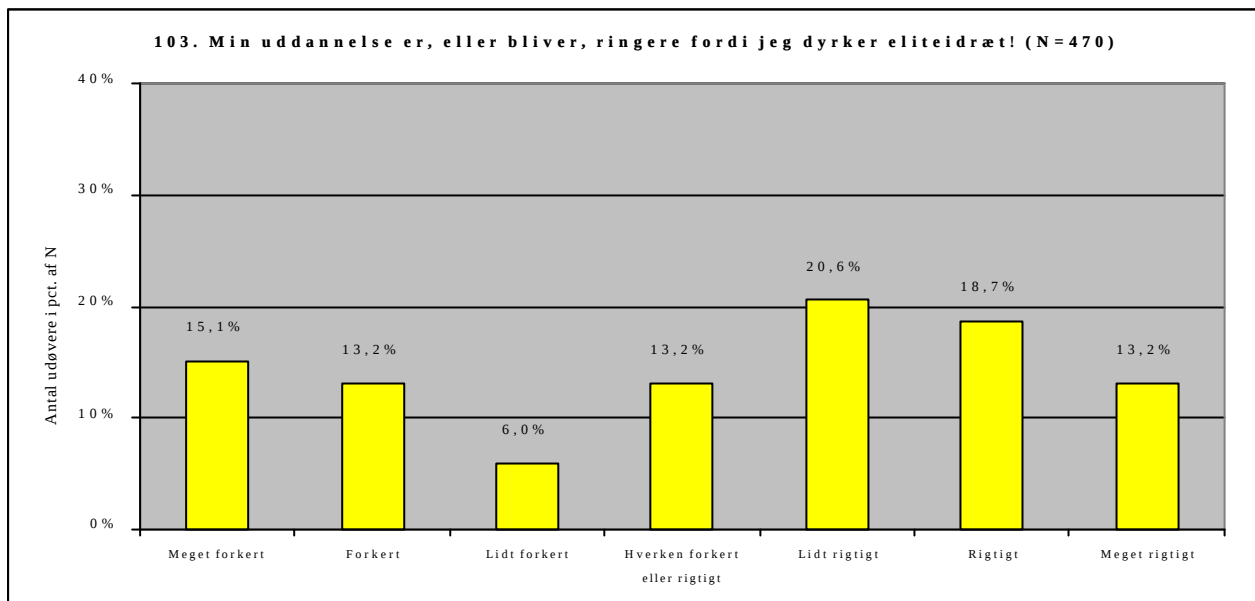
102.	Ja	Nej	N	Forskel
I pct. af N				
Socioøkonomi A	94,7	5,3	265	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	92,5	7,5	281	
Kvinde	91,3	8,7	184	Ikke signifikant
Mand	94,9	5,1	369	
16-20 år	95,1	4,9	183	Ikke signifikant
21-24 år	96,0	4,0	174	
25-58 år	90,3	9,7	196	
Under uddannelse	94,1	5,9	286	Ikke signifikant
Lønmodtager	92,4	7,6	197	

HVIS JA, HVILKE PERSONER ELLER ORGANISATIONER?

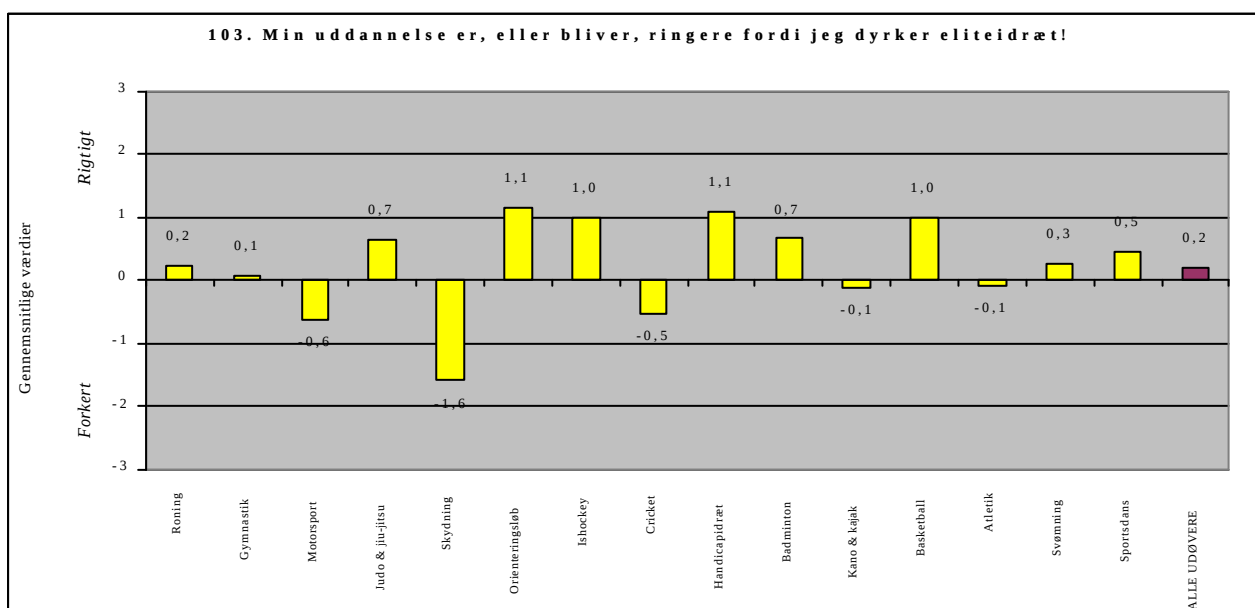
32 Manglende personer eller organisationer i forhold til betaling af idrætsrelaterede udgifter, ordnet alfabetisk

- Arbejdsgiver - nogen betydning
- Arbejdsgiver, frihed med løn
- Arbejdsgiver, meget stor betydning
- De offentlige transportmidler!!!
- De støttemuligheder, der forefindes som f.eks. rejsetilskud m.m.
- Der mangler nogle P.R folk til at hjælpe med at skaffe penge!
- Diverse fonde
- Erhvervslivet
- Min lokale sports-union
- Jeg har svært ved at spare ekstra op
- Jo, Team Danmark. Jo mere støtte, jo bedre resultater
- Klubbens venner (en støtteforening). Ingen eller kun lille betydning for mig, men stor betydning for andre i klubben
- Klubkontingent har negativ betydning!
- Københavns kajak kreds
- Min 'klub' er min skole i USA, som betaler alt for mig
- Min kommune betaler mine udgifter
- Min mand har meget stor betydning
- Min personlige træner, som ikke kræver noget økonomisk bidrag fra min side
- Min samlever
- Min samlever, meget stor
- Mit styrketræningscenter lader mig træne gratis
- Nogle sponsorer ville være at foretrække
- Samlever
- Samlever - meget stor betydning
- Specialforbund, Team Danmark og sponsorer så jeg gerne støttede os bedre økonomisk
- Sponsor kunne få en stor betydning, og legater kunne få en stor betydning
- Sponsorkonsulent til vores specialforbund
- Spørgsmålet er besvaret som betydning i min nuværende situation, og IKKE som en vurdering af, hvad det burde have af betydning
- SU
- Team Danmark - betaling af træningsleje og rejse til konkurrencer
- Uddannelsesinstitution i USA, meget stor. SU-styrelsen, meget stor
- Ægtefælle - meget stor betydning

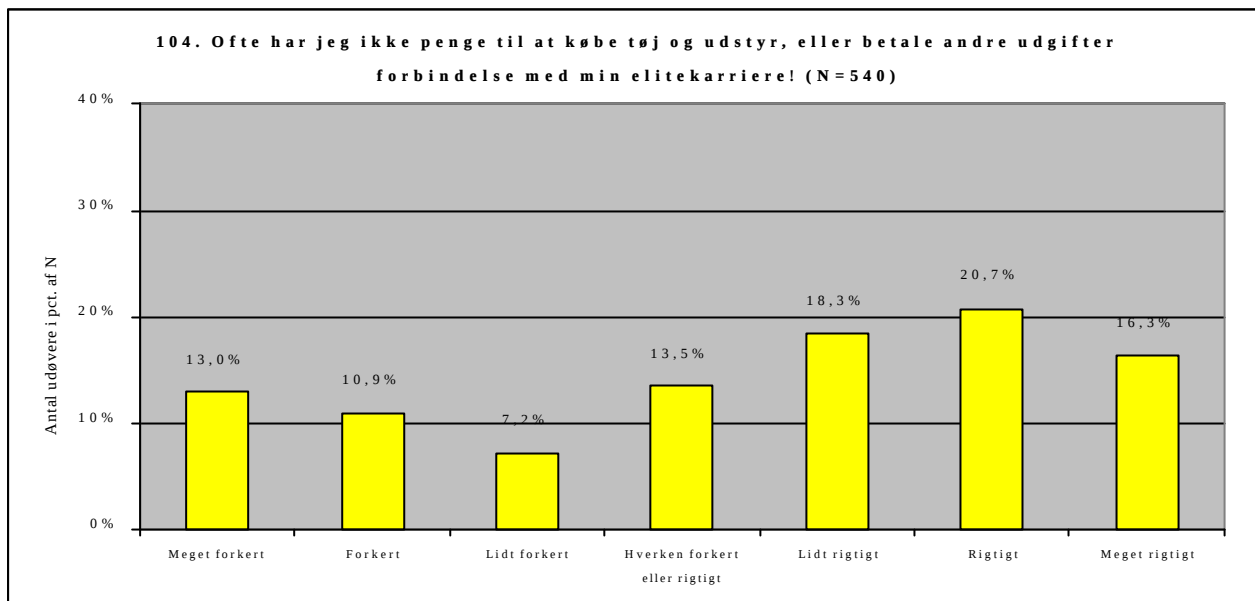
BILAG TIL SPØRGSMÅL 103



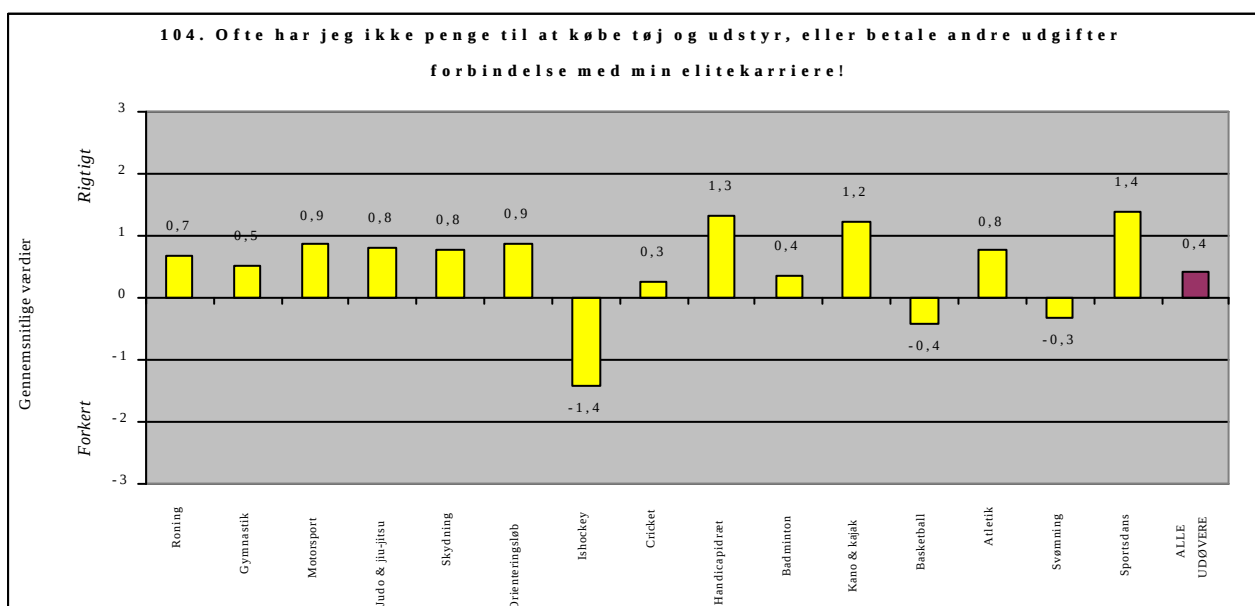
103. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	25,3	20,9	6,7	13,3	18,2	10,7	4,9	225	Signifikant
Socioøkonomi B	5,7	6,1	5,3	13,1	22,9	26,1	20,8	245	
Kvinde	14,2	16,1	5,2	11,6	24,5	16,1	12,3	155	Ikke signifikant
Mand	15,6	11,7	6,3	14,0	18,7	20,0	13,7	315	
16-20 år	12,4	13,6	5,6	16,4	24,3	18,6	9,0	177	Signifikant
21-24 år	8,1	10,8	8,1	9,5	22,3	22,3	18,9	148	
25-58 år	25,5	15,2	4,1	13,1	14,5	15,2	12,4	145	
Under uddannelse	10,2	11,0	6,7	11,0	26,1	20,8	14,1	283	Signifikant
Lønmodtager	24,4	17,8	5,9	14,8	12,6	14,8	9,6	135	
Større ambitioner	12,3	11,4	6,3	12,8	21,4	21,1	14,8	351	Signifikant
Mindre ambitioner	23,5	18,5	5,0	14,3	18,5	11,8	8,4	119	



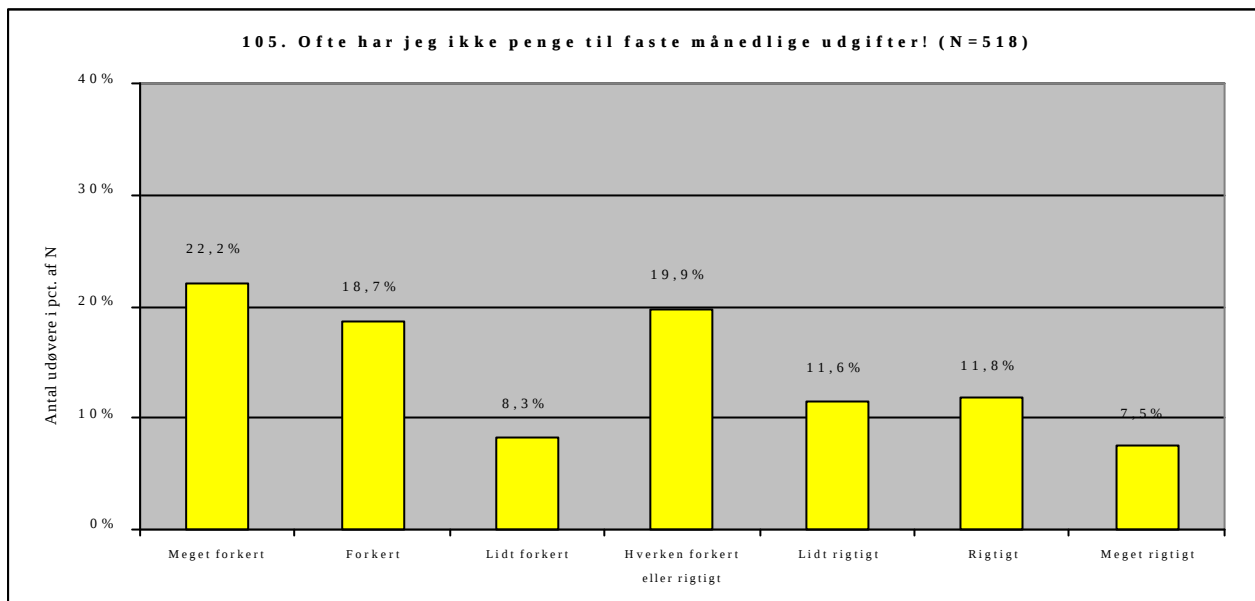
BILAG TIL SPØRGSMÅL 104



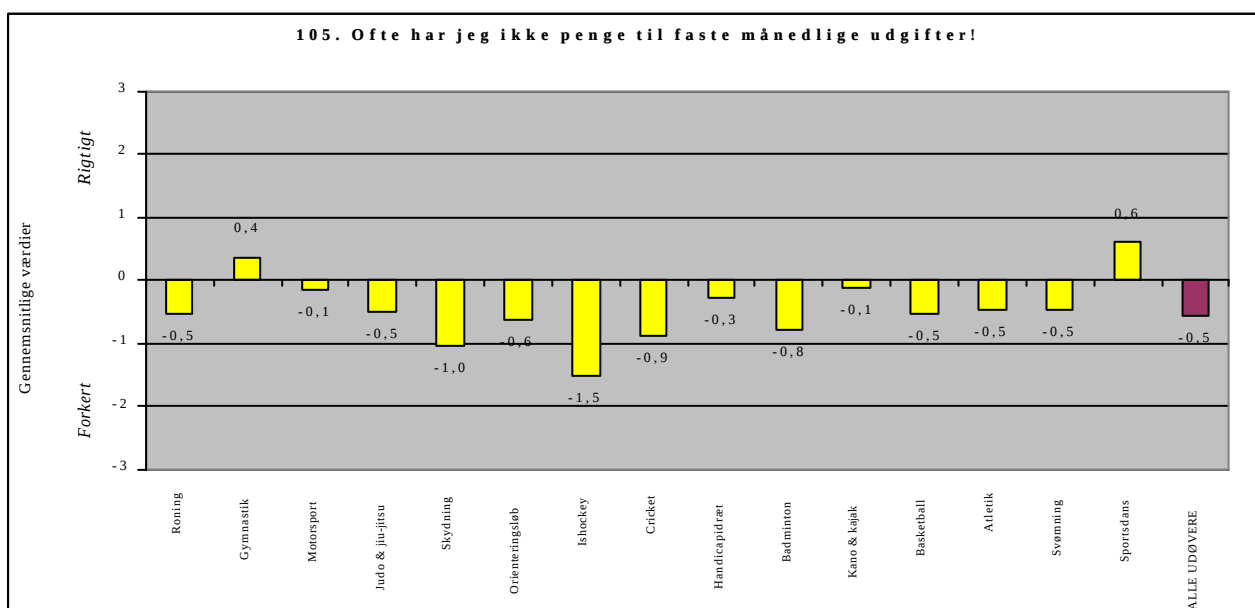
104. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	24,2	20,1	10,2	13,6	12,5	11,4	8,0	264	Signifikant
Socioøkonomi B	2,2	2,2	4,3	13,4	23,9	29,7	24,3	276	
Kvinde	12,0	12,0	6,0	13,0	19,6	20,7	16,8	184	Ikke signifikant
Mand	13,5	10,4	7,9	13,8	17,7	20,8	16,0	356	
16-20 år	13,5	11,2	6,2	9,6	23,6	20,2	15,7	178	Ikke signifikant
21-24 år	8,3	8,9	9,5	14,9	17,3	25,6	15,5	168	
25-58 år	16,5	12,4	6,2	16,0	14,4	17,0	17,5	194	
Under uddannelse	11,3	9,2	7,4	9,9	23,8	22,7	15,6	282	Signifikant
Lønmodtager	15,5	14,5	6,2	18,1	12,4	16,6	16,6	193	
Større ambitioner	10,8	9,5	6,8	14,8	19,3	21,6	17,3	399	Signifikant
Mindre ambitioner	19,1	14,9	8,5	9,9	15,6	18,4	13,5	141	



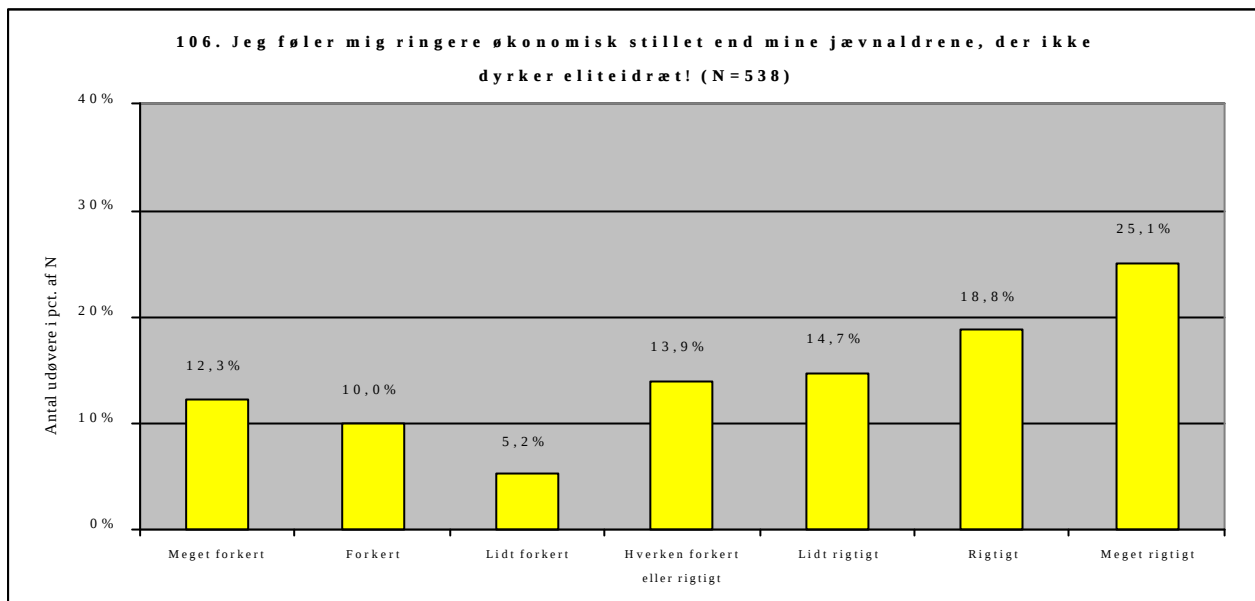
BILAG TIL SPØRGSMÅL 105



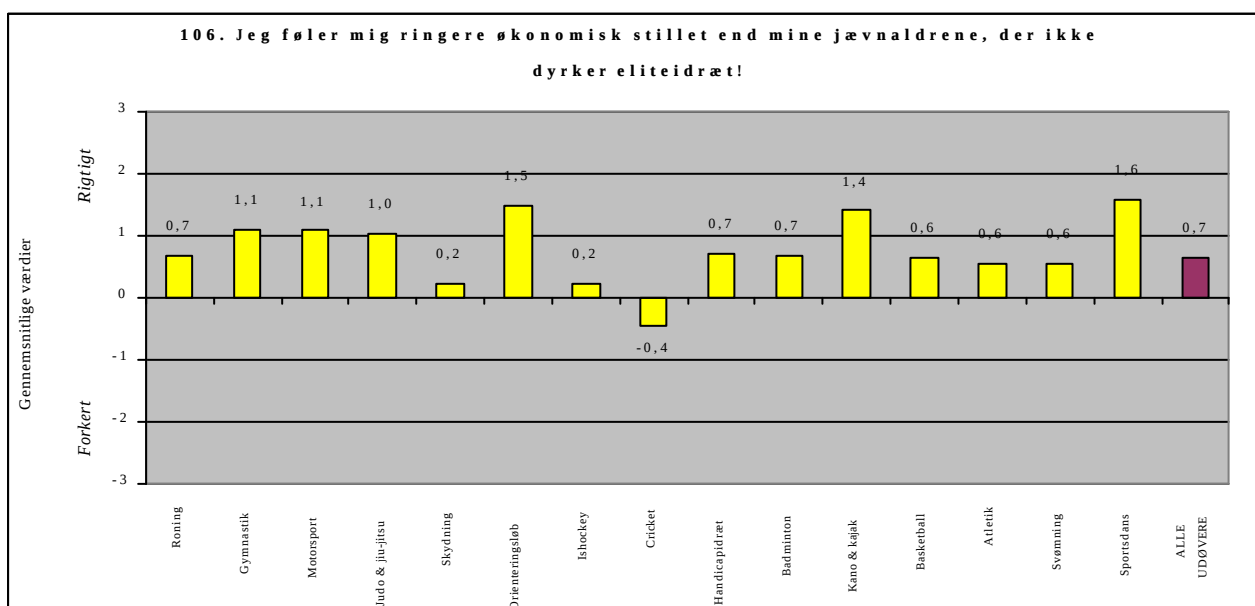
105. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	40,5	27,0	7,5	14,3	6,7	2,4	1,6	252	Signifikant
Socioøkonomi B	4,9	10,9	9,0	25,2	16,2	20,7	13,2	266	
Kvinde	20,5	22,8	5,8	22,8	8,8	10,5	8,8	171	Ikke signifikant
Mand	23,1	16,7	9,5	18,4	13,0	12,4	6,9	347	
16-20 år	18,8	18,1	10,0	24,4	11,3	11,9	5,6	160	Signifikant
21-24 år	16,2	17,4	10,2	19,8	15,6	11,4	9,6	167	
25-58 år	30,4	20,4	5,2	16,2	8,4	12,0	7,3	191	
Under uddannelse	19,0	16,4	10,1	20,9	11,9	13,4	8,2	268	Ikke signifikant
Lønmodtager	26,6	22,9	5,9	17,0	12,2	9,0	6,4	188	
Større ambitioner	19,7	17,1	8,9	20,5	12,3	13,9	7,6	381	Signifikant
Mindre ambitioner	29,2	23,4	6,6	18,2	9,5	5,8	7,3	137	



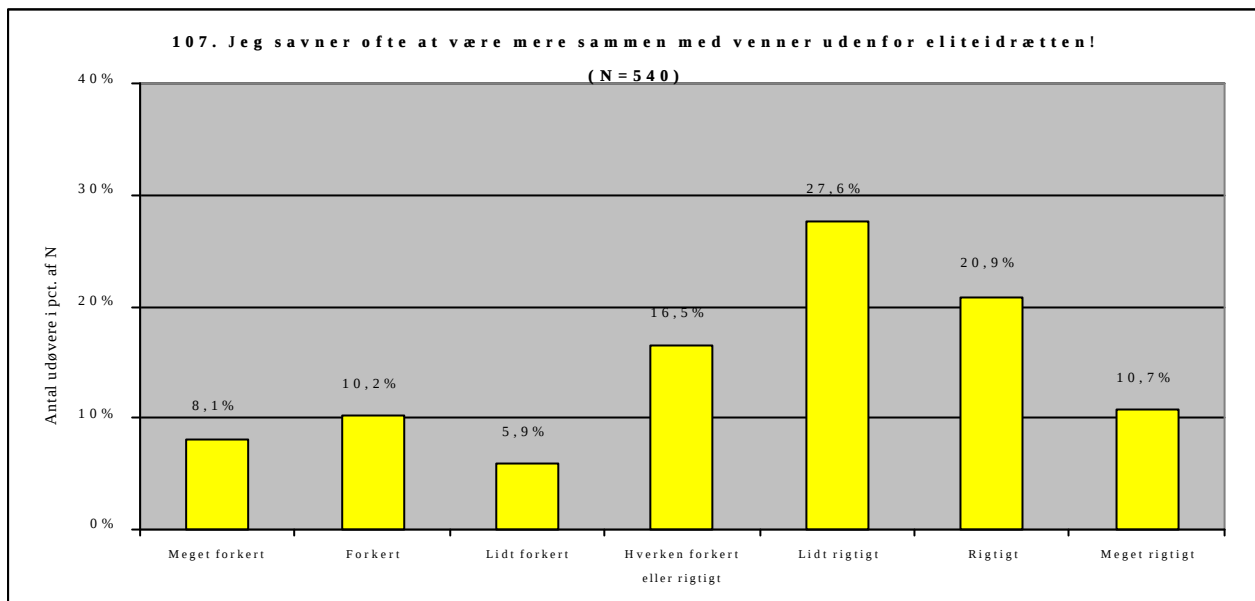
BILAG TIL SPØRGSMÅL 106



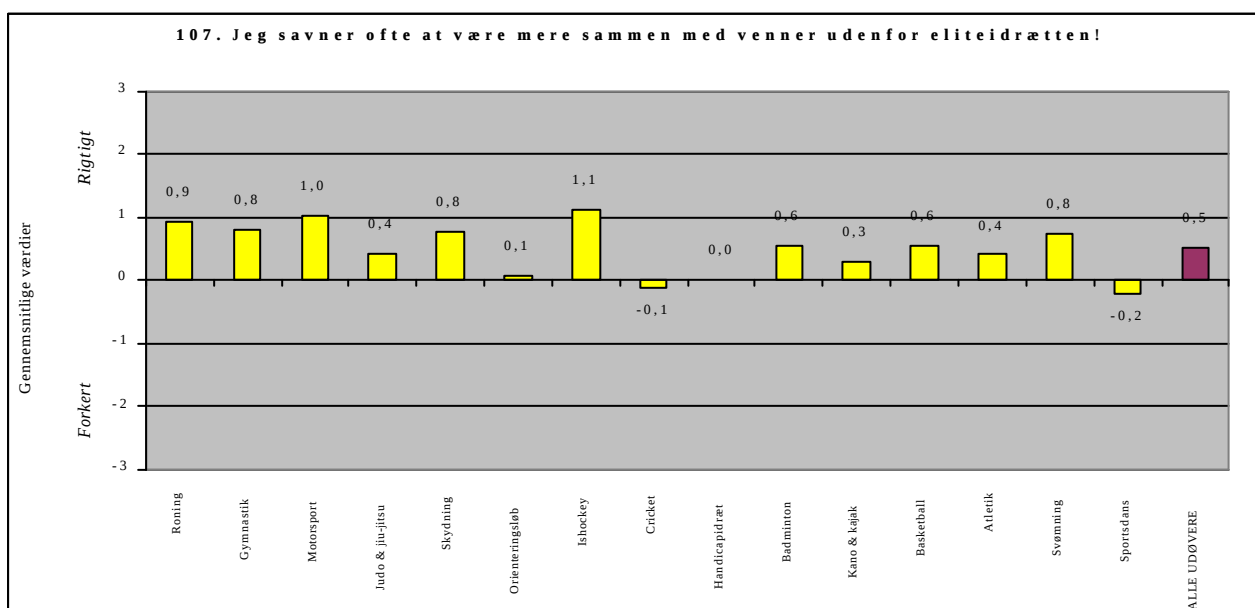
106.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	24,0	17,2	7,3	12,6	11,8	16,8	10,3	262	Signifikant
Socioøkonomi B	1,1	3,3	3,3	15,2	17,4	20,7	39,1	276	
Kvinde	12,8	11,1	3,3	13,9	15,0	20,0	23,9	180	Ikke signifikant
Mand	12,0	9,5	6,1	14,0	14,5	18,2	25,7	358	
16-20 år	13,4	8,9	2,8	12,8	15,1	20,7	26,3	179	Signifikant
21-24 år	7,8	7,8	9,0	10,2	18,6	21,0	25,7	167	
25-58 år	15,2	13,1	4,2	17,8	11,0	15,2	23,6	191	
Under uddannelse	12,0	9,2	3,5	14,1	14,4	19,7	27,1	284	Ikke signifikant
Lønmodtager	12,6	11,1	6,8	14,2	14,7	16,8	23,7	190	
Større ambitioner	10,8	7,3	5,3	15,4	16,4	18,9	25,9	397	Signifikant
Mindre ambitioner	16,3	17,7	5,0	9,9	9,9	18,4	22,7	141	



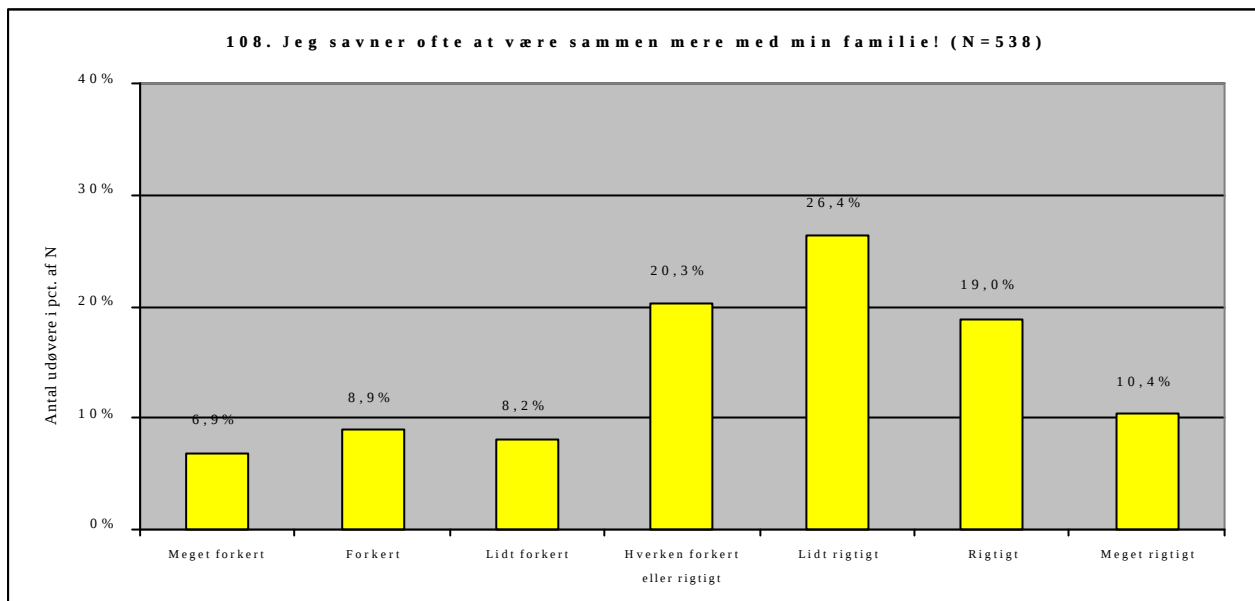
BILAG TIL SPØRGSMÅL 107



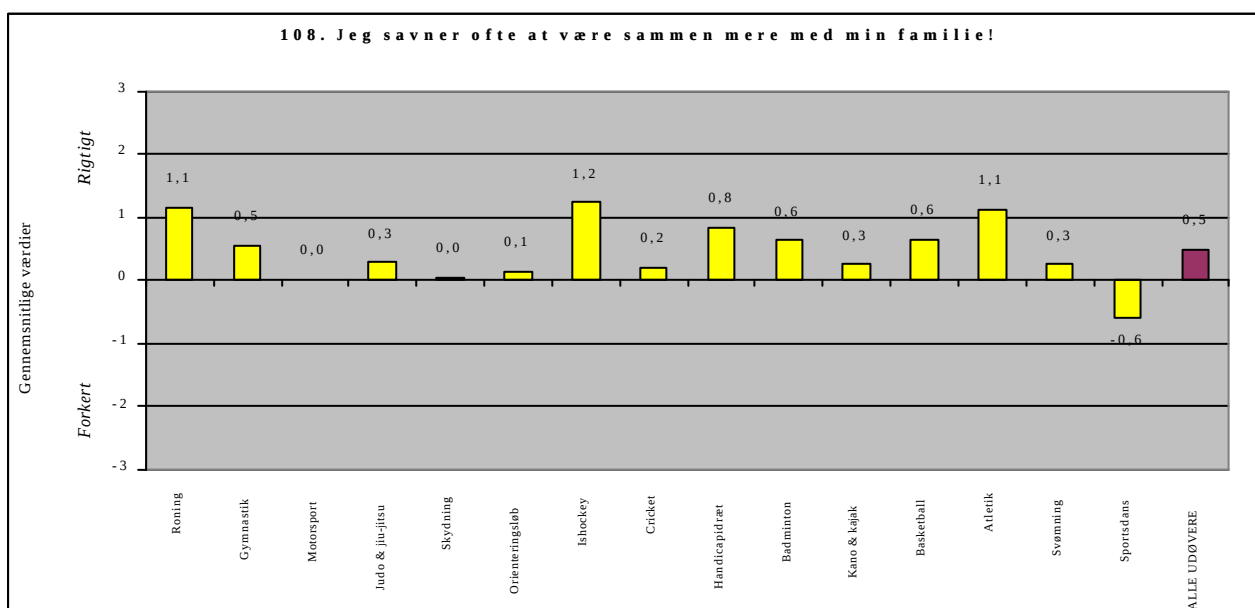
107. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	15,2	16,7	7,6	17,9	22,1	16,3	4,2	263	Signifikant
Socioøkonomi B	1,4	4,0	4,3	15,2	32,9	25,3	17,0	277	
Kvinde	6,0	13,7	6,0	13,7	29,5	20,2	10,9	183	Ikke signifikant
Mand	9,2	8,4	5,9	17,9	26,6	21,3	10,6	357	
16-20 år	9,5	6,7	5,0	15,1	28,5	24,6	10,6	179	Ikke signifikant
21-24 år	6,0	12,5	4,2	16,7	30,4	17,9	12,5	168	
25-58 år	8,8	11,4	8,3	17,6	24,4	20,2	9,3	193	
Under uddannelse	7,4	10,2	4,9	12,7	30,6	25,0	9,2	284	Signifikant
Lønmodtager	7,8	9,9	6,3	20,3	21,9	18,2	15,6	192	
Større ambitioner	8,1	9,1	6,1	17,2	28,5	21,0	10,1	396	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	8,3	13,2	5,6	14,6	25,0	20,8	12,5	144	



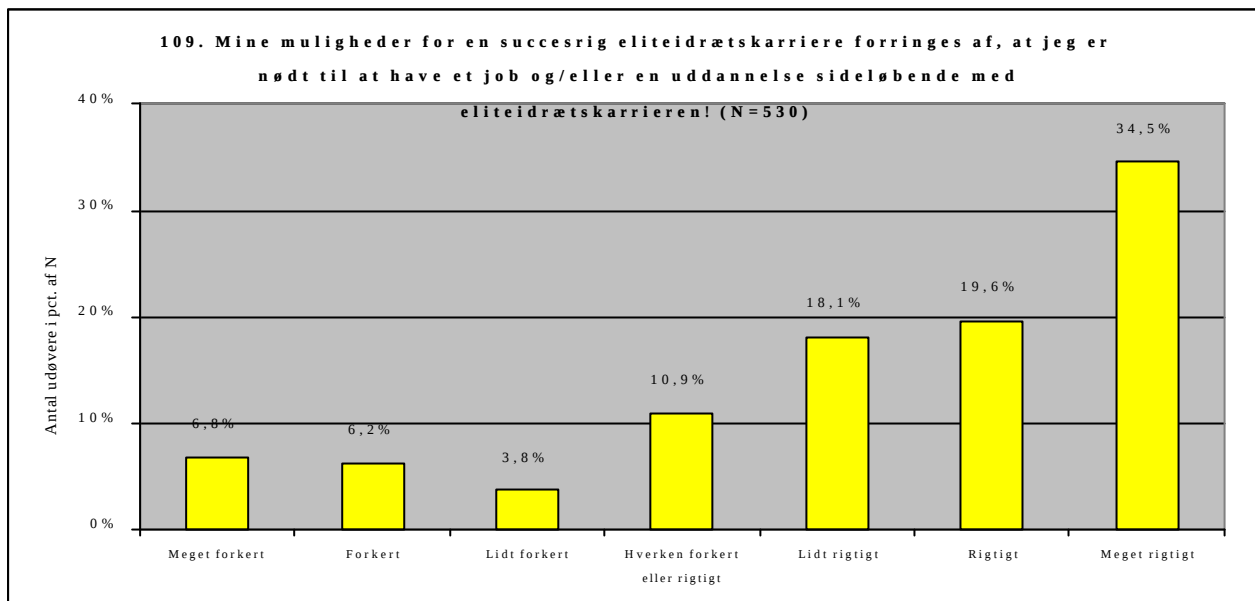
BILAG TIL SPØRGSMÅL 108



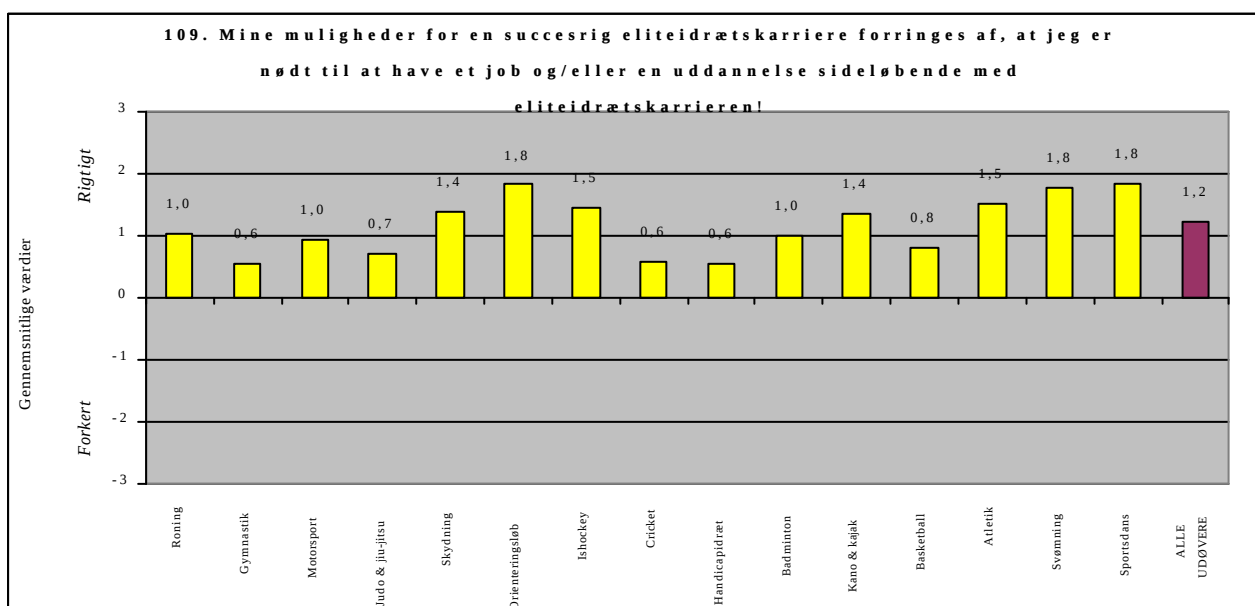
108.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	13,4	15,3	13,4	20,6	22,9	10,3	4,2	262	Signifikant
Socioøkonomi B	0,7	2,9	3,3	19,9	29,7	27,2	16,3	276	
Kvinde	8,2	9,3	7,1	19,2	28,0	13,7	14,3	182	Ikke
Mand	6,2	8,7	8,7	20,8	25,6	21,6	8,4	356	signifikant
16-20 år	10,7	8,5	9,6	23,2	22,6	17,5	7,9	177	Ikke
21-24 år	3,6	12,4	6,5	18,9	30,2	18,3	10,1	169	signifikant
25-58 år	6,3	6,3	8,3	18,8	26,6	20,8	13,0	192	
Under uddannelse	7,4	6,7	8,5	21,6	26,5	19,4	9,9	283	Ikke
Lønmodtager	5,8	11,5	7,9	17,3	25,1	18,8	13,6	191	signifikant
Større ambitioner	6,8	8,5	9,3	20,9	25,1	18,8	10,6	398	Ikke
Mindre ambitioner	7,1	10,0	5,0	18,6	30,0	19,3	10,0	140	signifikant



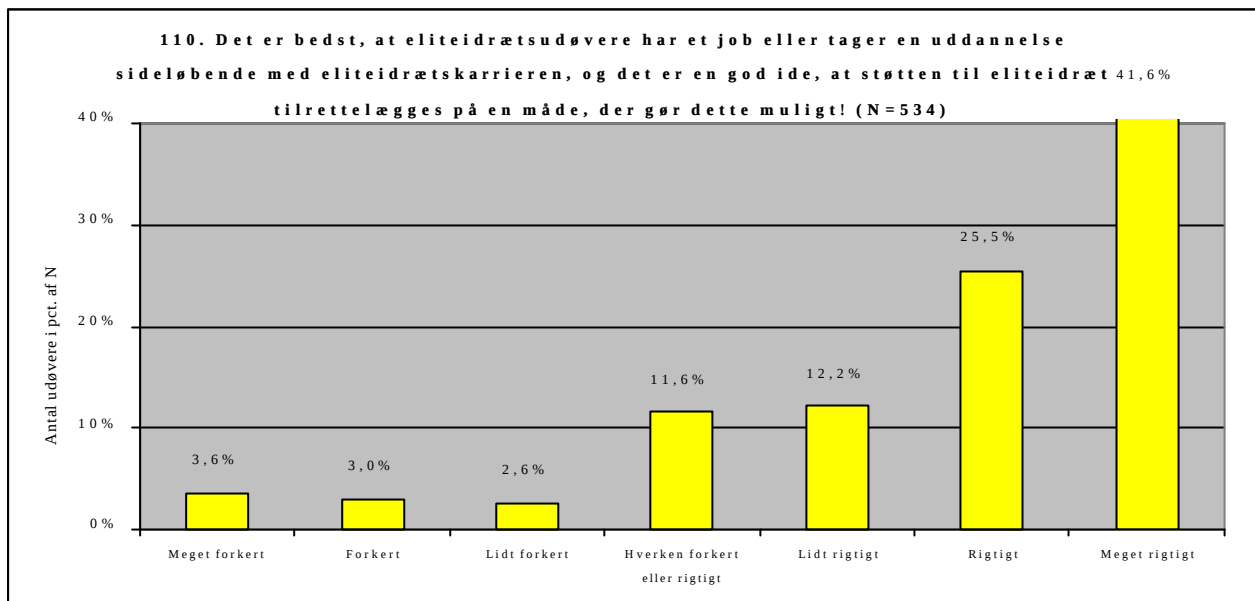
BILAG TIL SPØRGSMÅL 109



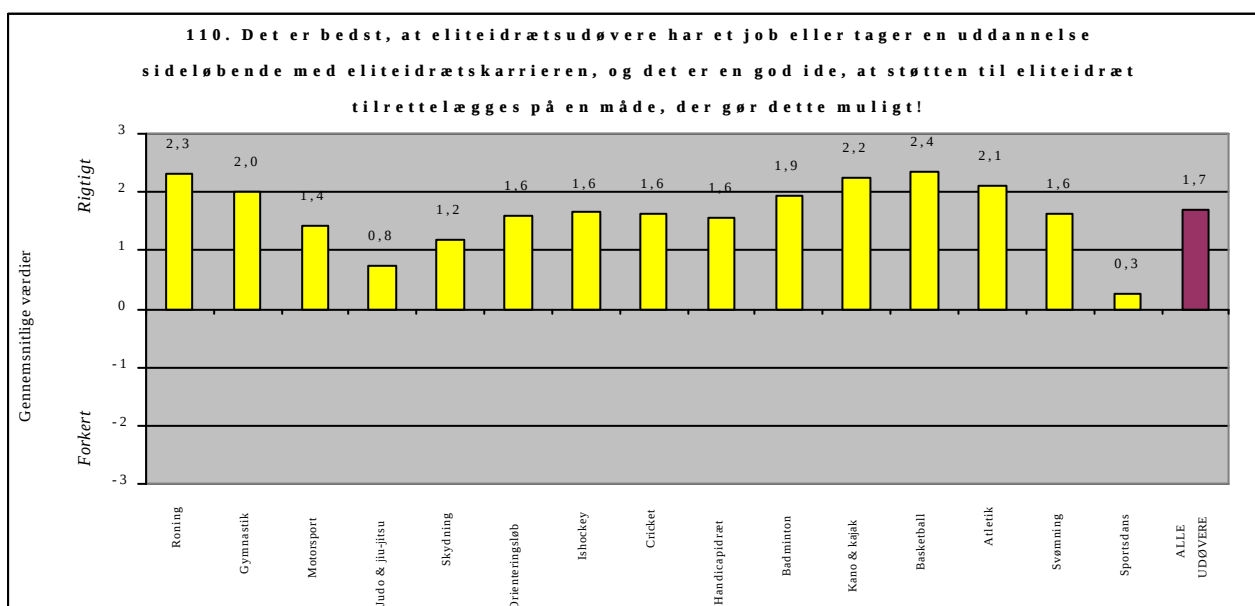
109.	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
I pct. af N									
Socioøkonomi A	11,5	9,2	5,4	11,5	18,1	18,8	25,4	260	Signifikant
Socioøkonomi B	2,2	3,3	2,2	10,4	18,1	20,4	43,3	270	
Kvinde	6,7	8,4	3,4	15,2	18,5	15,7	32,0	178	Ikke signifikant
Mand	6,8	5,1	4,0	8,8	17,9	21,6	35,8	352	
16-20 år	10,5	9,3	5,2	15,7	18,6	20,3	20,3	172	Signifikant
21-24 år	4,7	4,1	3,6	7,7	15,4	23,1	41,4	169	
25-58 år	5,3	5,3	2,6	9,5	20,1	15,9	41,3	189	
Under uddannelse	7,9	7,2	4,0	13,3	19,8	21,9	25,9	278	Signifikant
Lønmodtager	5,2	4,7	3,1	6,3	15,2	16,8	48,7	191	
Større ambitioner	7,5	5,7	3,6	12,1	16,7	19,3	35,2	389	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	5,0	7,8	4,3	7,8	22,0	20,6	32,6	141	



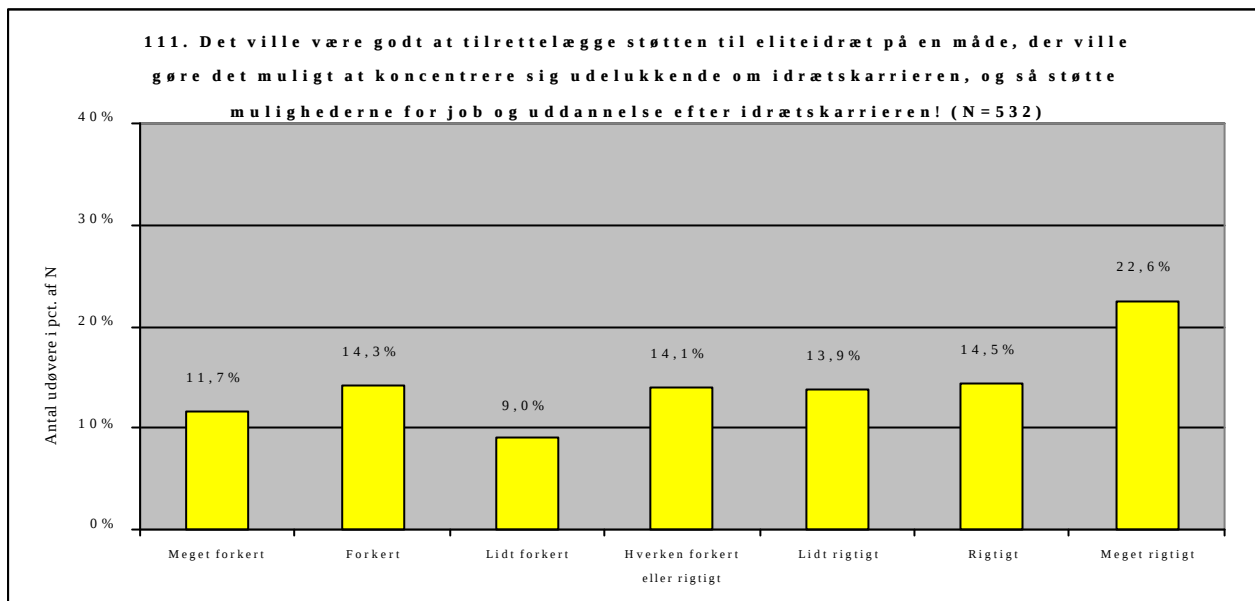
BILAG TIL SPØRGSMÅL 110



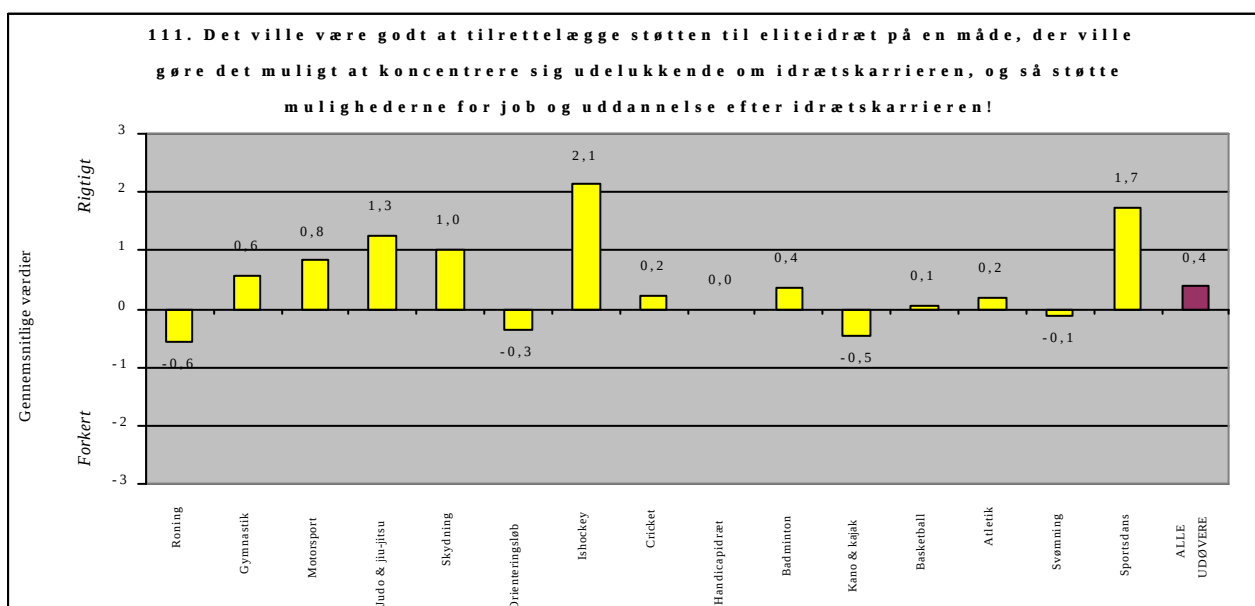
110. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	4,7	3,1	1,6	12,4	9,3	27,9	41,1	258	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	2,5	2,9	3,6	10,9	14,9	23,2	42,0	276	
Kvinde	3,9	2,8	1,7	11,0	7,2	23,2	50,3	181	Signifikant
Mand	3,4	3,1	3,1	11,9	14,7	26,6	37,1	353	
16-20 år	6,3	3,4	4,0	13,6	11,9	23,3	37,5	176	Ikke signifikant
21-24 år	3,0	2,4	3,0	7,7	9,5	29,8	44,6	168	
25-58 år	1,6	3,2	1,1	13,2	14,7	23,7	42,6	190	
Under uddannelse	3,9	2,1	3,2	10,3	10,3	27,0	43,3	282	Ikke signifikant
Lønmodtager	3,1	4,2	1,0	13,1	16,2	25,7	36,6	191	
Større ambitioner	4,1	3,0	2,8	13,2	13,2	24,4	39,3	394	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	2,1	2,9	2,1	7,1	9,3	28,6	47,9	140	



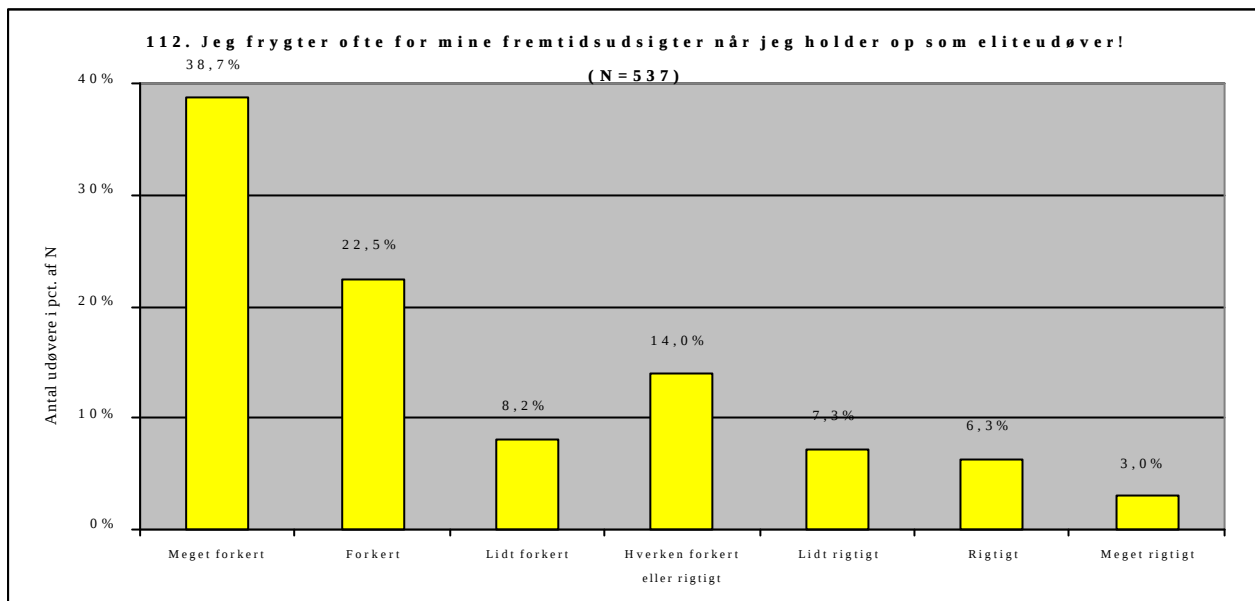
BILAG TIL SPØRGSMÅL 111



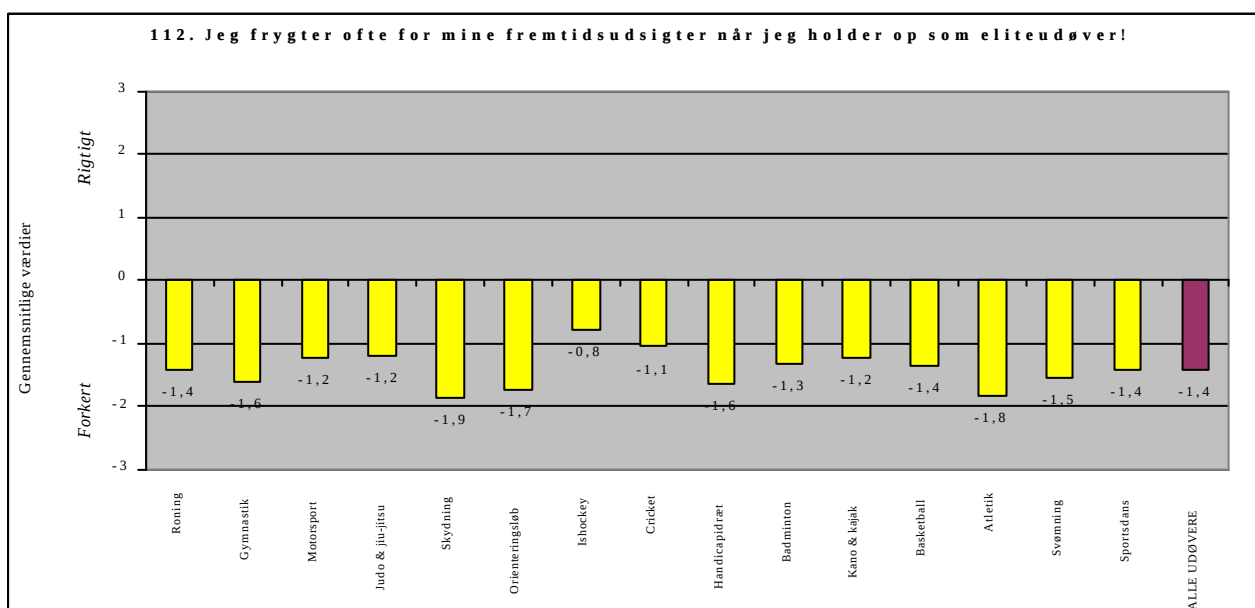
111. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	13,6	14,8	9,7	17,5	12,8	12,8	18,7	257	Ikke signifikant
Socioøkonomi B	9,8	13,8	8,4	10,9	14,9	16,0	26,2	275	
Kvinde	14,6	15,7	10,1	11,8	16,9	11,2	19,7	178	Ikke signifikant
Mand	10,2	13,6	8,5	15,3	12,4	16,1	24,0	354	
16-20 år	8,7	14,5	11,0	13,3	11,6	15,0	26,0	173	Ikke signifikant
21-24 år	12,9	14,7	7,1	13,5	16,5	14,7	20,6	170	
25-58 år	13,2	13,8	9,0	15,3	13,8	13,8	21,2	189	
Under uddannelse	11,7	17,4	10,7	17,4	14,6	11,4	16,7	281	Signifikant
Lønmodtager	10,6	8,5	7,4	12,7	13,8	19,0	28,0	189	
Større ambitioner	10,9	12,7	9,4	14,0	14,0	14,5	24,6	394	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	13,8	18,8	8,0	14,5	13,8	14,5	16,7	138	



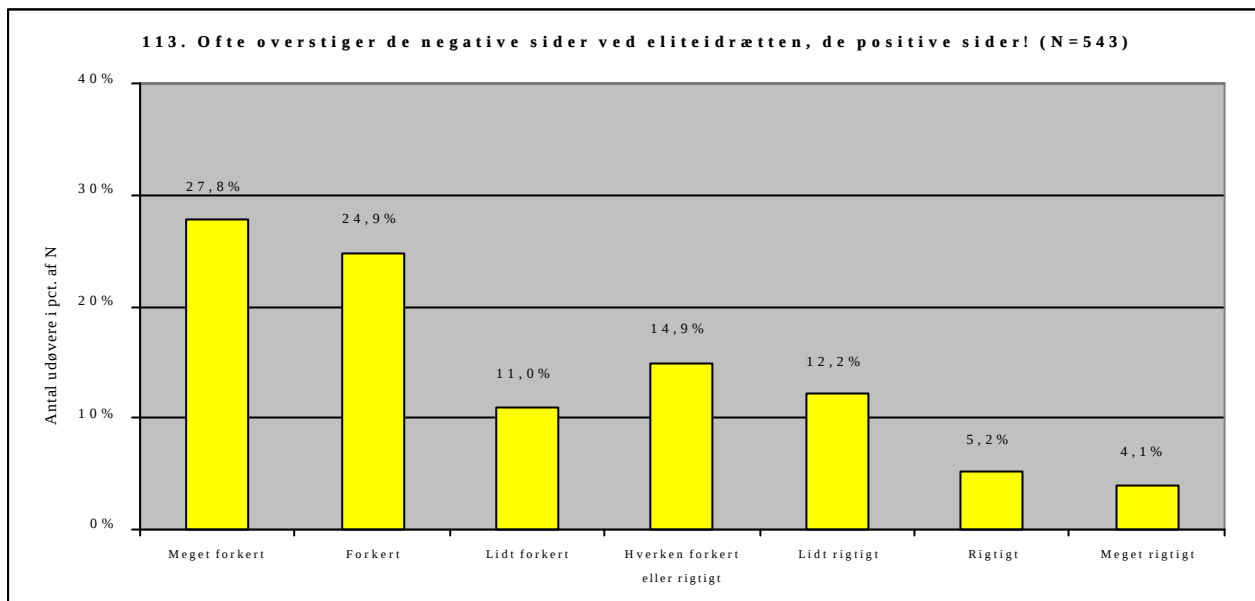
BILAG TIL SPØRGSMÅL 112



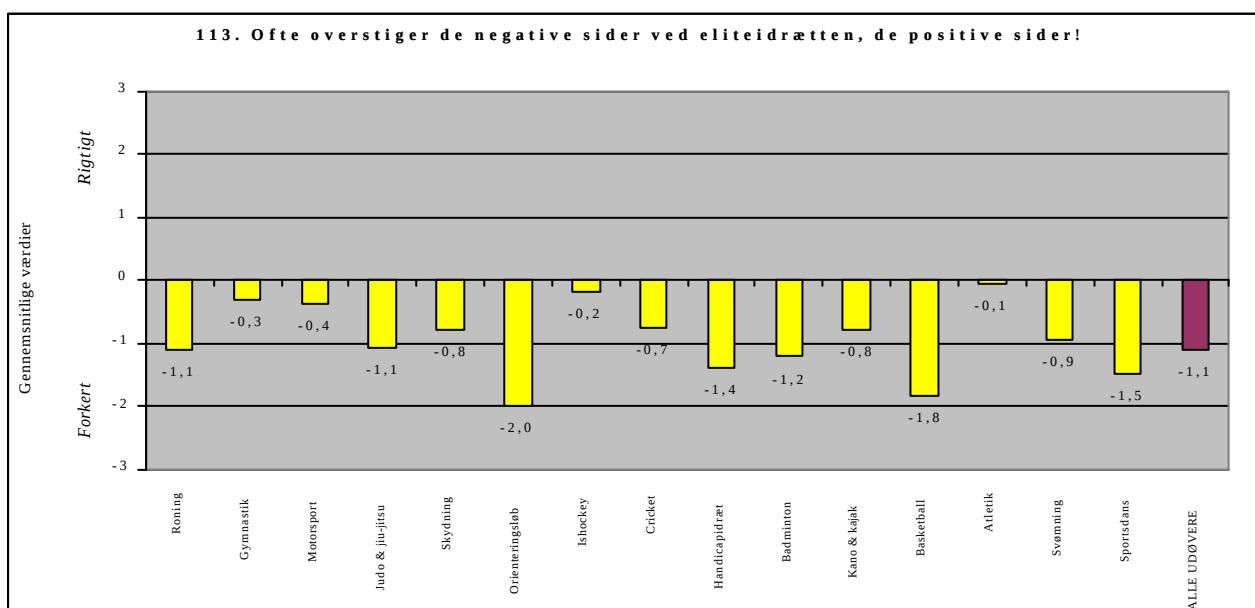
112. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	52,9	26,2	5,3	7,2	5,7	1,5	1,1	263	Signifikant
Socioøkonomi B	25,2	19,0	10,9	20,4	8,8	10,9	4,7	274	
Kvinde	31,6	28,9	8,3	12,8	7,2	3,3	2,8	180	Ikke signifikant
Mand	35,7	19,3	8,1	14,6	7,3	7,8	3,1	357	
16-20 år	31,6	24,9	9,6	17,5	9,6	4,5	2,3	177	Ikke signifikant
21-24 år	35,7	22,6	9,5	13,7	7,7	7,1	3,6	168	
25-58 år	47,9	20,3	5,7	10,9	4,7	7,3	3,1	192	
Under uddannelse	37,1	25,4	9,5	12,4	9,2	4,9	1,4	283	Signifikant
Lønmodtager	43,2	18,9	5,3	13,7	5,3	8,9	4,7	190	
Større ambitioner	38,0	22,3	9,4	13,7	7,6	6,1	3,0	395	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	40,8	23,2	4,9	14,8	6,3	7,0	2,8	142	



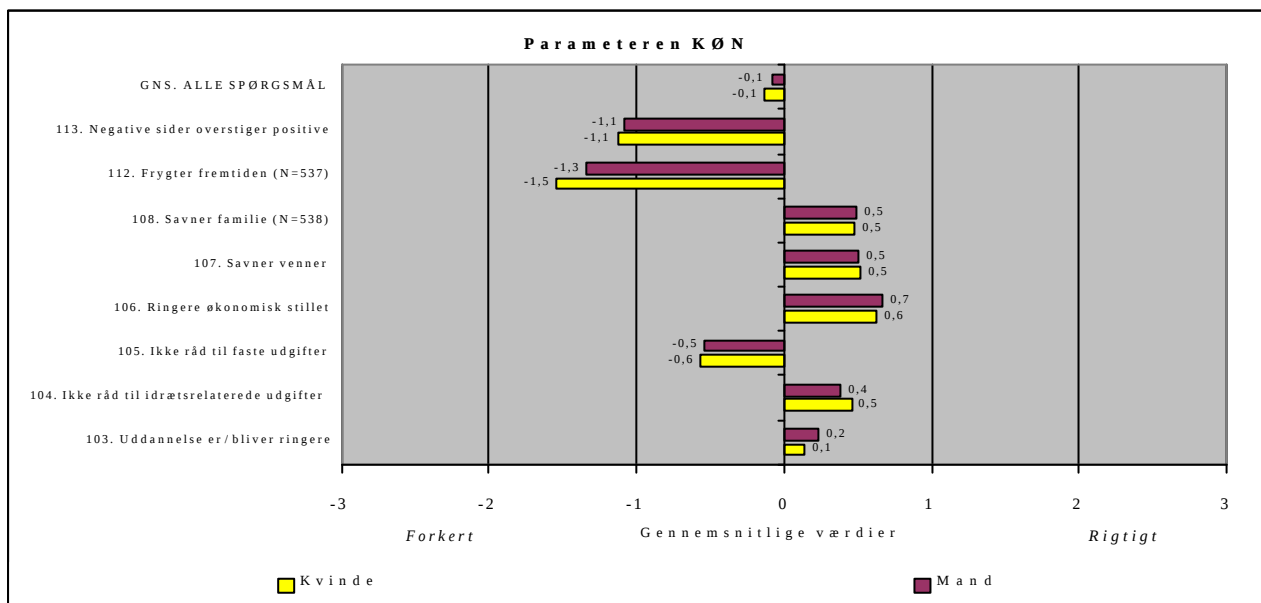
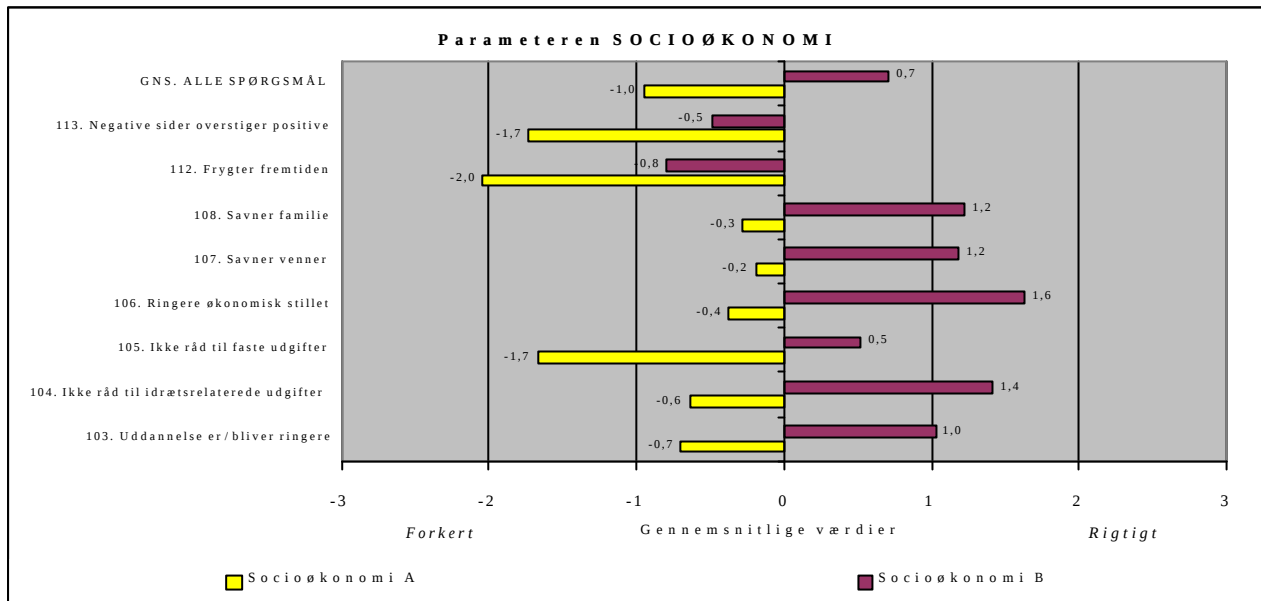
BILAG TIL SPØRGSMÅL 113

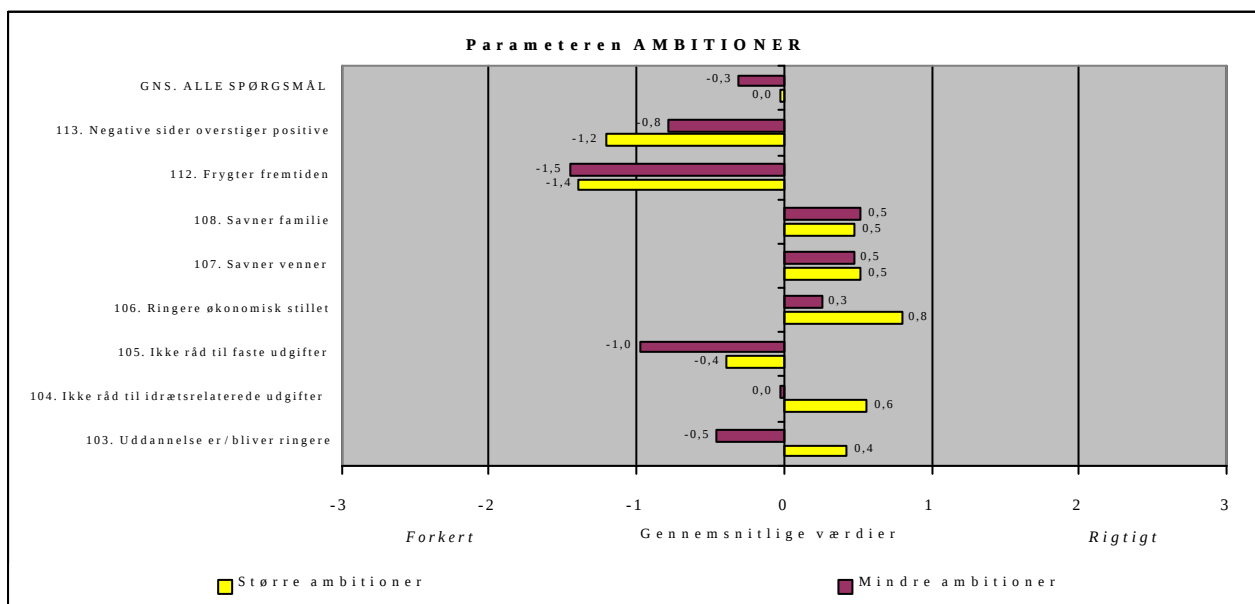
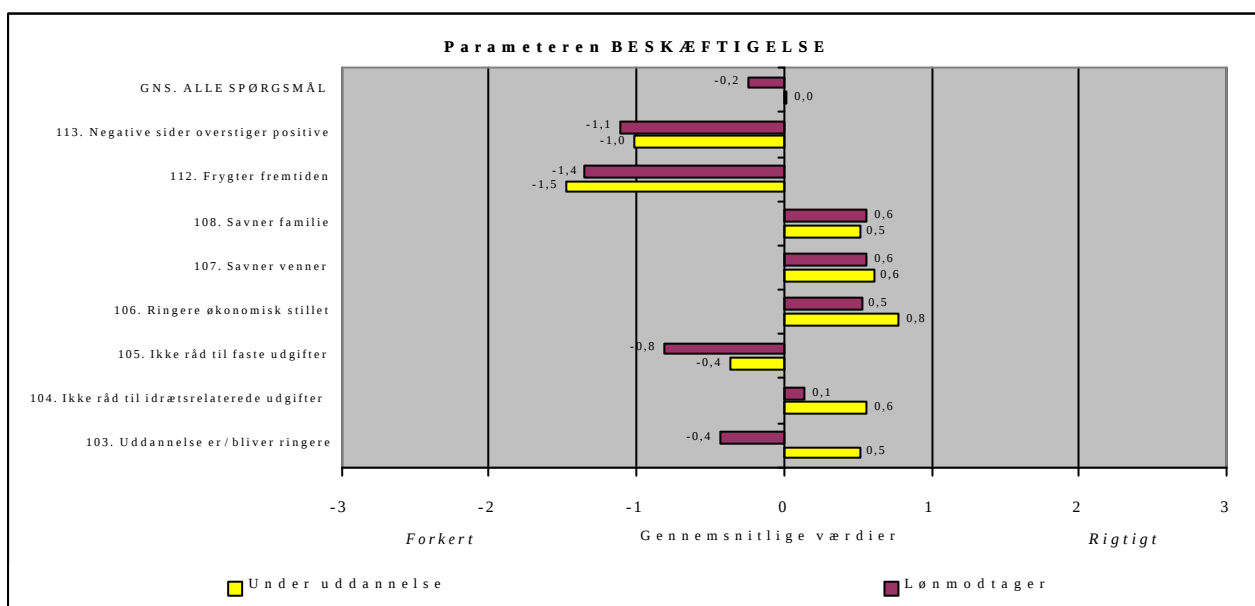
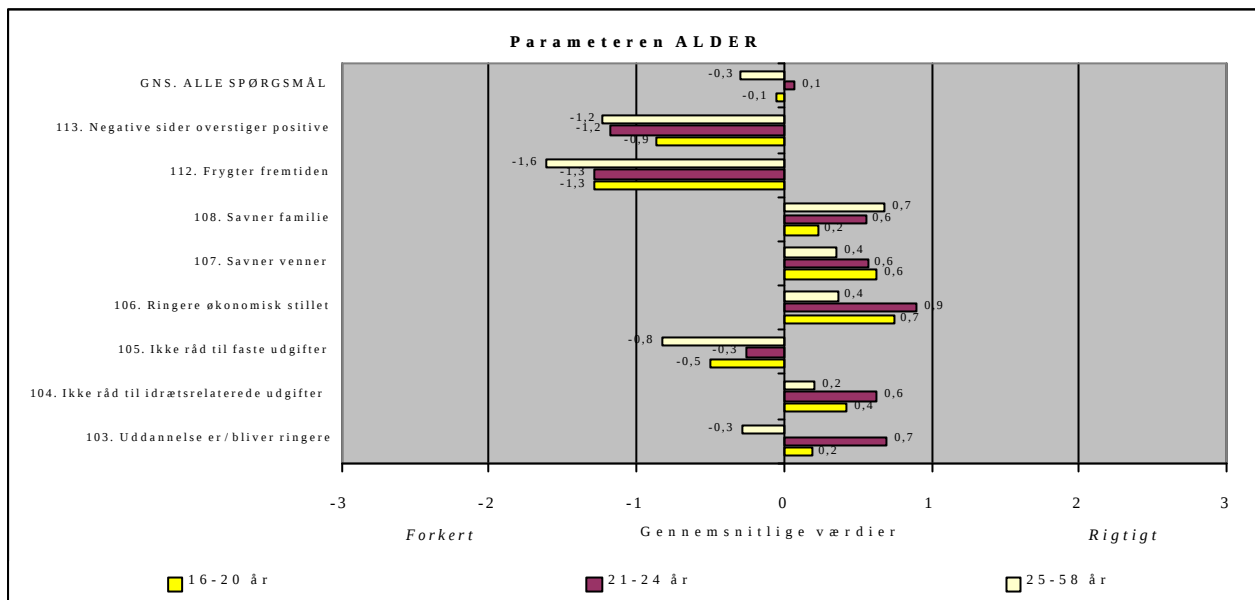


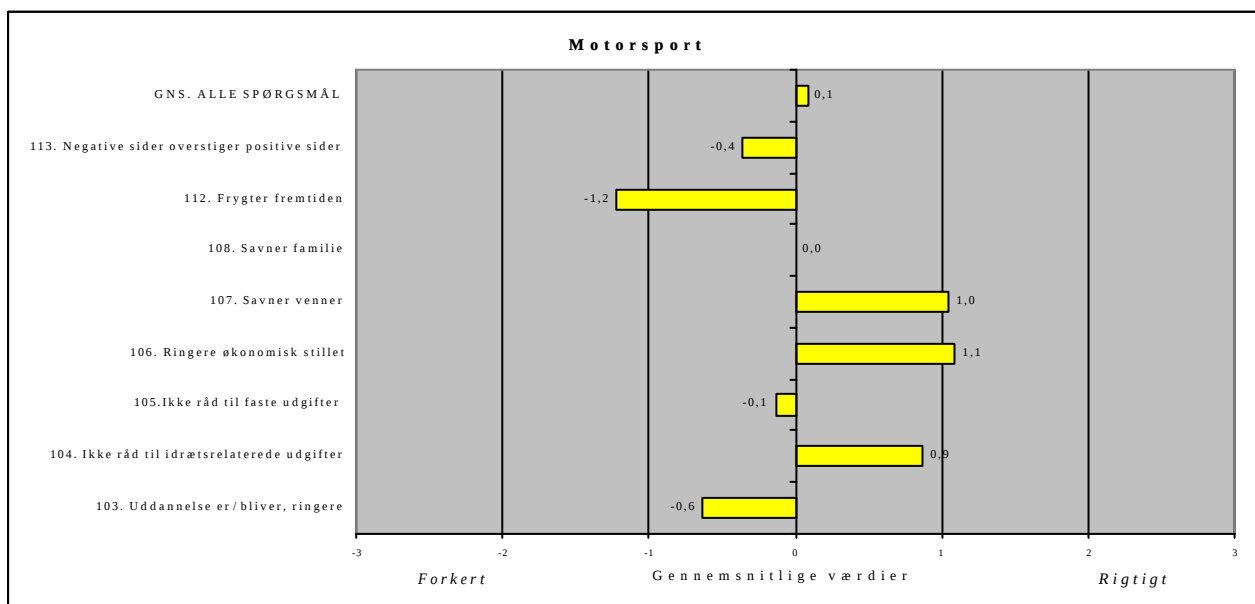
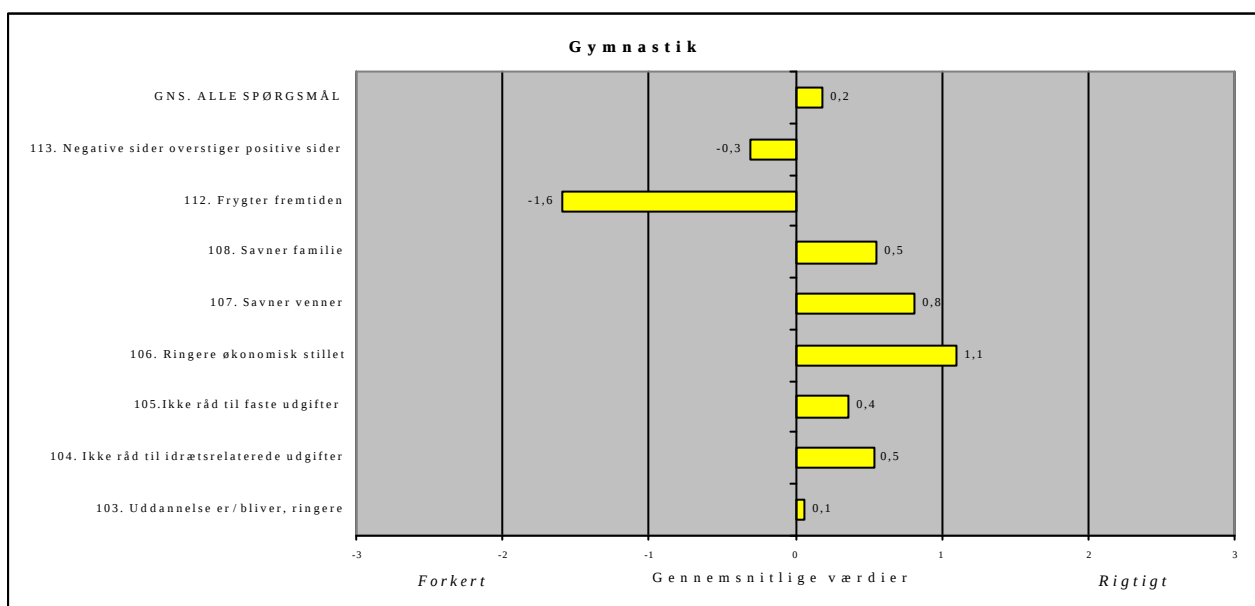
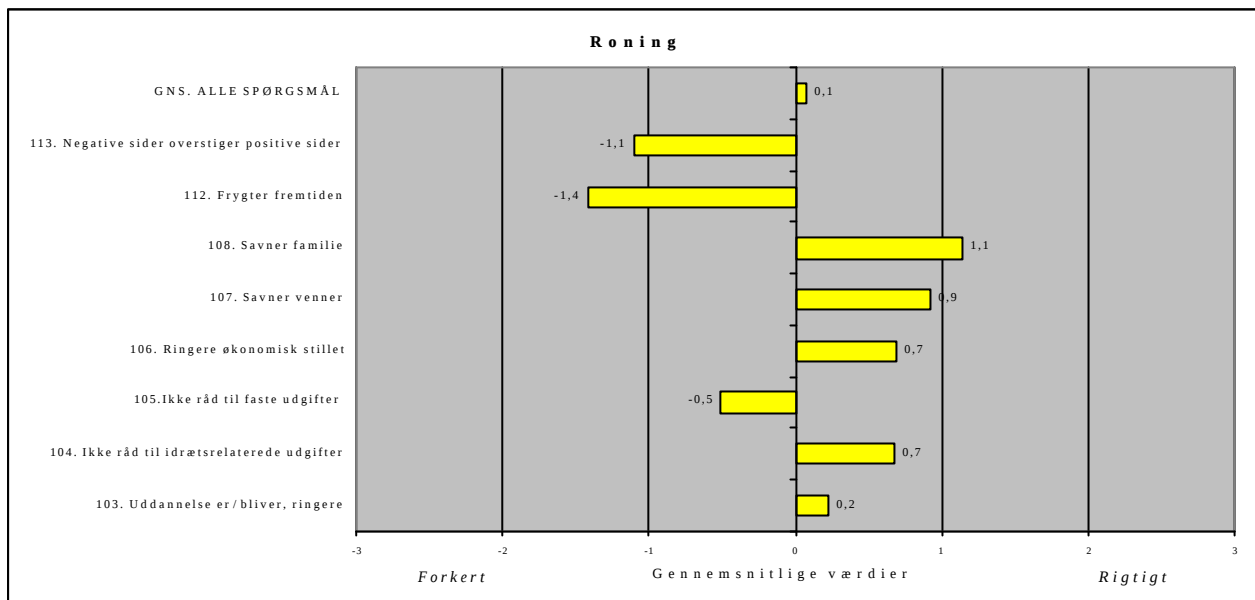
113. I pct. af N	Meget forkert	Forkert	Lidt forkert	Hverken eller	Lidt rigtigt	Rigtigt	Meget rigtigt	N	Forskel
Socioøkonomi A	40,8	29,1	9,4	10,6	6,0	1,9	2,3	265	Signifikant
Socioøkonomi B	15,5	20,9	12,6	19,1	18,0	8,3	5,8	278	
Kvinde	30,3	23,8	8,1	16,8	13,0	3,8	4,3	185	Ikke signifikant
Mand	26,5	25,4	12,6	14,0	11,7	5,9	3,9	358	
16-20 år	24,3	21,5	11,9	17,5	13,0	7,3	4,5	177	Ikke signifikant
21-24 år	30,0	25,9	10,0	12,4	14,1	3,5	4,1	170	
25-58 år	29,1	27,0	11,2	14,8	9,7	4,6	3,6	196	
Under uddannelse	24,4	27,2	10,2	16,3	12,0	5,7	4,2	283	Ikke signifikant
Lønmodtager	31,8	22,1	9,7	13,8	12,3	5,1	5,1	195	
Større ambitioner	29,6	26,1	11,3	13,8	11,0	4,5	3,8	399	Ikke signifikant
Mindre ambitioner	22,9	21,5	10,4	18,1	15,3	6,9	4,9	144	

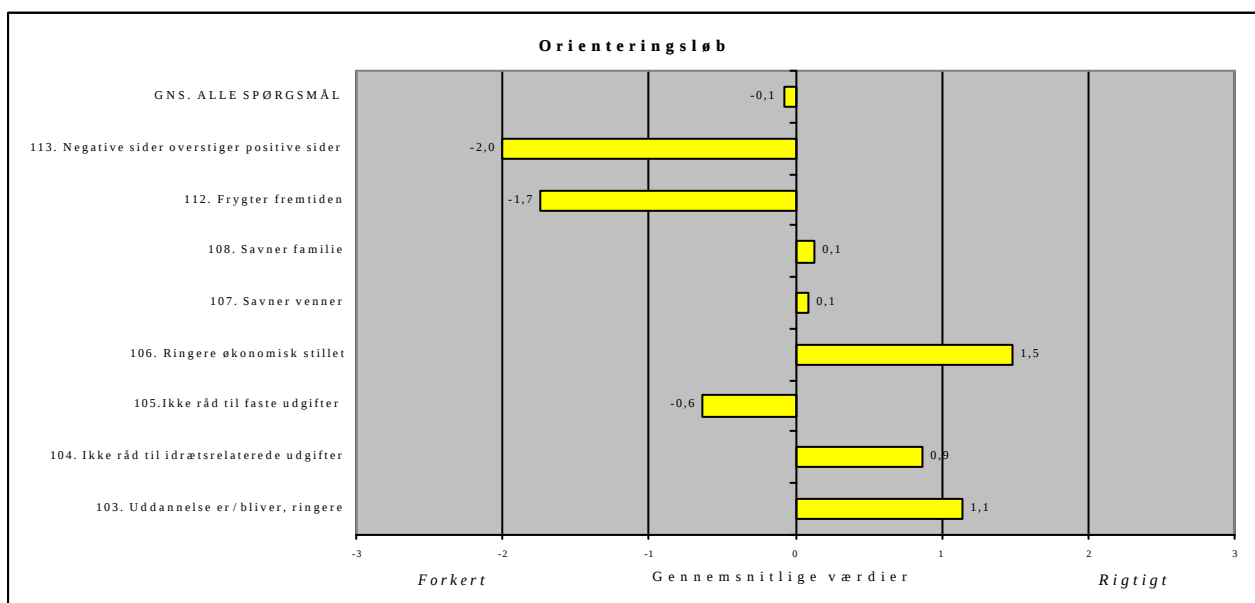
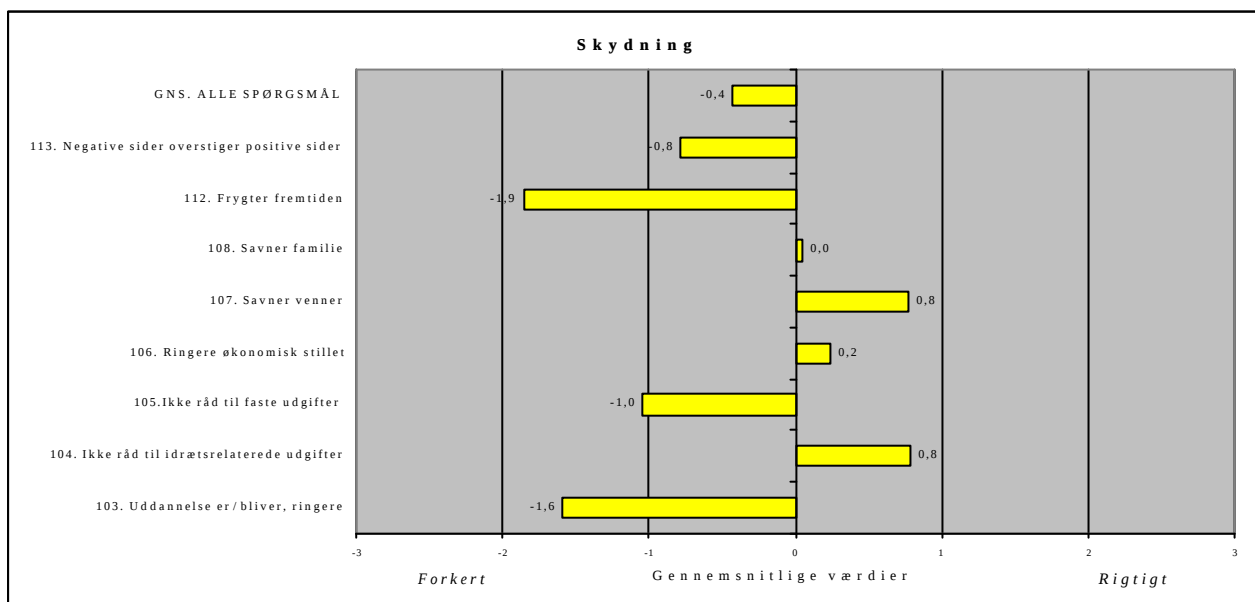
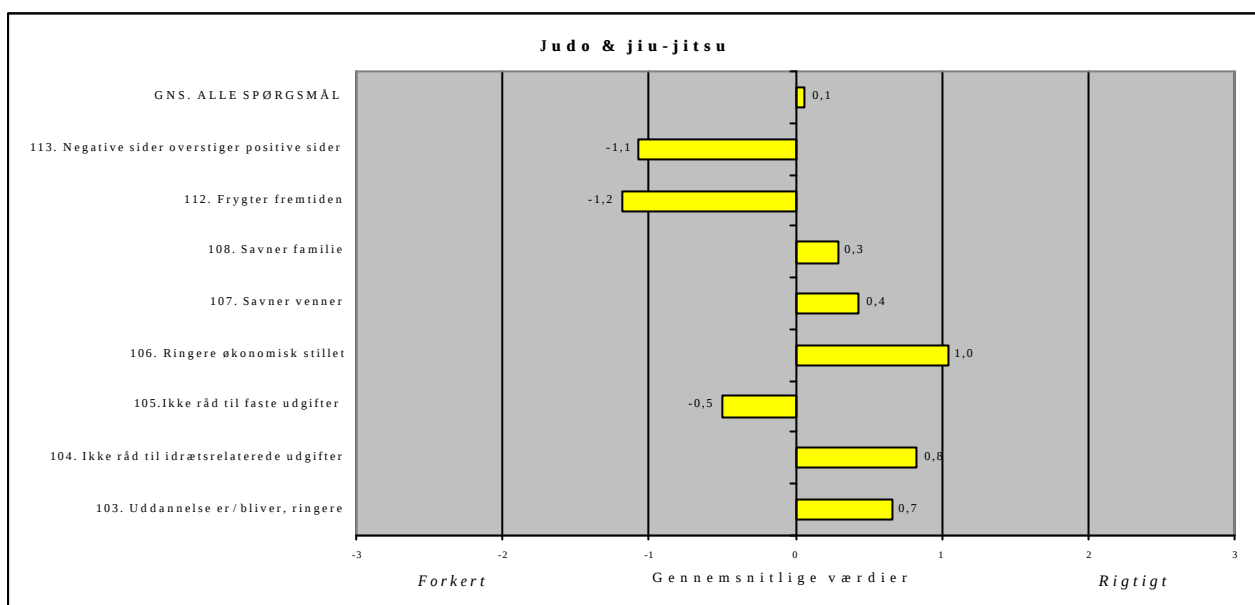


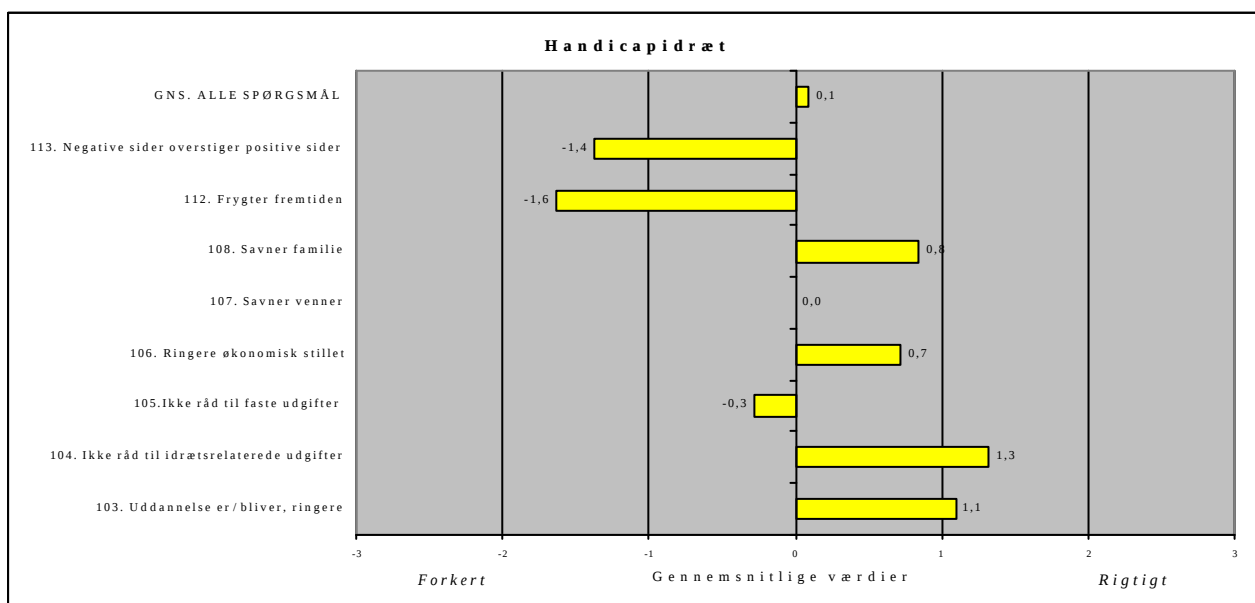
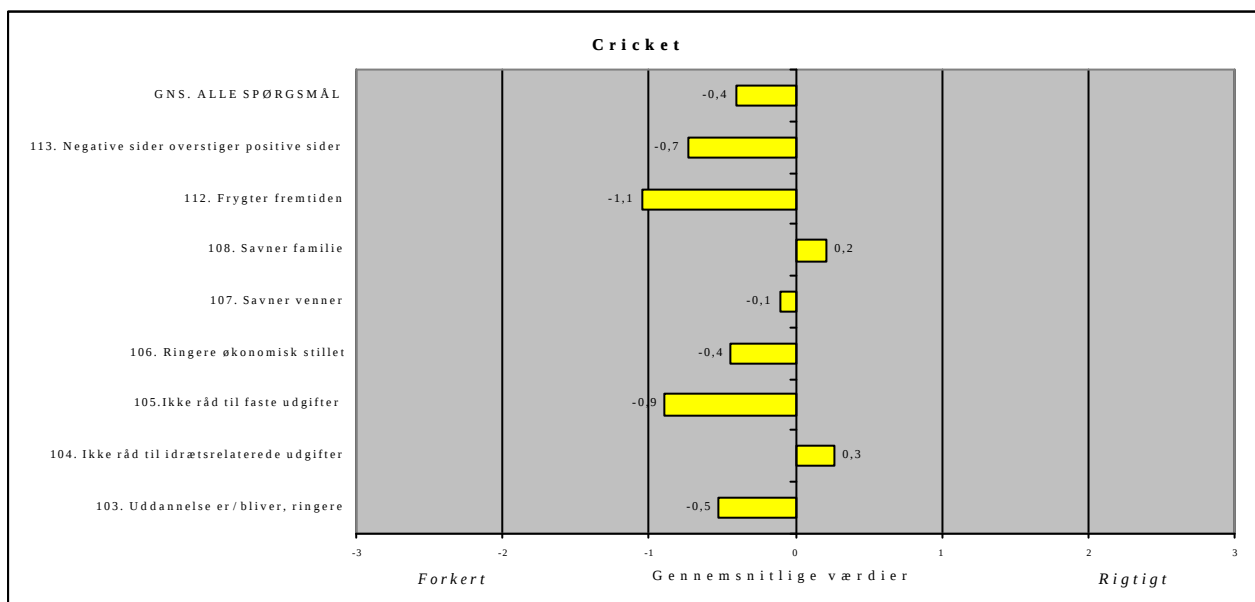
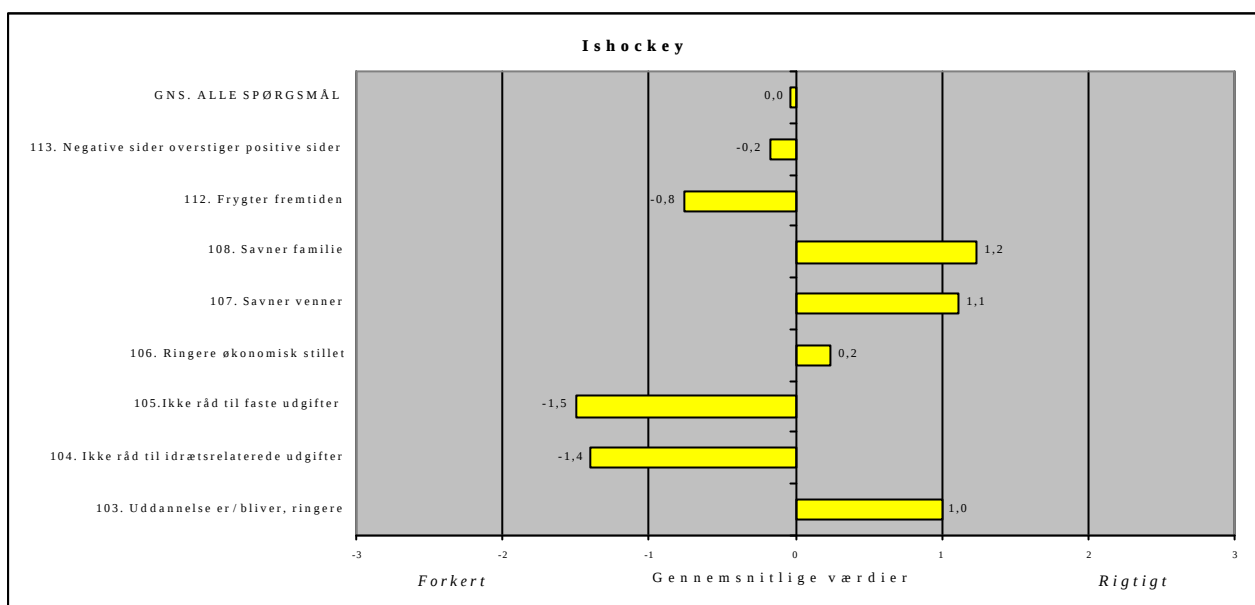
BILAG TIL SPØRGSMÅL 103-108 & 112-113 FORDELT EFTER PARAMETRE (HERUNDER IDRÆTSGRENE)

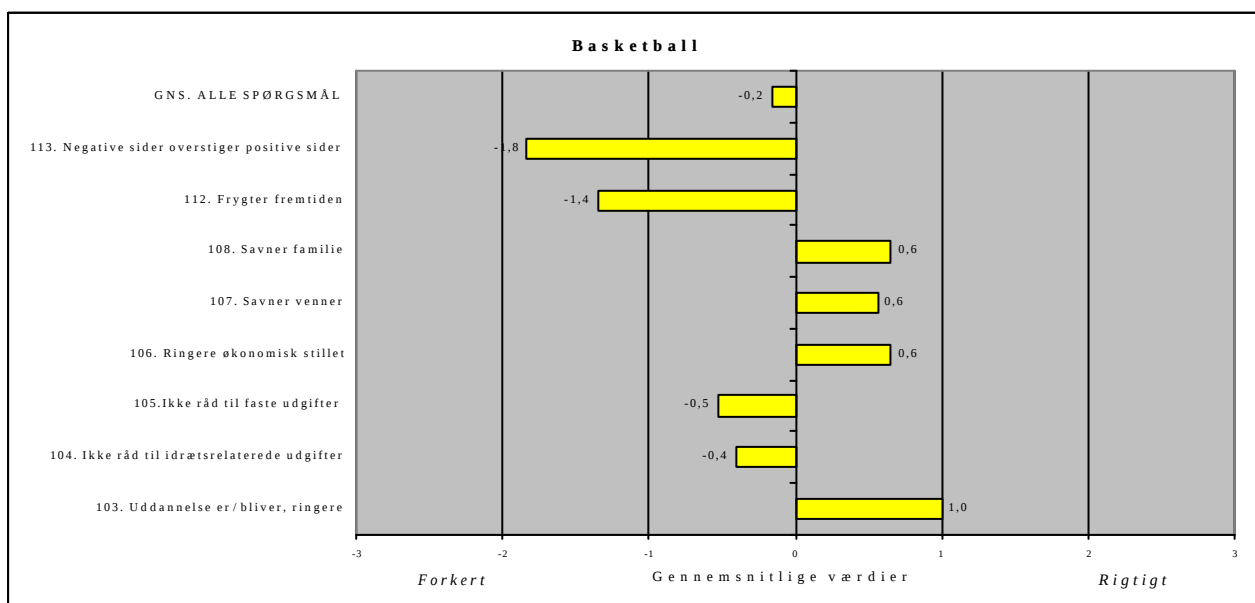
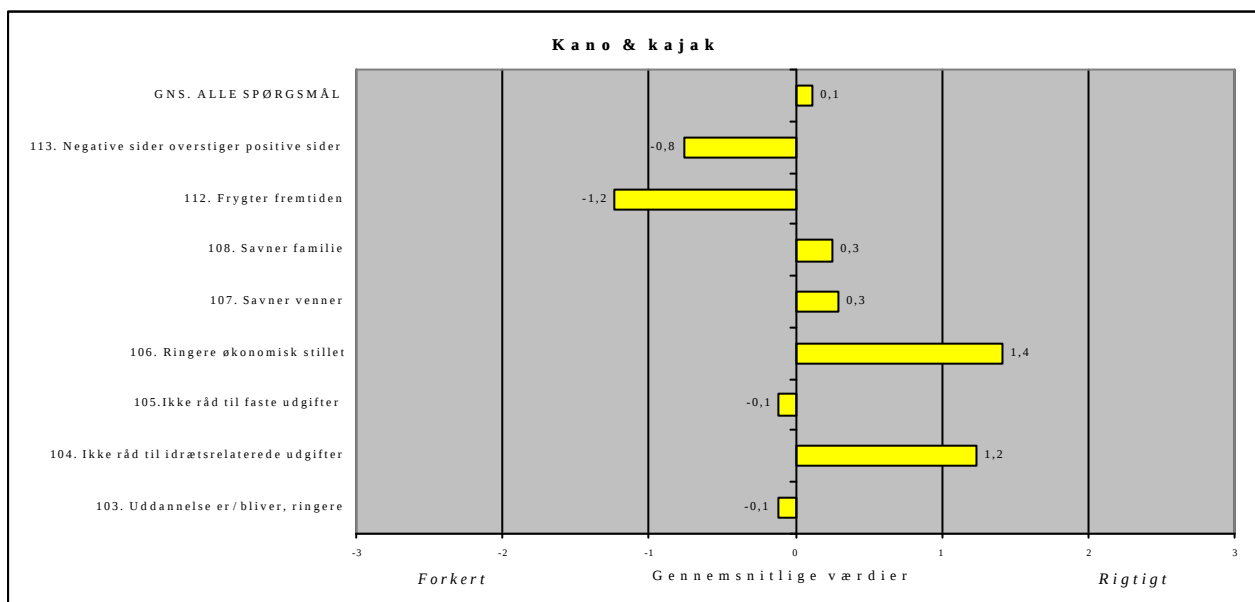
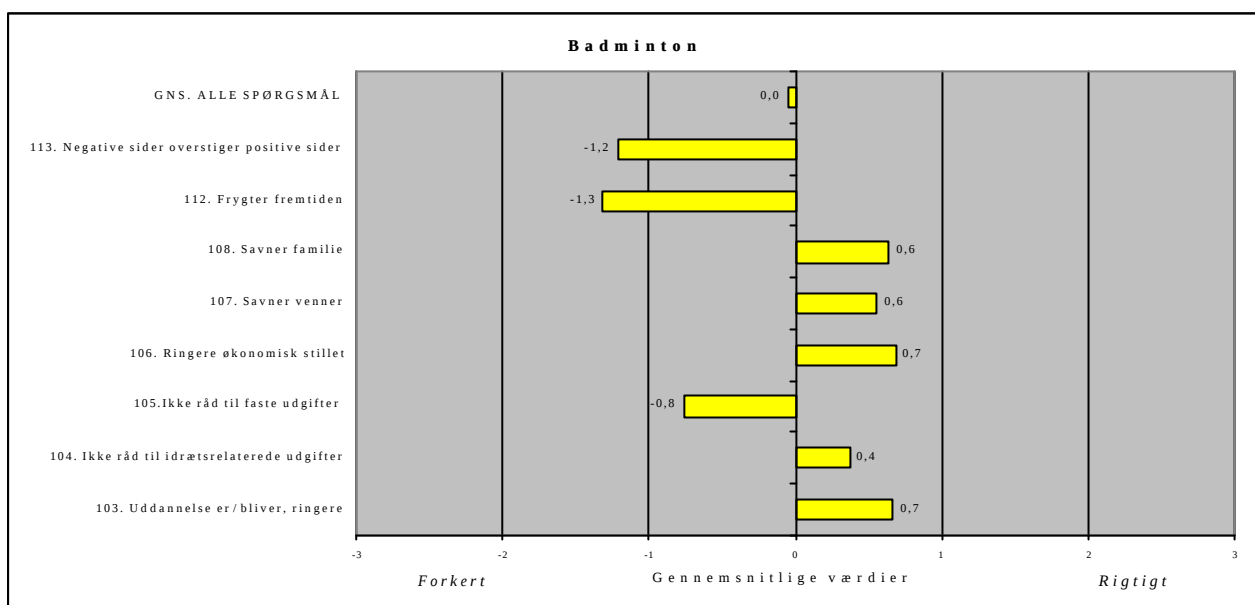


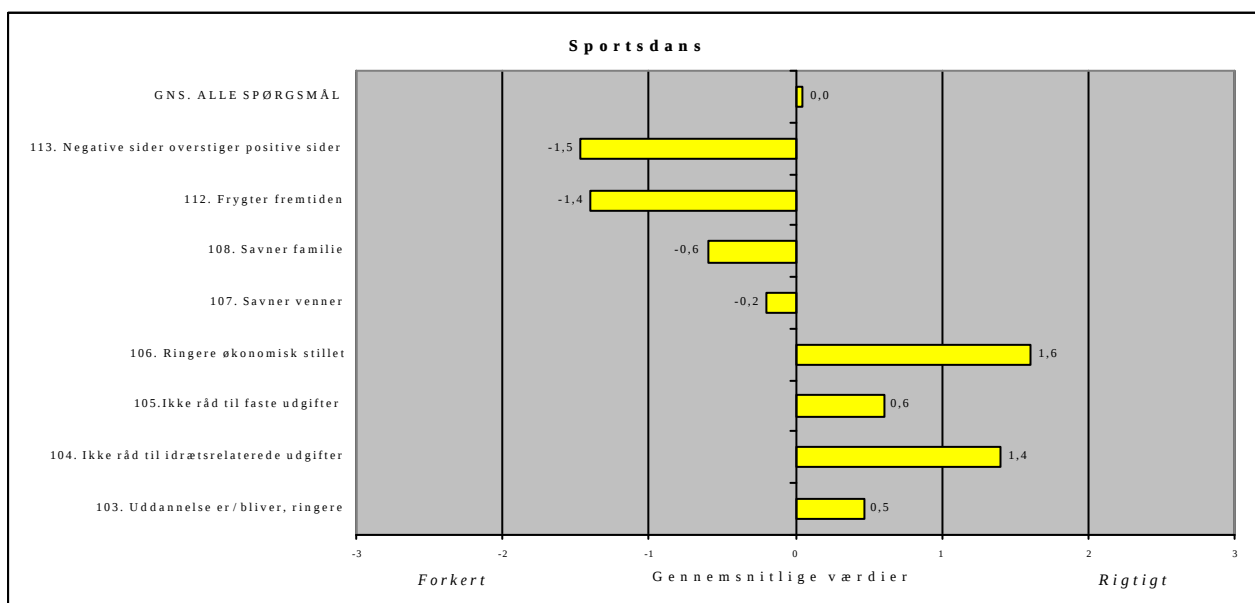
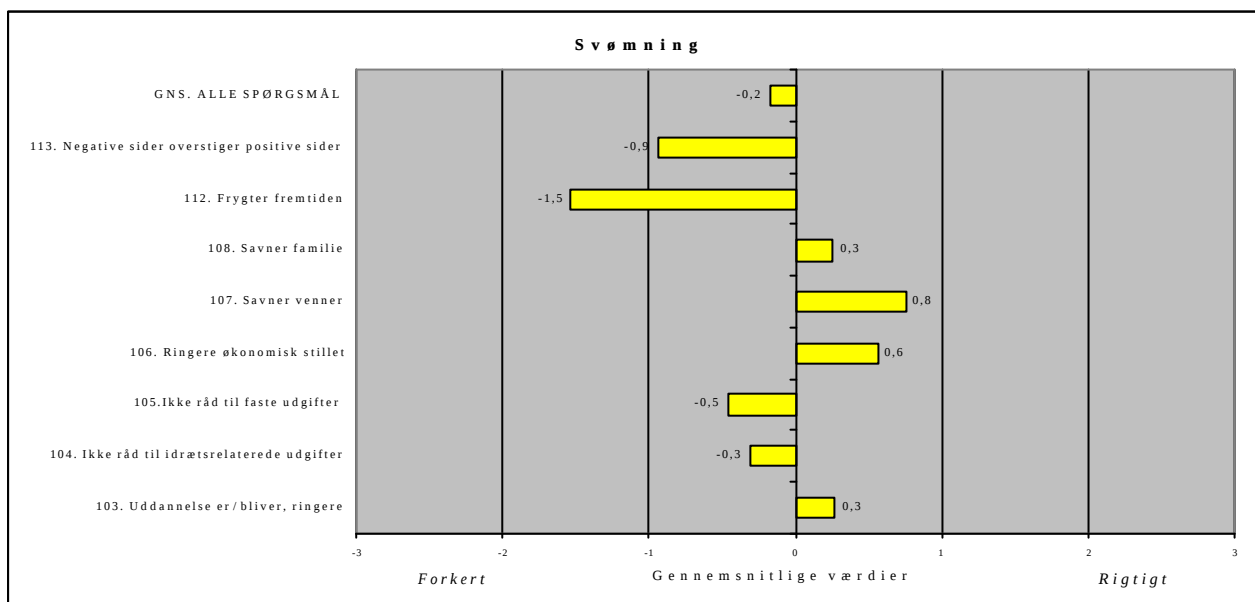
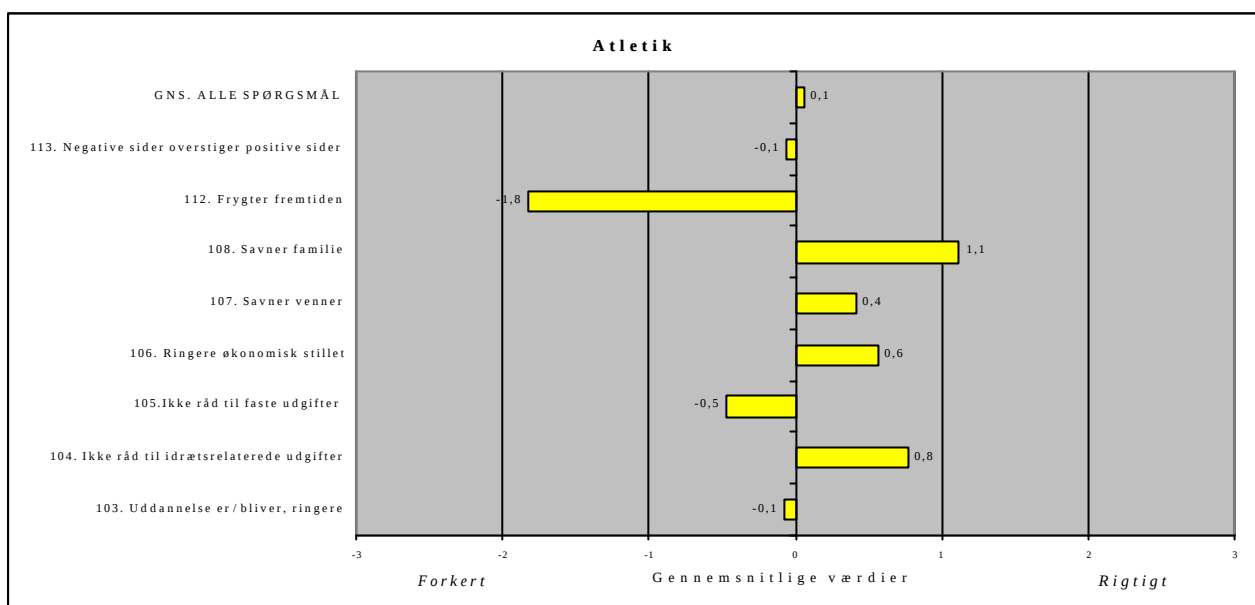












BILAG: APPENDIKS: SPØRGESKEMAET TIL DENNE UNDERSØGELSE (NYE OG/ELLER ANDERLEDES SPØRGSMÅL I FORHOLD TIL 1995-UNDERSØGELSEN)

Dette appendiks tjener flere formål. For det første knyttes en række udvidede kommentarer til spørgeskemaet, hvis udarbejdelse ikke i undersøgelsens to øvrige bind har fået sådanne med på vejen. Det er primært tanken, at appendikset kan give den særligt interesserede læser en udvidet forståelse for de fokuspunkter, der er lagt vægt på i denne undersøgelse.

Som nævnt i Bind II er spørgeskemaet til denne undersøgelse udformet med udgangspunkt i spørgsmålene fra 1995-undersøgelsen. Nogle spørgsmål blev imidlertid i forhold til 1995-undersøgelsen udeladt og andre føjet til. I det nedenstående argumenteres - i spørgsmålenes kronologiske rækkefølge - for vigtige nye perspektiver som blev fundet relevante at inddrage. Der henvises løbende til 1995-undersøgelsen, og der forudsættes således kendskab til denne. En videre argumentation for undersøgelsens fokuspunkter, der har påvirket udformningen af spørgeskemaet (og følgelig forskellen mellem denne undersøgelses spørgeskema og 1995-undersøgelsens ditto) er at finde i Bind II's Afsnit 1.2.1.

AMBITIONSNIVEAUET

I forhold til 1995-undersøgelsen fandt undersøgelsesgruppen det vigtigt at undersøge eventuelle differentieringer i ambitionsniveauer blandt de adspurgte udøvere. – Et element, der ikke direkte blev gjort til genstand for undersøgelse i 1995-undersøgelsen¹.

Undersøgelse af populationens ambitionsniveau blev foretaget udfra den betragtning, at det ikke med sikkerhed (eller i alle tilfælde) kan forudsættes, at udøvere tilhørende subeliten har ambitioner om at forsætte deres karrierebane indenfor sportsfeltet. Ydermere kan det heller ikke forudsættes, at subelitens idrætsudøvere i samme udstrækning som superelitens ditto kan forvente at få deres fremtidige ambitionsniveau opfyldt, da deres sportslige (og for nogens vedkommende civile) fremtid alt andet lige er underlagt en større grad af usikkerhed end superelitens. Martin D. Munk (1999) skriver i sin afhandling, "Livsbaner gennem et felt – en analyse af eliteidrætsudøveres sociale mobilitet og rekonversationer af kapital i det sociale rum", eksempelvis herom:

"Vægtningen og prioriteringen af eliteidræt hos den enkelte idrætsudøver [dvs. tilpasning af ambitionsniveauet i forhold til udøverens givne sport, red] sker i høj grad på baggrund af de

¹ 1995-undersøgelsen beskæftiger sig ikke *eksplicit* med respondenternes ambitioner. 1995-undersøgelsens spørgsmål 17-18 spørger dog indirekte til ambitionerne, idet respondenterne bedes svare på om de "træner tilstrækkeligt for at opfylde (...) sportslige ambitioner", og om hvor meget "de bedste i verden" træner i forhold til respondenterne (Hansen 1995: bilag 1). Begge spørgsmål må imidlertid formodes at være opstillet på baggrund af en hypotese om respondenterne ønsker at forbedre sig. Undersøgelsesgruppen finder det ikke i sig selv indlysende, at alle subelitens udøvere har et ønske om forbedre sit niveau, hvorfor spørgsmål, der kan give en pejling på udøvernes ambitionsniveauer blev indsat. Det synes i øvrigt at være en smule underligt – eller rettere forvirrende – at Hansen i 1995-undersøgelsen opererer med en parameter han kalder "Forbedringsivrig"; "Ej forbedringsivrig" (se Hansen 1995:23). Parameteren henviser *ikke* – som man umiddelbart kunne foranlediges til at tro – til, hvorvidt supereliten har ambitioner om at forbedre (eller bibeholde) deres sportslige niveau eller ej. Istedet er parameteren et udtryk for, hvorvidt udøverne mener der, i forhold til deres generelle vilkår – er behov for forbedringer eller ej (målt ved "en statistisk analyse af besvarelserne vedrørende behov [Hansen 1995:23]").

objektive muligheder, der eksisterer i sportsfeltet. Er der muligheder for at blive professionel? Er det mulighed for at leve af sporten? Er det muligt at sikre sig økonomisk og sportsligt, således at der er grundlag for at foretage rekonverteringer tilbage til samfundet, eller konverteringer indenfor sportsfeltet eller relaterede felter (...)" (Munk 1999: 310).

Selvom Munks undersøgelse ikke fokuserer på en population, der videre let lader sig sammenligne med denne undersøgelses ditto (se Munk 1999:167ff), skal det her gøres gældende, at tilpasningen af ambitionsniveauet blandt subelitens udøvere i høj grad kan formodes underkastet en række objektive forhold af samme karakter som de, der ovenfor beskrives af Martin Munk (for Martin Munks undersøgelsespopulation) (jf. Afsnit 1.1.1, Bind II). Ydermere er det endog meget tænkeligt, at subelitens udøvere i høj grad (og måske i højere grad end supereliten) må foretage valg mellem en række forhold i deres dagligdag (fra idrætten eksterne forhold), fordi de ikke (endnu) har samme adgang til støtteressourcer som superelitens udøvere: hvordan skal idrætten finansieres, og hvad med job/uddannelse nu og efter idrætskarrieren? Dette er således i større udstrækning præsentet spørgsmål om egen livssituation, der løbende skal tages stilling til blandt subelitens udøvere, og dette påvirker ikke mindst disses (subelitens) sportslige ambitionsniveau, der i den forbindelse altså tilpasses det overkommelige under et komplekst krydspres mellem mange faktorer.

Er denne tese rigtig er der for undersøgelsesgruppen at se et problem, hvis der ikke eksplicit tjekkes for ambitionsniveau. Forudsætningerne, hvor udfra subeliteudøvere, som ikke har ambitioner om at nå op på et højere niveau end det de aktuelt besidder, kan tænkes at være forskelligt fra udøverne med højere ambitioner. Man kan frygte, at udøvere med ingen eller få ambitioner om at forbedre sig i forhold til deres aktuelle niveau, blot har tilpasset deres ambitioner udfra de generelle (objektive) trænings, konkurrence eller socio-økonomiske vilkår de er underlagt. Og derfor – grundet det tilpassede ambitionsniveau – udtrykker en højere grad af tilfredshed med de generelle forhold end, hvad der reelt.

Problemet – med det tilpassede ambitionsniveau – blev også nævnt under rundbordssamtalerne med træner-/sportschefer samt Team Danmarks konsulentteam, som blev foretaget med henblik på at justere spørgeskemaet. Således sagde en af træner-/sportscheferne:

"Vi må holde undersøgelsen af udøverne op mod noget. Vi må se det hele i forhold til, hvad der kræves for at nå op i den absolutte top. Problemet er, at de tilpasser sig et niveau, hvor de er tilfredse og derfor aldrig bliver superelite."

Ved dels at sammenholde besvarelser fra de udøvere med ambitioner om at forbedre sig, med resultater fra de, der ikke i samme udtrækning ønsker at forbedre sig, og dels ved at se disse besvarelser i relation til, hvad der anføres af årsag til såvel lavt ambitionsniveau som, at udøverne ikke (endnu) er på niveau med de allerbedste indenfor deres sportsgren (spørgsmål 14 og 15), kan der således gives et mere nuanceret (og korrekt) billede af de reelle forhold på området. Mest interessant kan resultaterne af analyser på dette område give nogle indikationer på, hvad der blokerer subelitens vej mod superelite-gruppen. Vi skal straks uddybe dette yderligere ved hjælp af tankegangen bag spørgsmål 14 og 15.

ÅRSAGER TIL IKKE OPNÅET SUPERELITENIVEAU

Spørgsmål 14 og 15 er i forhold til 1995-undersøgelsen også nye, og er i forbindelse med spørgsmål 13 medtaget for forholde udøvernes angivne ambitionsniveau til "noget". Spørgsmål 14 spørger herunder til, hvilke forhold der efter udøvernes egen opfattelse er årsag til, at de ikke (endnu) er på højde med den absolutte elite (supereliten). Dette spørgsmål er indlysende set i relation til at undersøge, hvilke faktorer (det, der ovenfor blev kaldt objektive forhold), der spiller ind og er med til at bestemme, hvorvidt givne udøvere er en del af sub- eller supereliten. Spørgsmål 15 er tilføjet efterfølgende for yderligere – og på baggrund af spørgsmål 14 – at få præciseret nogle faktorer, som fx den økonomiske situation, der synes at blokere de adspurgte udøvere i at bruge den fornødne mængde træningstid til at nå op blandt superelitens udøvere. Spørgsmålene 14 og 15 har vist sig særdeles gode og illustrative, og har således givet nogle gode indikationer på subelitens vilkår.

SUBELITENS MERITTER

Spørgsmål 45 og 46 er delvist indsat for at undersøge, hvor meriterede subeliten er. Undersøgelsesgruppen ønskede herunder mere præcist at finde ud af, hvor tæt subeliten egentlig ligger på supereliten. Det blev ikke fundet nødvendigt at bruge den samme udspecificeringsgrad som spørgsmål 55 i 1995-undersøgelsen har; men alligevel blev spørgsmål 46 konstrueret i fem underkategorier².

GENERELLE SPØRGSMÅL OM TRÆNINGS- OG KONKURRENCEDELTAGELSE

De generelle spørgsmål om trænings- og konkurrencebetingelser, der i spørgeskemaet udgøres af spørgsmål 52 – 57 blev af undersøgelsesgruppen indsat som en art kontrolspørgsmål i forhold til de mere specifikke spørgsmål rettet mod trænings- og konkurrencevilkårene. Formålet med spørgsmålene var ydermere at opnå en generel vurdering af hhv. klub, forbund og Team Danmark, der kunne holdes op mod de mere specifikke ditto.

ANDRE PERSONERS BETYDNING FOR SUCCES I IDRÆTSKARRIEREN

Spørgsmål 80 i 1995-undersøgelsen³ blev fundet særdeles relevant, ikke mindst fordi "andre personer" i højere grad for subeliten – end for supereliten – kunne tænkes at have betydning for "succes i idrætsskariere". Imidlertid havde undersøgelsesgruppen et par reservationer overfor spørgsmålet, der blev omformuleret som følge heraf.

For det første fandt undersøgelsesgruppen, at det er vanskeligt for respondenterne at skulle prioritere mellem 10 forskellige personer, og herunder opstille dem i prioriteret rækkefølge. For det andet fandt undersøgelsesgruppen, at det nemt kunne komme til at se ud som om de lavest – gennemsnitligt set – prioriterede personer/organisationer ikke har nogen betydning, hvilket de sagtens kan have. Derfor blev det besluttet at ændre spørgsmålet til en form, hvor udøverne skulle angive hvor stor betydning de tillægger de pågældende personer/organisationer indenfor fem svarkategorier (hhv. "Ingen betydning", "Lille betydning", "Nogen betydning", "Stor betydning" og "Meget stor betydning").

² Hhv. "Internationale ungdomsmesterskaber", "nationale ungdomsmesterskaber", "internationale seniormesterskaber" og "nationale seniormesterskaber" og "andre mesterskaber".

³ Spørgsmålet var i 1995-undersøgelsen formuleret således: "Hvem tillægger du størst betydning for, at fremover får succes i din idrætsskariere, og hvem tillægger du mindst betydning?"

Ydermere blev to yderligere personer tilføjet i forhold til 1995-undersøgelsen. "Arbejdsgiver" og "Uddannelsessted" blev således indføjet, da dette var personer som mange af udøverne i 1995-undersøgelsen selv tilføjede i spørgsmål 81 (hvorunder udøverne blev bedt om at pege på eventuelle personer, der ikke var på listen; men som udøverne mente havde betydning for deres succes i sportskarrieren). Spørgsmålet har i denne undersøgelse nr. 66.

DEN ØKONOMISKE SITUATION

Spørgsmål 80 i 1995-undersøgelsen inspirerede ydermere til nogle spørgsmål, der spørger til udøvrernes økonomiske situation. Udover at spørge direkte til årsindkomst for 1999 (spørgsmål 100 i denne undersøgelse) blev der således indføjet et spørgsmål med henblik på at undersøge, hvordan de aktive betaler deres idrætsrelaterede udgifter (spørgsmål 101 i denne undersøgelse). Det er ikke vanskeligt at forestille sig, at mange subeliteudøvere har brug for økonomisk støtte fra forskellige sider, og dette spørgsmål skulle på denne måde give en pejling på, hvor belastet subeliten rent økonomisk kan siges at være. Herunder skulle spørgsmålet give en yderligere sikkerhed for en vis indsigt i udøvrernes økonomiske situation, da det som udgangspunkt ikke kunne vides med sikkerhed om alle udøvere - af frygt for at udlevere personlige oplysninger om økonomiske forhold til en for dem ukendt undersøgelsesgruppe - ville svare på spørgsmålet om egen årsindkomst (spørgsmål 100 i denne undersøgelse). Ligeledes måtte det forventes, at besvarelsenerne på dette spørgsmål - i det tilfælde det rent faktisk blev besvaret - kunne være behæftede med en vis usikkerhed idet det generelt set er vanskeligt at spørge til beløbsstørrelser (se også Hansen 1995: 8, Nielsen & Riskjær 1983: 342f).

JOB/UDDANNELSE

Spørgsmålene om job/uddannelse (spørgsmål 90 - 99) blev udvidet og omstruktureret en del i forhold til 1995-undersøgelsen, således at det i højere grad blev muligt at sammenligne med normalbefolkningen, hvilket ikke havde været muligt i samme udstrækning, hvis 1995 undersøgelsens formuleringer blev anvendt⁴

Spørgsmål 94 - 96 var herunder nye i forhold til 1995-undersøgelsen idet undersøgelsesgruppen ønskede at undersøge i, hvor stor udstrækning eliteidrætskarrieren kan siges at forlænge uddannelsesperioden.

HOLDNINGER TIL FORHOLDET MELLEM ELITEIDRÆT OG CIVILKARRIERE

Under første fase af de kvalitative interview kom nogle interessante holdninger frem blandt træner-/sportscheferne, som resulterede i tilføjelsen af tre nye spørgsmål i spørgeskemaet i forhold til 1995-undersøgelsen (disse er spm. 109, 110 og 111 i spørgeskemaet til denne undersøgelse). Nogle af de interviewede træner-/sportschefer fremlagde således den holdning, at det egentlig var ugunstigt for såvel eliteidrætten bredt set, som for den enkelte udøver snævert set, at bruge alt for meget tid - hvis noget overhovedet - på job/uddannelse mens eliteidrætskarrieren var i gang. Argumenterne gik på, at konkurrencen indenfor visse idrætsgrene efterhånden er blevet så høj, at en satsning på såvel

⁴ Desværre har sådanne sammenligninger alligevel været vanskeligere end ønsket var med disse ændringer, hvilket diskuteres andetsteds (se eksempelvis Bilag til sammenligninger med befolkningen).

job/uddannelse som eliteidrætskarriere på en og samme tid ofte førte middelmådige resultater i både det job/uddannelsesmæssige- og idrætslige liv med sig. At skulle koncentrere sig om begge dele samtidigt syntes således – ifølge disse træner-/sportschefer – at udgøre en så stor belastning for dele af udøverne, at succes i den ene eller anden sfære, eller begge på samme tid, kun for meget fås vedkommende kunne siges at blive opnået. Tanken blandt de nævnte træner-/sportschefer var i den forbindelse at tænke i nye støttemodeller, der kunne modsvare de nye og skrappe konkurrenceforhold.

Helt tilbage i 1983-undersøgelsen kom det på linie med ovenstående (blandt nogle af udøverne) frem, at det ville være hensigtsmæssigt at reagere på udviklingen i retning af den hårdere konkurrence. Nogen nævnte i den forbindelse muligheden for at gøre idrætten til et arbejde (man kaldte det på det tidspunkt for "idrætsarbejde") (Nielsen og Riskjær 1983: 298). En udøver fra 1983-undersøgelsen sagde eksempelvis:

"En ting er i hvert fald sikkert. Man kan ikke skabe idrætsudøvere, der skal kunne klare sig i internationalt selskab og skabe flotte resultater, hvis udøveren ud over sin idræt også har et arbejde at passe til daglig. Man bør vel lade de mennesker, som er skabt med et talent indenfor sporten få lov til at udnytte dette fuldt ud ved at bruge hver dag til at dygtiggøre sig og rette de fejl, som man eventuelt ved kan rettes. Det vil være det samme som at udføre et almindeligt arbejde. Vil det ikke?" (fodboldspiller) (Nielsen og Riskjær 1983:298).

Også i 1995-undersøgelsen blev det understreget, at den samlede belastning af udøverne i mange tilfælde var nået et grænsepunkt. Hansen skriver herom:

"Jeg mener det er rimeligt at antage, at buen i mange udøvers tilfælde er spændt så meget, at den kan briste indenfor den nærmeste årrække. (...) fortsætter kravene med at stige, fx hvad angår tid til anden forberedelse som aktiv hvile og restitution, bliver det med al sandsynlighed endnu sværere at kombinere idrætsudøvelse på det allerhøjeste niveau med civilt arbejde og uddannelse" (Hansen 1995: 113).

I forhold til 1995-undersøgelsens resultater kunne det imidlertid ikke i 1995 konkluderes, at der i forhold til 1983-undersøgelsen var flere, der anså kombinationen af eliteidræt og job/uddannelse som værende decideret umulig. Dog blev det bemærket, at der i 1995 var "mange" blandt udøverne som anerkendte og anså problemet med de stigende krav som værende present (Hansen 1995: 112). Dette indikerer i en vis udstrækning, at problemet med at kombinere job/uddannelse blandt udøverne såvel i 1983 som i 1995 var et kendt fænomen (hvilket måske også forklarer, hvorfor nogle træner-/sportschefer rejser problematikken igen i dag), der altså stadig synes nærværende.

Spørgsmålet synes i forlængelse heraf at være, hvorvidt det ud fra en samfundsmæssig og social betragtning ville være ønskeligt i højere grad at tænke i professionaliseringsmodeller som støtteform? På et spørgsmål (stillet af undersøgelsesgruppen) om, hvorvidt det ikke udgjorde en for den enkelte udøver social risiko at sætte uddannelse i anden række svarede en af træner-/sportscheferne:

"Nej, jeg ville synes det var godt. Jeg ville håbe Team Danmark ville være med til at lave nogle modeller for dem (...), der tidligt viste, at de kunne komme i supereliten. At de fik mulighed for at kaste sig fuldt over det uden [de hårde, red.] uddannelseskrav. Og så når karrieren var færdig, at man så stod klar. Det er en anden rækkefølge; men vi vil få brug for det".

Denne holdning, til en anderledes tilrettelæggelse af støtten til eliteidrætsudøvere, var for undersøgelsesgruppen at se ikke blot initieret af en normativ stillingtagen til, at Danmark internationalt ikke opnår tilfredsstillende resultater (hvorfor man burde satse langt hårdere på at øge træningsmængden med bevidst slækkelse af job/uddannelse - i en periode i hvert fald - tilføje), eller kan tænkes at miste resultatmæssigt terræn i fremtiden. I lige så høj grad syntes holdningerne fremsat i en erkendelse af, at et stigende antal udøvere i (de mest professionaliserede) idrætsgrene - som fx fodbold - alligevel vælger uddannelse fra fordi de kan opnå så gode klubkontrakter i en tidlig alder, at de umiddelbart kan leve af indkomsten herfra. Ydermere blev det fremsat som argument, at de ungdomsuddannelser - som disse udøvere tog under deres idrætskarriere - alligevel var forældet når de efter endt sportskarriere skulle ud på det civile arbejdsmarked. I hvert fald for en meget stor del af uddannelsernes vedkommende. En træner-/sportschef sagde:

"En ungdomsuddannelse gør jo ikke en person studieegnet 16 år⁵ efter han gjorde den færdig. Så reelt spilder vi også deres tid, hvis vi kræver det, hvis de altså lykkedes i deres karriere. Og det er derfor jeg synes vi skal finde noget mere fleksibilitet i det".

På baggrund af ovenstående udsagn kunne man altså med en vis ret hævde, at det ikke videre entydigt - ud fra lige dele hensyn til udøverens uddannelsesmæssige situation samt disses sportskarriere - er formålstjenligt at holde fast i kravet om job/uddannelse sideløbende med idrætskarrieren. I alle tilfælde i det mindste.

Meningerne som sportscheferne/cheftrænerne repræsenterede er især interessante fordi de i et vist omfang er modstridende med det lovgrundlag som Team Danmark hviler på⁶. Undersøgelsesgruppen fandt det således interessant at undersøge, i hvor stor udstrækning disse holdninger også gjorde sig gældende blandt respondenterne i hele den adspurgte population. Blandt subeliteidrætsudøvere kan man jo netop tænke sig, at der er en tendens til konflikt mellem uddannelse/job og idrætskarriere, hvorfor nogen måske kunne ønske sig et anderledes tilrettelagt idrætsforløb end det, der lovgivningsmæssigt er konsensus for at stræbe efter i Team Danmark regi⁷.

Undersøgelsesgruppen fandt det herunder især spændende at se, hvorvidt de adspurgte idrætsudøvere finder den "danske model" - dvs. måden, hvorpå man i Danmark i dag tilrettelægger støtten til eliteidræt - som et, på det generelle samfundsmæssige niveau, gode eller ej. For: hvad nu, hvis størstedelen af de adspurgte udøvere anser kravet om eksempelvis uddannelse sideløbende med idrætskarrieren som en

⁵ Eksemplet med de 16 år er måske ikke typisk; men man kan sagtens tænke sig tilsvarende eksempler, hvor perioden fra endt ungdomsuddannelse til videre uddannelse/job i det civile liv kan strække sig over mange år/være ret lang.

⁶ Ideen om at lade job/uddannelse ligge til efter idrætskarrieren behøver ikke nødvendigvis at være i direkte modstrid med Team Danmarks lovgrundlag. Men som loven forvaltes aktuelt synes det at være et nærmest ufravigeligt krav, at der skal tages en form for uddannelse sideløbende med elitekarrieren, hvis man ønsker støtte fra Team Danmark.

⁷ Denne særlige model, der dels bestræber sig på at kombinere eliteidrætskarrieren med job/uddannelse og som dels lovmæssigt skal følges af Team Danmark, benævnes ofte den særlige "danske model", hvorunder støtte til eliteidræt i følge loven om eliteidrættens fremme [Lov nr. 643 af 19. December 1984] skal tilrettelægges på sådan vis, at denne støtte fremmer dyrkelse af eliteidræt på en social og samfundsmæssig forsvarlig måde.

afgørende barriere for deres advancement indenfor idrætsverdenen? Spørgsmål 109 - 111 skulle give en pejling på dette.

ÅBNE SPØRGSMÅL

Grundet de udvidede kvalitative interview, før og efter spørgeskemaets udsendelse, blev åbne spørgsmål i selve spørgeskemaet nedprioriteret. Nogle udøvere har - måske som reaktion på manglende mulighed for at uddybe deres svar - på visse steder fundet det relevant at kommentere spørgsmålene. Disse kommentarer er anvendt visse steder i afrapporteringen, hvis de er fundet relevante for undersøgelsen som sådan. Besvarelser på de åbne spørgsmål er også gengivet i afrapporteringen, hvis det er fundet relevant. Ellers er de at finde i bilag.

INTERVALLERNE I PÅSTANDS-SPØRGSMÅLENE

De såkaldte "påstands-spørgsmål", hvor udøverne er blevet bedt om at tage stilling til en række påstande ved hjælp af en skala gående fra -3 til +3, er i forhold til 1995-undersøgelsen blevet ændret på to punkter.

For det første er spændvidden på skalaen blevet gjort mindre. I 1995-undersøgelsen gik den fra -5 til +5 uden nul-værdi, og er altså i denne undersøgelse skåret ned til en spændvidde fra -3 til +3 med nulværdi ("Hverken rigtig eller forkert"). Det var for undersøgelsesgruppen ikke videre indlysende, at skalaen skulle være så lang som i 1995-undersøgelsen. Forskellen mellem eksempelvis -4 og -5 er nærmest fraværende, ligesom nogle kategorier (eksempelvis -4 og -5) under den statistiske behandling alligevel må slås sammen. Ydermere fandt undersøgelsesgruppen, at der var et statistisk problem i, at springet fra -1 til +1 i 1995-undersøgelsens påstandsspørgsmål var større end springet mellem de andre svarmuligheder. Konstruktionen er i denne undersøgelse lavet - rent teknisk - på en måde således, at sammenligning med 1995-undersøgelsen er mulig. Blot er spændvidden i skaleringen altså skåret ned. Det skal i den forbindelse nævnes at, sammenligning med middelværdier de to undersøgelser imellem besværliggøres som følge af den forskellige skalering, der optræder i de to undersøgelser. Dette diskuteres nedenfor i Bilag til sammenligninger med 1995-undersøgelsen.

For det andet er alle værdierne kategoriseret på den måde, at hver talværdi har tilknyttet et kvalitativt udsagn af typen "Lidt rigtigt" (+1), "Rigtigt" (+2), "Meget rigtigt" (+3) osv. Det virker umiddelbart mere klart, hvad man skal forstå ved talværdierne når der er tilknyttet et kvalitativt udsagn.

BILAG TIL SAMMENLIGNINGER MED 1995-UNDERSØGELSEN

STATISTISKE PROBLEMSTILLINGER

Et interessant spørgsmål i forhold til denne undersøgelses population er, hvilke forskelle der kan indkredses i relation til supereliten. Som nævnt i Bind II er det interessant at finde frem til nogle forhold, som kan siges at udgøre en barriere for subelitens advancementsmuligheder i retning af superelite gruppen. Ydermere er det interessant at se, hvordan subelitens idrætslige og sociale vilkår er i forhold til supereliten, og med henblik på sammenligninger kan 1995-undersøgelsen i en vis udstrækning anvendes. Imidlertid skal der understreges nogle statistiske problemer, som må medreflekteres som en form for forbehold, hvis læseren ønsker at foretage på tværs af sub- hhv. superelitegrupperne.

For det første må det understreges, at der kan være nogle problemer i at foretage sammenligninger på tværs af to (forskellige) grupper, der undersøges med 5 års mellemrum. Mange forhold kan for supereliten have ændret sig frem til i dag, hvorfor det i princippet er forkert at sammenligne subelitens nutidige vilkår med superelitens vilkår.

For det andet har det ikke været muligt på tilfredsstillende vis at afgøre, hvor homogen (i betydningen "ensartet") denne undersøgelses population er i relation til 1995-undersøgelsens ditto. Stringent statistisk set bør der i så stor udstrækning som muligt være homogenitet mellem respondentgrupperne (de adspurgte populationer) når der sammenlignes på tværs af sådanne. Eventuelle forskelle i besvarelser denne undersøgelse og eksempelvis 1995-undersøgelsen imellem kan nemlig - hvis homogenitet mellem de to respektive respondentgrupper ikke er tilstede - i princippet tilskrives forskelle på andre parametre som eksempelvis ALDER (alderssammensætningen) de respektive respondentgrupper imellem. Og dette må man i forbindelse med sammenligninger have in mente. Problemet er således især present i forbindelse med de sammenligninger på tværs af undersøgelserne, hvor homogenitet mellem to respondentgrupper ikke kan sikres⁸. Det gælder især i forhold til udøvernes fordeling på idrætsgrene. I 1995-undersøgelsen oplyses det ikke, hvordan populationen fordeler sig på idrætsgrene. Imidlertid vurderes forskelle mellem idrætsgrene til at være endog meget betydende i forhold til udøvernes vilkår. Der er jo en himmelvid forskel på at dyrke motorsport, basketball, ridning, sportsdans osv. selvom alle er elitesportsudøvere, der støttes af Team Danmark. Som følge af, at det ikke oplyses i 1995-undersøgelsen, har det været umuligt at fastslå størrelsen af denne kilde til usikkerhed. Dette betyder, at det ikke er forsvarligt, at udføre signifikansberegninger på forskellene. Derimod er man nødsaget til at tolke forskelle og ligheder kvalitativt.

I det følgende afsnit forefindes en tabel, som i telegramform sammenligner udøvernes svar på alle spørgsmål som er mulige de to undersøgelser imellem. Dog er et par få indledende bemærkninger nødvendige. Langt de fleste spørgsmål er formuleret ens, og tallene kan derfor sammenlignes direkte. De

⁸ Eller i de tilfælde, hvor det ikke kan afgøres, hvor stor grad af homogenitet der er mellem de to respondent grupper.

kvalitative tolkninger vil kun i få tilfælde fremgå af tabellen, hvorfor læseren opfordres til ikke at drage for håndfaste konklusioner. Derimod diskuteres de relevante forskelle og ligheder i Bind I, og der opfordres til, at tabellen læses i som supplement til disse overvejelser. I de tilfælde, hvor spørgsmålene ikke er formuleret ens vil det fremgå af tabellen. Disse sammenligninger er følgelig behæftet med endnu større usikkerheder. I tilfælde med "påstandsspørgsmål", hvor udøverne skulle svare på en skala fra -3 ("Meget forkert") til +3 ("Meget rigtigt"), var skaleringen i 1995-undersøgelsen anderledes (fra -5 til +5, uden værdien 0). I tabellen er 1995-undersøgelsens gennemsnitlige svar normeret til en 2000-skala. Der var 10 svarmuligheder på skalaen i 1995, og kun 7 på skalaen i denne undersøgelse. Derfor er de gennemsnitlige værdier fra 1995 blevet multipliceret med 7/10. Dette er den eneste mulige måde at gøre tallene sammenlignelige på; men det betyder, at de normerede værdier har en tendens til at blive lidt større, idet der ikke var et nul på 1995-skalaen. Derudover er det ikke til at sige om udøverne ville have svaret relativt anderledes i 1995, hvis de kun havde haft 7 svarmuligheder.

Sidst skal det for det første nævnes, at alle værdier i skemaet er gennemsnitsværdier med mindre en anden enhed (typisk i pct.) er angivet. For det andet, at den yderste venstre kolonne er spørgsmålets nummer i 2000-undersøgelsen. For det tredje, at den næste kolonne (kaldet "Tema") i meget forkortet form gengiver spørgsmålet formulering og/eller svarmuligheder. For de fulde formuleringer henvises til Bilag: Spørgeskemaet.

SAMMENLIGNING AF SAMTLIGE RELEVANTE SPØRGSMÅL FRA 2000-UNDERSØGELSEN MED TILSVARENDE FRA 1995-UNDERSØGELSEN.

Nr.	Emne	2000	1995	Bemærkninger
1.	Kvinder	33,4%	30%	<i>OBS 1995-opdelinger er anvendt</i>
	Mænd	66,6%	70%	
2.	16-22 år	52,0%	31%	
	23-27 år	27,4%	31%	
	Mere end 27 år	20,6%	38%	
	Gns. alder i år	23,7	25	
3.	Gift	5,6%	12%	
	Samlevende	22,8%	49%	
	Enlig	71,6%	40%	
4.	Ingen børn	93,5%	88%	
	1 barn	3,8%	5%	
	2 børn	1,8%	7%	
	3 børn	0,7%	-	
	4 børn	0,2%	-	

Tabel fortsætter på næste side

Nr.	Emne	2000	1995	Bemærkninger
5.	Bor alene	23,9%	28%	Findes ikke i 1995
	Med ægtefælle/samlever	26,9%	53%	
	Med forældre	40,5%	14%	
	Med kammerat(er)	7,2%	5%	
	Med anden familie	1,4%	-	
6.	Lejlighed	44,1%	58%	
	Hus	45,8%	32%	
	Kollegie el. Lign.	10,1%	10%	
7.	Betaling for at bo		-	Findes ikke i 1995
8.	Idrætsgren		-	Ikke oplyst
9.	Alder i år, første klubtræning	11,6	12,6	Findes ikke i 1995
10.	Alder i år, første målrettet træning	17,2	17,4	
11.	Alder i år, første TD-kontakt	19,2	-	
12-15	Indplacering og ambitioner			Findes ikke i 1995
16-17.	Timer i konkurrencesæson			Ikke oplyst i 1995
	Klubtræning	7,3	7,6	
	Centertræning	6,4	5,8	
	Selvtræning	4,1	6,4	
	Anden forberedelse	1,5	3,0	
	Transport	4,0	4,5	
	I alt på træning (incl. Transport)	23,2	27,5	
	Erhvervsarbejde	13,0	17,8	
	Uddannelse	19,4	9,0	
	I alt på Arbejde/uddannelse	32,4	26,8	
	Transport	3,7	-	
	I alt træning+arb/udd (eksl. transport til arb/udd.)	55,6	54,3	
18.	Dage anvendt på national og international konkurrence	31,5	44	
19.	Klubtræner	60,5%	43%	
	Centertræner	25,3%	15%	
	Landstræner	77,6%	75%	
	Fysisk træner	11,0%	10%	
	Personlig træner	15,7%	20%	
	Anden træner	7,8%	14%	
	Ingen træner/ikke angivet	2,2%	-	
	Træning i klub			
20.	Tidspunkter	1,3	1,5	
21.	Træningsmængde	0,7	1,0	
22.	Fysiske rammer	0,9	1,5	
23.	Træningspartnere	0,8	0,8	
24.	Klubtræners kompetence	1,4	1,6	
25.	Klubtræner forståelse	1,3	1,5	
26.	Mulighederne som helhed	0,5	0,8	
27.	Støtter så godt den kan	1,3	1,6	
28.	Træner i TD center	61,6%	70%	
	Træner ikke i TD center	38,4%	31%	

Tabel fortsætter på næste side

Nr.	Emne	2000	1995	Bemærkninger
	<i>Træning i TD center</i>			
29.	Tidspunkter	1,3	1,5	
30.	Træningsmængde	0,7	1,0	
31.	Fysiske rammer	0,9	1,5	
32.	Træningspartnere	0,8	0,8	
33.	Klubtræners kompetence	1,4	1,6	
34.	Klubtræner forståelse	1,3	1,5	
35.	Mulighederne som helhed	0,5	0,8	
36.	Støtter så godt de kan	1,3	1,6	
37.	<i>Viden om støtte hos TD</i>			
	Har tilstrækkelig viden	14,2%	43%	
	Savner lidt viden	52,4%	42%	
	Savner meget viden	33,4%	15%	
38-40.	<i>Skader</i>			<i>Ikke sammenlignelige</i>
41.	<i>Viden om skadesforebyggelse og behandling</i>			
	Har tilstrækkelig viden	55,9%	48%	
	Savner lidt viden	38,3%	42%	
	Savner meget viden	5,9%	10%	
42.	<i>Viden om psykologi og mental træning</i>			
	Har tilstrækkelig viden	33,3%	45%	
	Savner lidt viden	46,6%	41%	
	Savner meget viden	20,0%	14%	
43.	<i>Viden om fysiologi</i>			
	Har tilstrækkelig viden	31,5%	32%	
	Savner lidt viden	49,1%	55%	
	Savner meget viden	19,4%	13%	
44.	<i>Viden om kost og ernæring</i>			
	Har tilstrækkelig viden	56,1%	56%	
	Savner lidt viden	32,7%	31%	
	Savner meget viden	11,2%	13%	
45-46.	<i>Medaljer/meritter</i>			<i>Ikke sammenlignelige</i>
47.	Kombination uddannelse/ konkurrence	0,6	-	
48.	Kombination arbejde/ konkurrence	1,1	-	<i>Forskellige spørgsmåls formuleringer, men omhandler det samme</i>
	Kombination uddannelse eller arbejde / konkurrencer	-	1,1	
49.	Egenøkonomi muliggør konkurrencedeltagelse	-0,6	-	<i>Forskellige spørgsmåls formuleringer, men omhandler det samme</i>
	Egenøkonomi og forbunds økonomi muliggør konkurrencedeltagelse	-	0,2	
50.	Gode hjælpere til konkurrencer	-0,2	0,2	
51.	Nok hjælpere til konkurrencer	0,1	0,6	
52-57.				<i>Findes ikke i 1995</i>
58.	Har individuel sponsor	26%	44%	
	Har ikke individuel sponsor	74%	56%	
59.	Har holdsponsor	63,5%	64%	
	Har ikke holdsponsor	36,5%	36%	

Tabel fortsætter på næste side

Nr.	Emne	2000	1995	Bemærkninger
60.	Let ved at finde sponsorer	-1,8	-1,8	
61.	Tilfreds med ydelser	-0,5	-0,6	
62.	Udøver får rigelig omtale	-1,1	-0,4	
63.	Idrætsgren får rigelig omtale	-2,2	-1,8	
64.	Journalister er kompetente	-1,3	-1,0	
65.	Let ved at indpasse interviews	0,6	1,7	
66.	<i>Betydningen af andre</i> <i>Svært sammenlignelige, da svarafgivelsen er sket på to forskellige måder</i> 2000 undersøgelsens prioriterede rækkefølge (kun relevante svar medtaget):		1995-undersøgelsens prioriterede rækkefølge (alle svar medtaget)	
	Udøver selv		Udøver selv	
	Samlever/ægtefælle		Holdkammerater	
	Klubtræner		Team Danmark	
	Lands-/centertræner		Lands-/centertræner	
	Holdkammerater		Samlever/ægtefælle	
	Team Danmark		Specialforbund	
	Specialforbund		Sponsor	
	Klub		Klubtræner	
	Uddannelsessted		Klub	
	Forældre		Forældre	
	Sponsor			
	Arbejdsgiver			
67.	Mangler der nogle på listen?			<i>Sammenligning ikke mulig</i>
	<i>Spørgsmål om behov for forbedringer</i>			
68.	Faciliteters standard	2,1	2,1	
69.	Adgang til faciliteter	1,9	2,0	
70.	Muligheder for at deltage i konkurrencer	2,3	2,0	
71.	Forberedelsesmuligheder inden konkurrencer	2,2	2,2	
72.	Klubtræners kompetence	1,5	1,5	
73.	Lands-/centertræners kompetence	1,6	1,8	
74.	Udd./erhvs-vejledning	1,7	1,3	
75.	Støtte inden og under konkurrence	2,5	2,2	
76.	Økonomisk støtte fra TD	3,7	2,3	
77.	Muligheder for erfaring	3,2	2,3	
78.	Dopingkontrol	1,4	1,7	
79.	Skadesforebyggelse	2,1	2,0	
80.	Kombinere idræt/uddannelse	2,5	2,4	
81.	Kombinere idræt/arbejde	2,8	2,6	
82.	Kombinere idræt/familieliv	1,8	1,7	
83.	Supplerende træning	1,9	1,7	
84.	Træningslejr	2,7	2,6	
85.	Idrætsudstyr	2,1	1,8	
86.	Økon. tilskud til faste udgifter	2,6	2,4	
87.	Idrætspsykologisk bistand	2,0	1,7	
88.	Forbunds elitearbejde	2,8	-	<i>Findes ikke i 1995</i>
68-88.	Gns. alle forbedringsspørgsmål	2,2	2,0	
89	Andre områder?			<i>Sammenligning ikke mulig</i>

Tabel fortsætter på næste side

Nr.	Emne	2000	1995	Bemærkninger
90.	Højeste afsluttede uddannelse <i>Disse andele er svært sammenlignelige. For det første er 2000-subeliten væsentlig yngre end 1995-supereliten. For det andet og mere vigtigt er der i 1995-undersøgelsen ikke medtaget de udøvere som kun har en ungdomsuddannelse som højeste uddannelse. For det tredje er kategorierne åbenlyst forskellige.</i>			
	2000-svarmuligheder		1995-svarmuligheder:	
	9./10.klasse	27,0%	26%	EFG
	Ungdomsuddannelse	40,0%	37%	Anden erhvervsuddannelse
	Erhvervsuddannelse	18,8%	28%	Mellemlang videregående
	Mellem videregående	8,5%	10%	Lang videregående
	Lang videregående	4,7%		
	Ingen uddannelse	0,2%		
91.	Igangværende uddannelse <i>Disse andele er svært sammenlignelige. For det første er 2000-subeliten væsentlig yngre end 1995-supereliten. For det andet er kategorierne åbenlyst forskellige.</i>			
	2000-svarmuligheder		1995-svarmuligheder	
	9./10.klasse	3,8%	28%	Gymnasium/HF
	Ungdomsuddannelse	39,6%	3%	EFG
	Erhvervsuddannelse	14,3%	18%	Anden erhvervsuddannelse
	Mellem videregående	10,9%	12%	Mellemlang videregående
	Lang videregående	31,3%	38%	Lang videregående
	Ingen uddannelse			
92-96.	Afbrudte og forlængede uddannelser			Findes ikke i 1995
97.	Beskæftigelse/uddannelse <i>Disse andele er svært sammenlignelige, p.g.a. aldersforskelle . Desuden har de oprindelige kategorier forskellige betegnelser i de to undersøgelser, men er i ovenstående forsøgt ordnet, så de tilsvare hinanden mest muligt.</i>			
	2000-svarmuligheder		1995-svarmuligheder	
	Lønmodtagere & selvstændige	40,3%	54,1%	Fuldtids og deltidsansatte
	Under uddannelse	53,8%	30,3%	Studerende
	Arbejdsløse	5,8%	10,2%	Arbejdsløse og professionelle arbejdsløse
	-	-	5,6%	Professionelle
98.	Arbejde ved siden af			Ikke oplyst i 1995
99.	Fuldtidsarbejde, lønmodtager	70,4%	71,0%	Fuldtidsansatte (over 30 timer/uge), lønmodtager el. selvstændig
	Deltidsarbejde, lønmodtager	29,6%	29,0%	Deltidsansatte(under 30 timer/uge), lønmodtager el. selvstændig
100-102.				Findes ikke i 1995
103.	Uddannelse er/bliver ringere	0,2	0,0	
104.	Ikke råd til idrætsmateriale	0,4	0,1	
105.	Ikke råd til faste udgifter	-0,5	-0,9	
106.	Ringere økonomisk stillet	0,7	-0,3	
107.	Savner venner	0,5	0,0	
108.	Savner familie	0,5	0,0	
109.	Idrætskarriere forringes af civilt liv		-	Findes ikke i 1995
110.	Udd/arb samtidig med idrætskar.		-	Findes ikke i 1995
111.	Udd/arb efter idrætskarriere		-	Findes ikke i 1995
112.	Frygter fremtiden Negative	-1,4	-1,5	
113.	Negative sider overstiger positive	-1,1	-2,1	

BILAG TIL SAMMENLIGNINGER MED BEFOLKNINGEN

STATISTISKE PROBLEMSTILLINGER

Undersøgelsen har flere gange forsøgt at sammenstille subeliten med et relevant udsnit af befolkningen, for derigennem evt. at kunne identificere specifikke problemstillinger for denne gruppe. Det er kun relevant at sammenligne med svar på spørgsmål af almen karakter, dvs. forhold som man kan forvente også er tilfældet for befolkningen. Derfor er det ikke interessant, relevant eller muligt at sammenligne med de specifikt idrætsinterne spørgsmål, ligesom det heller ikke er relevant at sammenligne med de spørgsmål, der spørger til kombinationen af idræt og sociale og økonomiske vilkår. Tilbage er således eksempelvis spørgsmål om bolig, civilstand, børn samt ikke mindst beskæftigelses- og uddannelsesmæssige aspekter.

Imidlertid er der et problem i forhold til disse sammenligninger. For samtidig med, at det er ønskværdigt at kunne sammenligne med befolkningen, ønskedes også at sammenligne med 1995-undersøgelsen. Dette betød, at undersøgelsen fik placeret sig lidt mellem to stole. Blev der lavet for meget om på spørgsmålsformuleringer risikerede man ikke at kunne sammenligne med 1995-undersøgelsen. På den anden side blev nogle spørgsmålene af samme grund ikke omformuleret i tilstrækkelig stor grad til at målsætningen om at kunne lave præcise sammenligninger i alle tilfælde kunne blive opfyldt. Forskellen mellem pålideligheden af de enkelte sammenligninger diskuteres, hvor sammenligningerne præsenteres.

Derudover er der mellem befolkningen og subeliten forskelle i alders- og kønsammensætningen. Og da specielt disse parametre er vigtige i forhold til de forskellige sociale aspekter, er det forsøgt i videst muligt omfang at tage højde for disse forskelle. Metoden i forhold til dette har været at normere grupperne så de tilnærmelsesvist ligner hinanden. Mest enkelt i denne forbindelse har været, at der ud af subeliten i de fleste tilfælde er blevet taget de udøvere, som er over 35 år. Der er tale om ganske få, hvorfor en sammenligning med relevante aldersgrupper er svær, og ikke statistisk forsvarlig. I de fleste tilfælde vil den ældste aldersgruppe følgelig maksimalt bestå af de 25-35-årige subeliteudøvere.

I praksis har det med de endelige spørgsmålsformuleringer vist sig at visse sammenligninger har kunnet lade sig gøre fuldt ud, mens andre har måttet droppes. De sammenligninger, som har virket er i store dele blevet afrapporteret i Bind II. Imidlertid er der nogle bagvedliggende analyser, eksempelvis om aldersfordelinger, som skal præsenteres i det følgende.

NORMERINGER I FORHOLD TIL AT KUNNE SAMMENLIGNE MED BEFOLKNINGEN.

I forhold til tre spørgsmål er subeliten blevet normeret til at ligne befolkningen m.h.t. aldersammensætning. Det drejer sig om spørgsmål 90 (højest beståede uddannelse), 97 (beskæftigelses/uddannelsessituation) samt 99 (deltid/fuldtidsarbejde). Måden det er gjort på er ens for alle tre spørgsmål. I det følgende vil gruppen af 16-20 årige i forhold til spørgsmål 90, blive brugt som eksempel. Problemerne i forhold til dette spørgsmål består i, at afsluttet uddannelse i høj grad hænger sammen med udøvernes alder. Subeliten er i undersøgelsen inddelt i tre aldersgrupper (parameteren

ALDER). Men grupperne er uens sammensat idet eksempelvis gruppen af 16-20 årige består af flere 19 og 20 årige end 16 og 17 årige. I befolkningen som helhed forholder det sig andelede, idet antallet af personer på de enkelte alderstrin tilnærmelsesvist er lige høje.. Af Tabel 1 fremgår de 16-20 åriges aldersfordeling i befolkningen hhv. subeliten.

	16 år	17 år	18 år	19 år	20 år	N
Befolkningen, 2000	18,7%	19,4%	19,5%	20,9%	21,6%	288966
Subeliten	7,9%	17,4%	20,8%	23,0%	30,9%	178

Kilde: Danmarks Statistik, Befolkningen i kommunerne 2000, Tabel 1

Tabel 1 16-20 årige i befolkningen hhv. subeliten

Som det fremgår er der store forskelle. For at få et så korrekt sammenligningsgrundlag som muligt, er subeliten derfor blevet normeret til at tilsvare befolkningens alderssammensætning. I dette eksempel betyder det konkret, at der bliver flere 16- og 17 årige, men færre 18-, 19- og 20 årige til sammenligningen. Tabel 2 illustrerer denne udvikling. Tabellens øverste del viser det reelle antal 16-20 årige og deres relevante højeste uddannelse (mellemlang og lang videregående er udeladt, da ingen i denne aldersgruppe har bestået disse). Tabellens nederste del viser til gengæld, hvordan gruppen ser ud efter den er blevet normeret til at tilsvare befolkningens aldersfordeling.

	9./10.klasse	Ungdomsuddannelse	Erhvervsuddannelse	N
Subeliten unormeret				
16-årige	13	0	0	13
17-årige	31	0	0	31
18-årige	37	0	0	37
19-årige	31	10	0	41
20-årige	20	33	2	55
Subeliten normeret				
16-årige	31	0	0	31
17-årige	34	0	0	34
18-årige	35	0	0	35
19-årige	28	9	0	37
20-årige	14	23	1	38

Tabel 2 Eksempel på unormeret og normeret subelite

Det er således tallene i tabellens nederste del, som er brugt til den videre sammenligning. Men der hører problemerne ikke op. De tal, som er brugt til at beskrive befolkningens højeste uddannelse, er desværre ikke opgjort på enkelte alderstrin; men derimod på nogle anderledes aldersinddelinger, der bl.a. inkluderer de 15-årige, som der ingen af er i subelite-populationen. Derfor er befolkningen blevet inddelt i de relevante aldersgrupper. Dette er gjort ved at trække antallet af personer på det enkelte irrelevante alderstrin ud af det samlede antal. Således ender man med at have tal, som med disse justeringer in mente, er sammenlignelige.

SAMMENLIGNINGER MED BEFOLKNINGEN, SOM IKKE HAR INDGÅET I TABELFORM I BIND II.

Et enkelt spørgsmål blev kun nævnt i Bind II. Det drejer sig om civilstatus. I det følgende er den tabel, som sammenligningen baserer sig på, gengivet.

Befolkningen	Enlig		Gift		Samlevende		N	
	Kvinde	Mand	Kvinde	Mand	Kvinde	Mand	Kvinde	Mand
16-20-årige	78%	90%	4%	1%	18%	8%	74352	88398
21-24-årige	60%	78%	8%	3%	32%	19%	82566	110215
25-35-årige	29%	39%	43%	32%	28%	29%	124376	178247
Subeliten								
16-20-årige	91%	97%	0%	1%	9%	2%	69	114
21-24-årige	74%	80%	0%	0%	26%	20%	53	122
25-35-årige	52%	41%	18%	14%	31%	45%	62	133

Kilde: Danmarks Statistik, Befolkningens bevægelser 1999, Tabel 93

Tabel 3 Civilstatus, fordelt efter befolkningen hhv. subeliten

BILAG: INTERVIEW-UDSKRIFTER

I dette bilag forefindes udskrifter af to interview lavet med repræsentanter for hhv. herrefodbold og håndbold. Disse er medtaget da idrætsgrenene er svagt repræsenteret i undersøgelsens population, men fylder meget i billedet af idrætten.

INTERVIEW MED EN REPRÆSENTANT FOR HERREFODBOLD

Baggrund:

Interviewet gennemført 25.sept 2000. Respondenten er Mads Øland (MØ), Direktør i Spillerforeningen, der repræsenterer herreeliten indenfor fodbold. Interviewet blev aftalt ugen for inden, og interviewet følger op på denne aftale. Spillerforeningen er selv i gang med at lave en undersøgelse af fodboldspillernes vilkår, hvilket Mads Øland oplyste interviewer, da interviewet blev aftalt.

Interviewer: Jeg vil egentlig bare fortsætte vores korte snak fra sidste uge, hvor du jo bl.a. sagde at der inden for fodbold var nogle helt specielle forhold, som gør sig gældende: Graden af professionalisering indenfor fodbold gør, at Team Danmark (TD) ikke satser så meget på at støtte fodbolden. Kan du uddybe det?

Respondent: Jamen, det er rigtigt. Man kan sige det sådan, at TD traditionelt har koncentreret sig om amatørreliten. Der er jo nogle økonomiske grænser, tjener man over et vist beløb så støtter TD ikke. Men man skal jo samtidig vide, at det er bakket op politisk. Det er jo ikke bare TD, der har valgt at gøre det på den måde. Det betyder i vid udstrækning, at vi klarer os selv, for vi er jo en professionel sport. Klubberne har det syn på TD, at det er meget vigtigt, at de penge man giver gennem afgifter på TV-kontrakter, kommer tilbage til fodbolden igen. Det er det forhold de har til TD, og så vil man i øvrigt helst have, at TD blander sig udenom. For vi kan jo godt klare os selv, siger klubberne.

Interviewer: Synes du, i din egenskab af repræsentant for fodboldspillere, at dette er et problem?

Respondent: Nej, det synes jeg egentlig ikke. Jeg ser det som vores opgave at hjælpe spillerne. TD har forpligtelser til at tage sig af de aktive, men det drejer sig i virkeligheden om, hvor mange medaljer der bliver vundet til mesterskaber. Det betyder, at de ikke ultimativt kan varetage de aktives interesser. TD sidder derfor lidt mellem to stole. Selv for amatørreliten er der efter min mening nogle modsætningsforhold mellem forbund, klubber og de aktive. Og derfor får de aktive ikke altid den hjælp de har brug for. Jeg må dog understrege, at vi inden for fodbold ikke mangler dette. Jeg prøver bare at videregive mit indtryk af forholdene i andre idrætsgrene. Inden for fodbold klarer vi det i virkeligheden på en traditionel måde, der ligner det man gør på andre arbejdsmarkeder.

Interviewer: Hvor ser du så problemerne for de unge fodboldspillere, der ligger lige under niveauet for supereliten?

Respondent: Det er, at vi ikke har lykkedes med at få nogle rettigheder for professionelle sportsfolk i Danmark. Groft sagt er Danmark et af de værste lande at dyrke professionel sport i. Vi har ikke nogle særlige ordninger og systemer der gør, at en professionel spiller kan tilpasse sig i vores samfund.

Interviewer: Hvad er det for regler og systemer du forestiller dig?

Respondent: I mange andre lande har man to ting. For det første har man nogle krav til, hvordan professionel sport skal dyrkes. I en dansk sammenhæng ville det typisk være ting, der hører hjemme i en egentlig overenskomst. Det har vi desværre ikke lykkedes at komme igennem med endnu. Efter min mening er der eksempelvis brug for nogle minimumsstandarder. I England eksempelvis, *skal* professionelle klubber tilbyde unge fodboldspillere en uddannelse, deres trænere skal have en hvis standard, deres anlæg skal se ud på en bestemt måde. Der er simpelthen en række krav til, hvordan både deres fodboldmæssige og civile forhold skal se ud. Så langt er vi ikke nået i Danmark. Det er den ene ting, som mangler herhjemme. Den anden ting, som er helt afgørende, og hvor det offentlige skal spille en rolle også, er en accept af, at der faktisk bliver dyrket professionel sport i Danmark. Man skal bort fra at se det som et individuelt valg som den enkelte aktive træffer, og så bare sige "OK, det må de da gerne have lov til, men i øvrigt kan de bare [Interviewer indskyder: "sejle i egen sø?" hvortil Respondent svarer "ja"]. Man må jo erkende, at der en ting, som er sikkert for en professionel sportsmand, medmindre man er skytte, spiller dart eller skak o.lign.: kroppen stopper på et tidspunkt med at kunne klare det, hvorefter man skal søge over i et andet job, hvor man skal lægge 35-40 år af sit arbejdsliv. Vi har ingen systemer til at klare dette i Danmark.

Interviewer: Hvordan forestiller du dig rollefordelingen mellem klubberne, og det offentlige i forhold til dette?

Respondent: Det er det offentlige, som mangler. Vi har jo rent faktisk fået klubberne til at være med til at lave en ordning med en overgangsydelse der gør, at man kan uddanne sig efter endt idrætskarriere. Derfor ser jeg det udelukkende som et lovgivningsmæssigt problem. Man kan jo ikke lave en fond, hvor det opsparede bliver beskattet – så er det formynderi. Man er simpelthen nødt til at lave en ordning som man har i mange andre europæiske lande, hvor skatten på sådanne opsparinger nedsættes. Fodboldspillere har jo f.eks. ikke mulighed for at bruge SU-systemet, som vel er det man bedst kan sammenligne nogle af ordningerne med. Men i Norge, Holland, Tyskland, England, Italien, Frankrig og Spanien (samt i svensk ishockey) har man jo lavet sådanne ordninger. At man ikke har gjort det i Danmark tager jeg som udtryk for, at professionel sport ikke anses som legitimt endnu. Vi lever jo i en mere og mere global verden, så min holdning er, at er man ung og har mulighed for at flytte til Norge eller Holland så bør man overveje det ret kraftigt, hvis man ellers kan klare at flytte hjemmefra i en ung alder. I de lande har man simpelthen bedre vilkår for at dyrke sin sport.

Interviewer: Hvordan forestiller du dig så, at man bør indrette sådanne ordninger i Danmark?

Respondent: Man skal erkende, at man som professionel fodboldspiller skal erlægge et stort engagement i årene fra man er 16 til ca. 32 år. Og så er der ikke plads til at tage en lang uddannelse. Vi prøver at tilstræbe, at der er plads til at tage en ungdomsuddannelse, gymnasium, HTX eller lign. Men, at man derefter skal fortsætte med en erhvervsrettet uddannelse, som TD prøver at etablere i forhold til amatørreliten, er fuldstændig umuligt for fodbolden. Ydermere er det ikke konstruktivt, og derfor spild af ressourcer. For det første bliver man sikkert ikke en lige så god fodboldspiller som man ellers kunne være blevet. For det andet sidder man med en uddannelse man ikke kan bruge til noget særligt når man bliver 32-33 år. Man kan tage ... [MØ nævner en navngiven spiller, som i dag er professionel i udlandet; herefter benævnt Spiller A] som et eksempel. Han tog en videregående uddannelse fra han var 19 til han var 24 år, og spildte fire år af sit fodboldliv på det. Jeg vil æde min gamle hat på, at når han stopper om 8 år, så kan han ikke bruge sin uddannelse til noget som helst, simpelthen fordi udviklingen vil være gået så hurtigt i mellemtiden. Selvfølgelig vil han kunne bruge det som almen dannelse, men derudover er det ikke brugbart. Skal han på arbejdsmarkedet efter endt karriere, så må han på skolebænken igen. Samtidig er det jo ikke sikkert, at han har lyst til at være ... [MØ nævner uddannelsen] efter endt karriere, man er jo på et helt andet stadie i sit liv når man er blevet 10 år ældre. Så man skal give de professionelle mulighed for at uddanne sig i forbindelse med deres karrierestop, gerne to-tre år inden de stopper helt, og så skal de have råd til at afslutte uddannelsen i de 2-3 år efter endt karriere.

Interviewer: Men en type som Spiller A er vel forskånet for den problemstilling. Jeg formoder, at han tjener så mange penge i sin udenlandske klub, at han vil kunne gøre lige hvad han vil. Dem vi undersøger er jo dem, der ligger lige under den absolutte elite, og dem hører Spiller A jo ikke til....!?

Respondent: Spiller A er på den måde et dårligt eksempel. Men samtidig kan det bruges til at argumentere for, at der skal være et maksimumsloft for en sådan ordning. Det synes jeg er helt i orden. Denne her ordning skal ikke op at stå for at hjælpe en type som Spiller A, der har været dygtig nok til at komme til udlandet på en stor kontrakt. Den ordning jeg foreslår skal derimod hjælpe en type som ... [MØ nævner en navngiven spiller, der kan betegnes som en habil Superliga-spiller gennem mange år, herefter benævnt Spiller B). Dvs. spillere, som har haft en professionel karriere i 10-15 år, og som nu står uden noget som helst afsæt, andet end, at de kan melde sig ind i SID. Der mangler en forståelse for disse spilleres situation herhjemme.

Interviewer: Men der er vel også de helt unge, som spiller på lærlingekontrakt o.lign., og som i flere år kæmper for at slå igennem uden, at det lykkes. Mange af dem spiller formodentlig på lavere plan i divisioner og danmarksserien nu. Forestiller du dig, at det skal være de samme ordninger for dem eller skal det være noget helt andet?

Respondent: Jamen, jeg synes faktisk ikke behovet er så stort for denne gruppe. Der er selvfølgelig nogle enkelte, der ender som det vi kalder fodboldbumser; men det er meget få spillere. Disse fodboldbumser har ofte været på forskellige ungdomslandshold, men har ikke kunnet være helt med, og fået kontrakterne når de bliver seniorer. Så får de en lille kontrakt i en mindre klub, og spiller egentlig fodbold på fuld tid uden at have et job eller en uddannelse ved siden af. Lige pludselig er de blevet 28-30 år uden at have gjort andet end at spille fodbold i mange år. De har måske været på en ½-tids kontrak, og derfor ikke tjent så mange penge. Dem er der nogle enkelte af; men det er mest et rådgivningsproblem som vi har i Spillerforeningen. Vi skal forklare dem, at det er helt fint at satse på en fodboldkarriere; men er man 22-24 år, og ikke har slået igennem, så er man nødt til at gøre op om det bærer eller ej. Der er jo ikke noget i vejen for først at tage en erhvervsuddannelse på dette tidspunkt i sit liv. Man skal ikke udskyde valget, og blive ved med at håbe, at den næste kontrakt vil være den, der gør udslaget og at man får et gennembrud. På det område har jeg ikke noget at klandre samfundet for det er os i Spillerforeningen, som har et rådgivningsproblem. Men heldigvis har vi i Danmark gode muligheder for at komme ind på en uddannelse i en sen alder, hvis man sammenligner os med andre lande som eksempelvis England. I Danmark er sabbatår jo alment accepterede.

Interviewer: Jeg hører dig sige, at det faktisk ville være nemmere at indføre et sådant system i Danmark?

Respondent: Jamen, det er jo faktisk indført i praksis. For en fodboldspiller, der spiller professionelt fra 16-21 år, og så finder ud af at han ikke er god nok, er der jo ingen skade sket. Han kan jo bare starte på en uddannelse. Hvorimod en fodboldspiller, som er i 30'erne og har kone, børn og hus, ikke har anden mulighed end at stille sig ud i jobkøen dagen efter han er stoppet som fodboldspiller, for der skal jo brød på bordet. Så problemet er generelt ikke i forhold til de unge, der bliver valgt fra, men derimod for de ældre, som ikke blev valgt fra; men som samtidig ikke har haft en stor kontrakt med deraf følgende økonomisk frihed. Selvfølgelig er der da enkelte af de fodboldbumser som jeg omtalte tidligere, men det er mere undtagelsen end reglen, og i forhold til dem er det som sagt os i Spillerforeningen, der står med et rådgivningsproblem.

Interviewer: Vi har i vores undersøgelse også kigget på specialforbundenes rolle i forhold til subeliten. Hvordan ser du DBU's rolle i dette spil?

Respondent: Indenfor fodbold er der det specielle, at der er et veletableret arbejdsmarked, så dem vi primært har med at gøre er Divisionsforeningen. De er vores modpart på arbejdsmarkedet. Så vi klarer det mellem arbejdsmarkedets parter, ligesom man gør på andre arbejdsmarkeder, og vi har efterhånden fået et mere og mere konstruktivt forhold til vores modpart. I det system spiller DBU allerede en lille rolle, og den bliver mindre og mindre. Det er en god og nødvendig udvikling. DBU er jo en paraply for os alle. Klubberne har jo peget på, at Divisionsforeningen skal varetage klubbernes rolle økonomisk, og på andre områder. Og det fungerer bedre og bedre.

Interviewer: Mange af de ting som du fremhæver her er med til at tegne et billede for mig af, hvor anderledes fodbold er i forhold til de fleste af de idrætsgrene vi undersøger. Så, hvad er det I vil lægge vægt på i jeres spørgeskemaundersøgelse [Spillerforeningen arbejder aktuelt på at lave en undersøgelse af deres medlemmer, red.]?

Respondent: For det første vil vi hårdt og brutalt undersøge deres uddannelsesniveau, joberfaringer, hvilke kontrakter har de haft, hvor stor har deres løn været. For det andet vil vi spørge til fremtiden, og hvilke overvejelser de gør sig om job i denne forbindelse, har de tænkt på, at de kan blive skadet o.lign. Vi vil primært bruge de hårde oplysninger, fordi jeg tror, at det er det eneste som vil bide på de hårdhuede politikere, der ikke kan lide elitesport. Vi skal simpelthen forklare dem, at jo yngre generationer af fodboldspillere vi har med at gøre jo mindre er deres uddannelsesniveau også. Dem som stopper i disse år, dvs. sådan nogle gamle fodboldspillere som mig selv og eksempelvis ... [MØ nævner en anden spiller, herefter benævnt Spiller C], har fået en uddannelse, idet der jo kun var ½-tids professionel fodbold da vi startede. Så min pointe er, at jo yngre generationer vi har med at gøre jo mindre tilknytning til et andet arbejdsmarked har de. Kigger jeg ud i fremtiden forventer jeg nogle ordentlige bivirkninger, hvis der ikke sker noget drastisk. Jeg frygter, at der er mange spillere som får alvorlige problemer og bliver tabt på gulvet. Dette vil så udelukkende skyldes, at man i Jantelovens navn ikke har kunnet finde ud af at tilrettelægge en ordening for gruppen af professionelle sportsfolk. Jeg skal nok når den tid kommer huske at bebrejde politikerne.

Interviewer: Så du forventer, at der vil være et stort problem om 5-10 år, hvis der ikke sker noget?

Respondent: Ja. Der vil komme en stor mængde professionelle fodboldspillere ud, som ikke vil kunne klare sig på en ordentlig måde. Vi kan faktisk allerede nu pege på nogle enkelte. Eksempelvis ... [MØ nævner en navngiven Superligaspiller, herefter benævnt Spiller D], der er røget direkte på bistandshjælp, og har mistet kone og hus, fordi han har vænnet sig til et andet indtægtsniveau. Sådan nogle forudser jeg, at der vil komme flere af. Og der er man nødt til få hjælp fra samfundets side. Jeg har hørt at nogle peger på, at de bare kan uddanne sig mens de spiller eller på anden måde bevare en kontakt til det øvrige arbejdsmarked, men det er ikke en løsning. Dem som siger sådan har ikke forstået en hujende fis af det hele. At være professionel fodboldspiller er jo et fuldtidsjob, og somme tider endda mere. Jobbet kræver jo totalt engagement samt, at man tilrettelægger hele sit liv efter det, udover at man bruger en del tid på det. Dette store engagement levner ikke plads til fordybelse i en uddannelse eller at bevare en meningsfuld kontakt til et andet job. Tidligere kunne man måske få lov til at gøre dette, men det kan man bare ikke i dag, fordi det er så krævende. På denne måde passer vi fodboldspillere generelt dårligt ind i TD's systemer, som jo netop fordrer at man skal prøve at bevare kontakten samtidig med idrætskarrieren. Det er efter min mening ikke løsningen hos os, derimod er løsningen at udskyde uddannelsen, og gøre det økonomisk muligt at tage den på et senere tidspunkt. Dette er man ikke nået til endnu. Men vi har egentlig en vældig god dialog med konsulenterne hos TD, som er helt klar over disse problemer. Men de er jo underlagt en lovgivning.

Desuden er mit indtryk, at konsulenterne i stigende grad oplever lignende problemer i de mere individuelle amatørprægede idrætter.

Interviewer: Det er også det indtryk vi har fra *nogle* af de udøvere vi har spurgt. Der er et flertal af udøverne, som er positivt stemt overfor den nuværende model. Men samtidig er der et betydeligt mindretal, hvor man ud fra deres afgivne svar kan fornemme, at de ville have haft bedre af en anden ordning.....

Respondent: Til det vil jeg sige, at jeg faktisk synes, at TD-ordningen er udemærket som den er nu. Den skal selvfølgelig justeres i forhold til udviklinger inden for idrætsverdenen, men generelt synes jeg det er rigtigt, at man fokuserer på hvordan man får elitesportsfolk fra elitekarrieren over i noget andet. Det er overordnet helt rigtigt. Løsningen er bare forskellig fra gruppe til gruppe, og man må erkende, at man slet ikke har fundet løsningen for professionelle sportsfolk.

Interviewer: Du sidder jo med det til dagligt, og er derfor meget inde i sagerne, det kan være lidt sværere for mig som udenforstående helt at forstå den ordning som du skitserer. Kan du pinde den mere ud?

Respondent: Jeg vil gøre det ved at beskrive de ordninger, som findes i andre lande. I Norge har den norske spillerforening fået lov til at oprette en fond som spillerne kan indbetale en andel af deres løn til. Det er skattefrit ved indbetaling og afkastet, som ligger i fonden bliver heller ikke beskattet. Når pengene bliver udbetalt bliver de beskattet som kapitalpension. I Holland er fordelingen mindre, idet det kun er indbetalingen og afkastet som er skattefrit, hvorimod at pengene bliver personbeskattet når de bliver udbetalt. Så der har man den fordel, at man går ned i indkomstkklasse, og da man også har proportional skat i Holland kan man på den måde udskyde noget skattebetaling når det bruges til uddannelse. Der er ingen andre lande, der har egentlige krav til, hvad man bruger de her penge til; men det forestiller vi os, at man skal have i Danmark. Men det er vi også indstillet på, for vi vil ikke bruge det til andet. Samtidig synes vi også det er rimeligt med et maksimalt loft for, hvad man må putte ind i en sådan ordning. Det har man ikke i Norge. Så det er i princippet et skattehul for rige fodboldspillere, og det ønsker vi ikke. Vi kan faktisk leve med et hvilket som helst krav til en sådan ordning, fordi vi ser det som et potentielt stort problem. Den situation vi skal opnå er, at når Spiller B stopper så kan han være sikker på at have en løn fra den fond på 250-300.000 om året så han kan opretholde sit liv og sin familie mens han bliver klogere. Faktisk har vi allerede fået det indføjet i vores overenskomst således, at hvis der bliver lavet en sådan ordning, så skal klubberne indbetale 10% af vores løn, som udgør $\frac{2}{3}$ af fondens midler, mens spillerne selv skal indbetale den sidste $\frac{1}{3}$.

Interviewer: Så i virkeligheden er det en pensionsordning, der tager hensyn til at fodboldspillere bliver pensioneret tidligere?

Respondent: Jeg synes, at man skal passe på med at kalde det pension. For vi forestiller os jo netop ikke, at man sætter sig ned og klipper kuponer efter endt karriere og lever af sin opsparing. Vi vil jo det stik modsatte nemlig, at man får mulighed for at blive klogere så man kan betale endnu mere i skat til Hr. Lykketoft. Derfor vil vi nødig kalde det pension, fordi vi ofte støder på to fordomme hos politikerne. Dels synes de, at fodboldspillerne er nogle rige svin - det er ikke det de siger, men det er det de mener - og dels blander de det sammen med pensions- og efterlønsdebatten.

Interviewer: Du mener måske ikke, at professionelle fodboldspillere er nogle "rige svin"?

Respondent: Vi er et lavlønsområde i Danmark, for vi er eksempelvis lavere lønnet end man er i Oberligaen i Tyskland. Det er selvfølgelig rigtigt, at man tjener mere end gennemsnitsdanskeren i en kort årrække. Men sammenligner man livstidsindkomster er fodboldspilleren væsentligere dårligere stillet - det er simpelthen et skidt økonomisk valg at blive professionel fodboldspiller.

Interviewer: Men på den anden side må man vel også erkende, at der er nogle uanede muligheder for at tjene rigtig mange penge inden for fodbold, og det er vel det som driver nogle frem?

Respondent: Men det er jo heller ikke dem vi skal lave ordningen for!

Interviewer: Men det har vel været drømmen for dem som I så laver ordningen for?

Respondent: Jamen, det betyder da meget for den enkelte. Der er da mange, der drømmer om at blive ligesom Spiller A. Men udover det synes man også, at det fundamentalt er sjovt spille fodbold. Men det bør ikke være et problem for sådan en ordning. Hvis man som politiker ikke kan se forskel på de to situationer, så har man svært ved at se proportionerne. For min skyld kan vi jo bare vedtage et vist øvre loft for indtjening, som bevirker, at man så skal have udbetalt det, som står i fonden med marginalbeskatning. Spiller A og andre, som har haft stor succes, skal jo nok klare sig, så dem er jeg ret ligeglad med i denne sammenhæng. Det som vi foreslår er jo en ordning med selvindbetaling. Og jeg tror, at lavede man en cost-benefit-analyse for staten ville man ende med et stort plus. Vi får nogle mennesker, der bliver opkvalificeret til at klare sig på arbejdsmarkedet og dermed have råd til at betale mere i skat. Så for mig at se er det økonomisk dumt ikke at ville gå ind i en sådan situation. Men det er jo blevet et socialdemokratisk mantra at modarbejde særordninger.

Interviewer: Du nævnte tidligere, at dit indtryk var, at der i andre idrætsgrene var lignende forhold. I hvor høj grad arbejder i sammen med andre idrætsgrene, eksempelvis håndbold?

Respondent: De har jo en håndboldspillerforening som vi har kontakt med. Ja - vi bor jo i samme hus. De næste bliver vel ishockey, og derudover findes der en badminton-spillerforening som vi også skal til at hjælpe. I alle sportsgrene, hvor der findes egentlige professionelle tilstande vil det være relevant at lave en

faglig forening. TD vil nemlig altid komme til at sidde mellem to stole, så de kan ikke kun varetage de aktives interesser. Og det er der behov for når man bliver professionel. TD kan sammen med andre institutioner være med til at sætte de ydre rammer, og få et samarbejde op stå mellem forbund, klubber og de aktive, hvilket de i øvrigt er rigtig gode til. Men de kan ikke varetage badmintonspillernes interesser overfor forbundet. Jeg ved, at badmintonspillere bruger en del energi på at forhandle kommercielle grænser med forbundet, hvilket TD ikke kan hjælpe med da de jo også har en arbejdsrelation til forbundet. Det skal man bare være opmærksom på.

Interviewer: Men hvordan ser du TD's rolle i forhold til jer?

Respondent: Vi bruger i stigende grad TD til at hjælpe med at rådgive forboldspillere omkring ungdomsuddannelser. De har jo lavet særordninger med 4-årige gymnasieforløb, og det bruger vi i stor stil. Vi arbejder konkret sammen med TD's konsulenter i denne forbindelse, og er f.eks. ude at holde foredrag sammen med dem for unge fodboldspillere. Der fortæller vi dem om kontraktforhold o.lign. mens TD-konsulenterne fortæller om særordningerne. Det fungerer fint. Det 4-årige gymnasieforløb er en god mulighed at have. Jeg synes dog, at det er et problem, at man fra TD's side ikke har prioriteret de tekniske uddannelser særlig højt. Men der har man ofte fundet lokale løsninger på det. AaB har fx et samarbejde med Aalborg Tekniske Skole. Det er jo ikke alle, der skal være akademikere.

Interviewer: Så systemet fungerer for de unge talentfulde fodboldspillere?

Respondent: Ja, bestemt. Kæden hopper først af når man har gennemført en professionel karriere. Politikerne har afvist det totalt. Vi savner bare, at de vil forholde sig til det overhovedet, og så kan vi diskutere hvordan vi praktisk skal indrette ordningerne. Holdningen er groft sagt, at man selv vælger det, og det har bivirkninger, og der kunne man have valgt at blive ½-tids professionel. Men det er ikke et reelt valg.

Interviewer: [afslutter med at sige, hvordan interviewet vil blive brugt som supplement til den øvrige undersøgelse] Har du nogle forbehold overfor, hvordan du vil citeres?

Respondent: Nej, det har jeg ikke, bare I får helheden med. Det jeg siger kan opfattes som en voldsom kritik af TD, men det er det jo ikke. Jeg synes de gør det fremragende i forhold til de rammer de har. Min pointe er, at der brug for noget helt andet også.

INTERVIEW MED EN REPRÆSENTANT FOR HÅNDBOLD

Baggrund:

Interview gennemført 22.sept. 2000. Den anonyme respondent har været tilknyttet håndboldverdenen i mange år. Respondenten påpeger, at det skal fremgå at han udtaler sig som privat person med erfaringer fra mange år i håndboldverdenen.

Interviewer: Men det drejer sig altså om at identificere, at få repræsenteret forskellige områder indenfor håndbold, fordi håndbold ikke er væsentligt godt repræsenteret i vores undersøgelsespopulation. Men det vi skal prøve at starte med er forskellen på at være subelite og superelite: kan du sige noget om, om der er nogen forskel i de træningsmæssige vilkår – altså træningsmængde og adgang til træningsfaciliteter osv. - der er forskellige for de folk, der er i den absolutte elite set i relation til dem der er lige under?

Respondent: Dem, der er i den absolutte elite – det er så dem, der er på A-landshold - har markant bedre faciliteter, ikke sådan rent træningsmæssigt; men muligheden for at benytte dem. Ikke, at dem der ligger i subeliten ikke må bruge dem. Men det er blevet sådan, at de fleste håndboldspillere har tid til at træne mere, idet de får løn for at spille håndbold, og dem der læser kan også tjene noget ekstra ved siden af, dvs. de behøver ikke tage så meget erhvervsarbejde ved siden af, evt. behøver de ikke tage noget som helst. Dvs. de får større chancer for at træne noget mere effektivt.

Interviewer: Er det noget, der lige er sket eller er det en udvikling, der er sket over en årrække?

Respondent: Nej, det er foregået indenfor de seneste fem år, og det er stigende. Spørgsmålet er jo så om der er midler til det i de forskellige foreninger, og derfor tror jeg også vi vil se, at de foreninger, som har penge har bedre muligheder for at støtte spillerne i at kunne træne så godt som muligt. Fordi som jeg ser det er det ofte evnen og muligheden for at kunne restituere, der bliver valgt fra. Det er så det, der gør, at det engang imellem er utroligt hårdt for nogen at klare, for så løber de fra det ene til det andet til det tredje. Men de klubber, som har de betingelser, det er dem, som kan skabe muligheden for restitution også.

Interviewer: Der er nogen der falder fra undervejs, der kunne have potentiale til at komme op i supereliten, hvad er det der gør det? Er det talentet, er det de ydre rammer og omstændigheder, der gør det? Altså, at de ikke kan komme til at træne nok, eller er det nogle familiemæssige ting, kan du sige noget om det?

Respondent: Jeg er meget sikker på, at det har noget at gøre med, at de ikke har kontakt til kompetente personer – ikke nok i hvert fald – og det her er ikke noget angreb på nogen klubber, men det her er et spørgsmål om, at mange mennesker – eller unge mennesker - bliver på et tidspunkt i tvivl om den her satsning den kan bære. Og der har de brug for at tale med nogle personer, der kan give dem noget uvildig råd og vejledning til at fortælle dem noget om, hvordan uddannelsessystemerne fungerer. Om der er nogle andre muligheder for at uddanne sig – det kan være det tager lidt længere tid – men i hvert fald om der er nogle andre muligheder. - Om der er forskellige støtteordninger de ikke er bekendt med. Altså der er

mange lovgivningskomplekser som de unge mennesker ikke ved noget om, og det er der også mange klubber, der ikke ved noget om. Jeg tror virkelig, der er et stort område af dem, der ligger lige under landsholdsniveau som det er vigtigt at påvirke. Ikke sådan, at de absolut skal spille elitehåndbold; men at de får de rigtige grundlag at træffe deres beslutninger udfra. Og engang imellem tror jeg der er nogen, der tager de forkerte valg. Både af dem, der begynder at tage en elitekarriere med det samme; men også nogen, der vælger det fra.

Interviewer: Hvad siger de selv er det største problem?

Respondent: Jamen det største problem er det jeg siger her, og det er her jeg står med et ben i flere lejre lige nu. Fordi det arbejde jeg laver med vejledning, det er så tydeligt, at alle spillere simpelthen siger: jamen det må vi have noget mere af. Og de andre forbund er da også klar over, at sådan noget må de da også have. Dvs., jeg opererer med noget jeg kalder "en kompetent voksen" man må simpelthen sørge for, at der er så mange kompetente voksne tilstede i så mange sammenhænge som overhovedet muligt, og det jeg forstår ved en kompetent voksen er: en person, der kan sætte sig i spillerens sted og ikke tænker klubinteresser, landsholdsinteresser eller noget som helst andet; men udelukkende ser på: hvad er det her for en spiller, hvilke muligheder og begrænsninger er der her, og hvad kan vi ændre på, og hvad ønsker vi at ændre på.

Interviewer: Men så siger du så, at Dansk Håndbold Forbund i den henseende er lidt et foregangsforbund, eller hvad skal man sige...?

Respondent: Ja, det vi oplever er, at andre er meget interesserede i det der sker, og man kan sige, at Team Danmark er meget glade for det. Jeg hører jo ude omkring, rektorer på skoler sige: hvor er det rart, at der en person koblet på den her spiller jeg kan henvende mig direkte til og tale personligt med, så det ikke er på skrift det hele. Det er jo ofte, at et par velvalgte ord lige giver den rette forståelse.

Interviewer: Så det du efterlyser er vejledning af den unge til at tage de rigtige valg?

Respondent: Ja, vejledning og støtte. Fordi de ved meget ofte gerne, hvad de vil – i en periode – og så vil de noget andet senere. Det, at kunne vejlede, og så efter et halvt år sige: så skal vi måske dreje denne her målsætning lidt igen og vide, at det helt normalt. Unge mennesker når de er sytten, så træffer de et valg, og når de er 28 så træffer de et andet, og det har de brug for at få støtte til fordi det er meget komplekst, og de skal bruge meget tid på at træne.

Interviewer: Hvad med kombinationen af job/uddannelse undervejs i forløbet, og din holdning til de to støttemodeller?

Respondent: [siger, at vedkommende er enig med grundantagelserne i den nuværende støtte model].

Interviewer: Så du er meget til den nuværende danske model?

Respondent: Altså ja, det er jeg. Jeg har ikke set nogen økonomiske beregninger på, at der er noget, der kører økonomisk forsvarligt i ret mange klubber. Hvis man tager fodbolden er der sandsynligvis kun to klubber som i Danmark kører med en ordentlig drift, og i en af klubberne er de da helt offentlige med deres holdning om, at det ikke er fodbolden, der kører showet. Det er underholdningsindustrien i det projekt, der kører. Og derfor tror jeg også det er farligt at lægge det hele der. Man er nødt til at uddanne sig undervejs, fordi man kan ikke vide om den klub man er i, er gearet til at kunne klare ti år af ens liv. Der er mange problematikker; men det er bare et eksempel på sådan en, og den er økonomisk og rimelig holdningsfri.

Interviewer: Men ser du et stigende antal udøvere, der måske vælger uddannelsen fra eller, hvordan er det?

Respondent: I håndbold får de ikke lov til at vælge uddannelsen fra. Det er et spørgsmål om at argumentere for, at det er vigtigt i en periode, at enten holde en pause fra uddannelse eller gøre det på nedsat tid, og det er da noget jeg prøver at inspirere spillerne til at få igennem overfor klubberne. Nu mener jeg ikke det er noget problem i håndbold, og jeg ved ikke om det næste jeg siger er rigtigt, men jeg har hørt, at der er kontrakter i fodbold som udelukker, at spillere kan uddanne sig ved siden af fordi de skal være til rådighed hele tiden. Og det er i hvert fald ikke det vi vejleder håndboldspillere til kan jeg sige. Så vil man jo stå og have et problem når man som spiller kommer ud som 30 årig, og som håndboldspiller ikke har kunne lægge penge til side, at så skal man til at starte forfra. Og så kan der som jeg ser det ske et voldsomt identitetsskred, som vil være fuldstændigt ude af kontrol. For der vil intet være at falde tilbage på!

Interviewer: Er der nogle bestemte ting man kan gøre for at stimulere udøverne til at komme op i supereliten? Nogle trænings- og facilitetsmæssige ting?

Respondent: Jeg tror faciliteterne er gode nok. Selvfølgelig er der nogle huller rundt omkring, hvor nogle skal køre lidt længere end andre; men i håndbold synes jeg der er rimelige ordninger for, at hvis man ikke kan bruge de centre som er udpeget til at være elitecentre, jamen så kan vi vælge en alternativ model så det går alligevel. Men ellers tror jeg simpelthen det er noget med, at uddannelsesniveaue generelt i idrætten skal højere op. Det er klart, at der er nogle mentale aspekter der kan forbedres, der er nogle uddannelsesmæssige aspekter, der kan forbedres; men der også nogle faktuelle, der har med håndbold og fysisk træning at gøre. For naturligvis skal man også være helt fremme med der, og det er jeg ikke den rette til at bedømme; men det skal man da også kigge efter. Om den viden vi har er fuldstændig opdateret. Der ville være noget at hente tror jeg.

Interviewer: Hvad er den primære årsag til at nogen stopper, og her tænker jeg på de, der ville have haft en håndboldkarriere foran sig?

Respondent: Det er – tror jeg – fordi de er blevet overbelastet. Det er for tidsmæssigt krævende. Der er ikke tid til noget andet. Og det er ikke fordi der er for mange kampe; men det er alt det udover: opladningsperioderne, det med at gå og lade op til en kamp og gå og tænke alle problemstillingerne igennem, og kunne sætte sig ind i alle de taktiske overvejelser, og så for de bedstes vedkommende den meget store rejseaktivitet. Tiden, der bliver forbrugt på en meget uspændende måde meget ofte. Fordi der er: rejse, sove, spise, træne, spille, rejse. Og det er hårdt. Og det er der, hvor jeg tror, at det moderne menneske, jeg tror ikke han/hun kun vil en ting. Det hele skal passe sammen.

BILAG: LITTERATUR ANVENDT I UNDERSØGELSEN

RAPPORTER

- Hansen**, Peter Johannes, (1995), "Eliteidrætsudøveres Vilkår. Undersøgelse af danske eliteidrætsudøveres idrætslige og sociale vilkår". Undersøgelsesrapport samt Bilag 1 og 2. Center for Idrætsforskning.
- Lamsa**, Jari (2000): "Towards well-being – how do physical activity and sport help?". *Research Report: English summary*. The Research Institute for Olympic Sport, Jyväskylä.
- Ministeriet for Kulturelle Anliggender**, (1983), "Eliteidrætsudøveres vilkår. Danske eliteidrætsudøveres sociale, uddannelsesmæssige og økonomiske vilkår samt trænings- og konkurrencebetingelser", København (Klaus Nielsen & Søren Riskjær).

ARTIKLER OG PAPERS

- Bang**, Søren, (1999), "Medaljer garanterer ikke succes i livet". In Idrætsliv nr.4/99.
- Damkjær**, Søren, (1999), "Sportskapital og livsforløb. Martin Munks afhandling 'Livsbaner gennem et felt'. In PULS nr. 2/1999.
- Gilberg**, Runar og Gunnar Breivik (1999a): *Gennem slit til stjernerne. En studie av norske toppidrettsutøveres levekår og livskvalitet*. Gunnar Breivik: Skrifter i udvalg, bind 14. Norges Idrettshøgskole. Institut for Samfundsfag.
- Gilberg**, Runar og Gunnar Breivik (1999b): *Hvorfor ble de beste best? Barndom. Oppvekst og idrettsslig utvikling hos 18 av Norges mest vinnende idrettsutøvere*. Gunnar Breivik: Skrifter i udvalg, bind 14. Norges Idrettshøgskole. Institut for Samfundsfag.
- Munk**, Martin, (1995), "Social mobilitet relateret til sportens felt". In Social Kritik nr. 39/95.
- Møller**, Bjarke, (1999), "Uden magi dør sporten". In Information fredag d. 5. marts 1999.
- Thing**, Lone Friis, (2000), "Er emotioner som vilde galoperende heste? En mikrosociologisk anvendelse af Nobert Elias' emotionsbegreb med elitesport som eksempel". In Dansk Sociologi nr. 1/11. Årg. April 2000.
- Pedersen**, Inge Kryger, (1999), "Bagom talentbegrebet. En sociologisk analyse af forudsætninger for den excellente sportspræstation". In Dansk Sociologi nr. 1/10. Årg. Maj 1999.

BØGER

- Bogason**, Peter & Eva Sørensen (red.), (1998), "Samfundsforskning Bottom-Up. Teori og metode." Roskilde Universitetsforlag.
- Bøye**, Erik M, (1993), "Ny beskrivende statistik". Mailands Forlag.
- Flyvbjerg**, Bent, (1991), "Rationalitet og Magt – Det konkrete videnskab". Bind 1. Akademisk Forlag.
- Kvale**, Steiner, (1997), "InterView. En introduktion til det kvalitative forskningsinterview". Hans Reitzels Forlag.
- Metsä-Tokila**, Timo (2000): "Elite Sport and Education. A Comparative Analysis of the Combination of Elite Sports and Education". *Paper for the 2000 Pre-Olympic Congress, 7.-13.9., Brisbane, Australia*.
- Munk**, Martin, (1999), "Livsbaner gennem et felt. En analyse af eliteidrætsudøveres sociale mobilitet og rekonversioner i det sociale rum". Lund Dissertations in Sociology 28.

Neuman, William Lawrence, (1994), "Social Research Methods. Qualitative and Quantitative Approaches". Allyn And Bacon.

Fisker, K, K. Nørgård, L. Thygesen, J. Wedebye, R. Østerlund, (1995), "Praktisk statistik for samfundsvidenskaberne. En indføring i teori og metode". Akademisk Forlag.

STATISTIK

Danmarks Statistik, Arbejdsmarked 1999:9, København (Statistiske efterretninger).

Danmarks Statistik, Arbejdsmarked 1999:26, København (Statistiske efterretninger).

Danmarks Statistik, Befolkningens bevægelser 1999, København.

Danmarks Statistik, Befolkningen i kommunerne 2000, København.

Danmarks Statistik, Statistisk Årbog 1999, København.

Undervisningsministeriet, Tal der taler – Uddannelsesnøgletal 2000, Tabel 4.1.

ANDET

Anthony, Susanne og Jan Elbrus (1996), "Statens Uddannelsesstøtte – et effektivt uddannelsespolitisk styringsinstrument?", Speciale, Institut for Statskundskab.

Team Danmark, "Kandidatliste - Maj 2000".

Team Danmark, "Team Danmark Håndbogen".

BILAG: SPØRGESKEMAET

På de sidste sider i dette bind er gengivet det til udøverne tilsendte spørgeskema samt følgebrev. Først er gengivet følgebrevet dernæst følger selve spørgeskemaet.